



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/158/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

238/2012. (VII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. február 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. július 4-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. február 11-én a Győri Rendőrkapitányságon terjesztette elő panaszát és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki. A Testület a panaszt az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) általi megküldését követően 2012. március 2-án érkezett.

A panaszos a rendőrségi meghallgatásán az alábbiakat adta elő. 2012. február 11-én, T. községben éppen a barátnője házából – emlékezete szerint Dobó u. 9. – jött ki az utcára, amikor két rendőr odalépett hozzá. A rendőrök az után érdeklődtek, hogy kinek a tulajdonában van a szomszéd ház előtt parkoló traktor, és igazoltatták a panaszost és barátnője mostohaapját. A panaszos és társa elmondták, hogy nem tudják, ki használta a traktort, de azt tudják, hogy az B. G. tulajdona. A panaszos meglátása szerint a rendőrök azt gondolták, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ők parkoltak le a traktorral. Ezt követően a rendőrök a szolgálati gépjárműben lekérdezték az adatokat. A panaszos mondta nekik, hogy menni szeretne, a rendőrök azonban kérték, maradjanak, mert megy ki egy „főnök”, akivel beszélniük kell, mert szembesíteni akarják őket.

Ezt követően a rendőrök a traktorhoz léptek és fényképeket készítettek róla. Az egyik rendőr néhány perc elteltével kinyitotta a traktor bal oldali ajtaját, a traktor utasteréből kivette a kulcsot, és zsebre tette. Először megpróbálta bezárni a gépjármű ajtaját, azonban nem volt rajta zár. A széltől lengedező ajtót végül a panaszos zárta be, amire a rendőr megjegyezte, hogy „igen rutinosan csukja az ajtót”. A fülke mögötti, nem zárt térben, a bukócsőr mellett volt elhelyezve egy Stihl típusú láncfűrész. Ezt a rendőrök szemügyre vették, majd levették onnan, a földre helyezték, és fényképfelvételt készítettek róla. A panaszos azon kérdésére hogy mit tesznek a láncfűrészszel, a rendőrök azt válaszolták, hogy elviszik. A panaszos kérte, ne vigyék el, mert az ő tulajdonában van, ő adta kölcsön B. G.-nek, inkább ő elviszi. A rendőrök erre megkérdezték, tudja-e igazolni, mire a panaszos azt válaszolta, hogy igen, ha felkeresik a régi tulajdonost a falu másik felén. A rendőrök ezután rádióon keresztül leellenőrizték a láncfűrész motorszámát, és közölték, hogy a panaszosnak nem adják vissza, csak B. G.-nek, mert neki adta kölcsön. A beszélgetés közben hívták a rendőröket rádióon, és a panaszos hallotta, hogy valaki tájékoztatja a rendőröket, hogy látta B. G.-t egy traktorral, 1 m³-es „rakoncás” dobozzal, fával megrakva. A rendőrök a traktorra szerelt ládához mentek és szemrevételezték, de nem találtak benne fát.

A panaszos hangsúlyozza, azt sérelmezi, hogy a rendőrök a tulajdonában lévő láncfűrész elvitték. Elmondja, hogy a rendőrök nem állították, hogy ő lopta volna a fát, nem bántalmazták, és a kellő tájékoztatást is megadták neki.

A panaszos előadja, hogy a rendőrök készítettek néhány képet a traktor kerekéről, és kérdezték a panaszost, hogy meddig lesz a helyszínen. Ő tájékoztatta a rendőröket, hogy még legalább 20 percig ott lesz. A panaszos megjegyzi, hogy körülbelül 30 perc elteltével már a panaszosnál volt az adásvételi szerződés, a rendőröket azonban akkor már nem találta meg.

2) A Testület munkatársa 2012. június 22-én a panasz tisztázása végett telefonon kereste fel panaszost, aki a beszélgetés alkalmával elmondta, hogy mivel a panasz tárgyát képező láncfűrész időközben ismét a birtokába került, nem kívánja, hogy a Testület az ügyet tovább vizsgálja, és a panaszát visszavonja.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése értelmében a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható. Ennek értelmében a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

A Testület a fentiekre tekintettel – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2012. július 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET