



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/58/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

237/2012. (VII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. február 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2012. július 4-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Kunszentmártoni Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A késvé előterjesztett sérelmek elbírálására ugyanakkor a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést fogantató rendőri szerv vezetője jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. február 1-jén telefonon jelezte panaszát, amit írásos formában 2012. február 12-én, fax útján juttatott el a Testülethez. Az eset előzményeként előadja, hogy feljelentett egy családot (R. család) zsarolás és fenyegetés miatt, a rendőrség azonban tudomása szerint körülbelül „30 egység bizonyítási anyagot” eltüntetett az aktákból, ellehetetlenítve ezzel a büntetőeljárás lefolytatását. Annak ellenére, hogy kérte, nyilvánítsák

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

védett tanúvá, szembesítésre rendelték be. Úti- és hotelkötségeit máig nem fizették meg. A panaszos a szembesítést követően elfogultságot jelentett be a Kunszentmártoni Rendőrkapitányság ellen, mert a szembesítés során egyértelművé vált számára, hogy a nyomozó ismerte R. I.-t. Meglátása szerint a rendőrség védi, oltalmazza a családot, és a túri a parkoló-béli prostitúciót – feltehetőleg anyagi előnyök miatt A panaszos meglátása szerint bosszúhadjárat indult ellene, amiért felfedte az R. család kábítószeres ügyleteit.

A panaszos elmondja, hogy 2011. december 7-én megjelent a Kunszentmártoni Rendőrkapitányságon, ahol tolmács és ügyvéd jelenléte nélkül megcáfolt minden ellene szóló vádat. Megjegyzi, hogy ő egy rossz egészségi állapotban lévő, külföldön élő nem magyar állampolgár, aki a magyar nyelvet nehezen, és csak igen ritkán használja.

A panaszos előadja, hogy a rendőrség már 2011. december 7-én reggel 9 óra órától tudott rossz egészségügyi állapotáról, mégis rabosították „halálos betegen”. Jogairól, kötelességeiről sem szóban, sem írásban nem világosították fel az eljárás során. Ujjlenyomatot akartak venni, valamint fényképet készíteni a panaszosról, ő azonban ezt „uniós és német polgárként megtagadta”. Elmondja, hogy ezen, önkéntes megjelenése után önkényesen elhagyta a rendőrség épületét. A rendőrségtől kb. 100 méterre utána futott „két rablóképű civil személy fenyegetve, hangoskodva”, és hátulról – bemutatkozás nélkül – a panaszosnak estek, és figyelmeztetés nélkül testi kényszert alkalmaztak vele szemben. A panaszost hassal a sáros árokszélre fektették, rátérdeltek úgy, hogy levegőt sem kapott, és nyakát a hónaljukba szorítva fojtogatták, elmondása szerint „feje nem kapott vért a halálos küzdelemben”. Elmondja, hogy ezt követően halálközeli állapotba került, „félhalottként testéből kilebegett, és fölülről nézte az eseményeket.” Ellenállást nem tanúsított, betegségei miatt nem is lenne rá képes. Ezt követően további két egyenruhás rendőrt hívtak rádióan keresztül. A rendőrök a panaszost mindvégig sértegették és tetteleg bántalmazták, rugdosták, amelynek következtében lapockája, csuklója, könyöke, és bal térde izületei kificamodtak. A panaszos emiatt azonnali elbocsátásukat és kártérítést követel.

A panaszos előadja, hogy emberi méltóságától megfosztva rabosították, szemüvegét, asztma spray-jét és szívgyógyszerét elvették. Elmondja, hogy szörnyű állapotok uralkodtak az előállító helyiségben. A helyiség fala fekáliával és vérrel volt szennyezett, a mosdóban WC-papír, szappan, törülköző, melegvíz, és még WC-deszka sem volt. Az örök a csengetésére nem jelentkeztek. Orvost csak órák elteltével hívtak, a panaszos ügyvédjét is késve értesítették, a német nagykövetséget fel sem hívták. A panaszosról akarata ellenére a folyosón megalázó pózokban fényképeket készítettek. Az orvosi vizsgálat során az orvosi titoktartást sem biztosították, a rendőrök gúnyolódtak a panaszos betegségein. A panaszossal olyan dokumentumokat akartak elbocsátása előtt aláíratni, amik nem feleltek meg a valóságnak. A cellában kb. 10 civil személy zsarolta és gyözködte, hogy csináltasson végre fotót, és vetesse le ujjlenyomatait, mert akkor rögtön hazamehet.

2) A panaszos 2012. március 5-én, fax útján megküldött levelében előadja, hogy a Testület létezéséről az „elbocsátó levélből” értesült, de annak tartalmát „szellemi blokáda” miatt ma sem tudja értelmezni. Nyilatkozott továbbá arról, hogy panaszlehetőségeiről sem szóban, sem írásban nem kapott tájékoztatást.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A rendőrség – egyéb iratok mellett – megküldött egy Nyilatkozat elnevezésű dokumentumot, amely tartalmazza, hogy a panaszos a jogorvoslati jogairól való tájékoztatást az Rtv. 92. és 93. §-a alapján megkapta, a vele szemben alkalmazott intézkedéssel szemben panasszal él, az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást írásban megkapta, valamint az előállítás időtartamáról kiállított (a Nyilatkozathoz mellékelt) igazolást átvette. A panaszos nyilatkozott továbbá arról, hogy étkeztetést nem kér, betegségben szenved, sérülése az intézkedés során nem keletkezett, és orvosi ellátásban részesült.

Az előállítás időtartamáról kiállított igazolást – amelyen a Testület neve és elérhetőségei szerepelnek – a panaszos aláírásával ellátta, a Nyilatkozat aláírását azonban megtagadta. A Nyilatkozaton az aláírás megtagadását hatósági tanú igazolja aláírásával.

2) A panaszos a sérelmezett intézkedéssel szemben a Kunszentmártoni Rendőrkapitányságnál is panasszal élt. A rendőrségi panasz eljárás befejezéséről szóló, 2012. február 21-én kelt határozattal szemben a panaszos 2012. március 15-én fellebbezéssel élt. A panasz eljárást a rendőrség a Testület eljárására tekintettel 2012. március 26-án kelt végzésével felfüggesztette. Az elutasító határozatot, a fellebbezést, valamint a felfüggesztő végzést a rendőrség egyaránt megküldte, ezek részletes ismertetésétől azonban a Testület eltekint.

III.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos előterjesztéséből megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így a konkrét esetben az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2011. december 7-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő december 15-én járt le. A panaszos azonban panaszát csak 2012. február 1-jén küldte meg a Testületnek.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a Nyilatkozat elnevezésű irat szerint a panaszos az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről tájékoztatást kapott, és arra is, hogy a Testület neve és elérhetőségei az általa aláírt igazoláson is szerepeltek. Ezek a dokumentumok alátámasztották, hogy tájékoztatási kötelezettségét a konkrét esetben a rendőrség megfelelően teljesítette, így a nyolc napos törvényi határidő elmulasztását a panaszos nem tudta kimenteni.

A fentiek miatt a Testület a panaszt a beadvány elkésettsége miatt kénytelen volt elutasítani.

Tekintettel azonban arra, hogy a panaszos a rendőrségen határidőben panaszt terjesztett elő, a Testület a panaszt közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása céljából átteszi a Kunszentmártoni Rendőrkapitánysághoz.

IV.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) és (3) bekezdésében, 93. § (1) bekezdésében, valamint a 93/B. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. július 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET