



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/329/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

212/2012. (VI. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. május 1-jén előterjesztett panaszát a 2012. június 19-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a K. városban vele szemben 2012. május 1-jén történt rendőri intézkedések (igazoltatás, előállítás) és kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazása miatt aznap terjesztette elő panaszát elektronikus úton a Testülethez.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. május 1-jén reggel elveszítette a személyes okmányait. Keresni kezdte az iratait, amikor is 9 óra 15 perc körül rendőrök igazoltatták. A panaszos segédmotor kerékpárral közlekedett, és mivel nem voltak nála az iratok, 10.000 forint bírságot szabtak ki vele szemben. A panaszos a bírságot tudomásul vette.

Ezt követően 13 óra 40 perc körül, amikor is elindult, hogy bejelentse a rendőrségen iratai eltűnését, a rendőrök ismét igazoltatták. A panaszos az út szélén csatolta be bukósisakját, amiért a rendőrök feljelentést tettek ellene, illetve előállították a rendőrkapitányságra. A panaszos a második rendőri intézkedést már nem tartotta jogszerűnek, mint ahogyan azt sem, hogy durva szavakat használtak vele szemben. A panaszos nem tanúsított ellenállást, amikor a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrségi gépkocsiba beült. Közölte a rendőrökkel azt is, hogy nem lehet lezárni a motorját, ennek ellenére arra kényszerítették, hogy hagyja azt lakott területen kívül, egy gyár parkolójában. Az előállítás során a panaszostól elvették mobiltelefonját is, és testi kényszert is alkalmaztak vele szemben a rendőri intézkedés során.

A K.-i Rendőrkapitányságra érve a panaszos közölte a rendőrökkel, hogy panaszt tesz a rendőri intézkedés miatt, amire az egyik rendőr – aki egyébként az igazoltatásnál nem is volt jelen – minősíthetetlenül beszélt.

A panaszossal a rendőrök aláírtak egy papírt arról, hogy sérülése és panasza a rendőri intézkedés során nem keletkezett, ami nem felelt meg a valóságnak. Megjegyezte a panaszos, hogy ha négy rendőr veszi körbe az embert és fenyegetik, akkor aláírja a dokumentumot. A panaszos állítása szerint kényszert és fenyegetést alkalmaztak vele szemben a rendőrök, hogy addig benn tartják a rendőrségen, amíg alá nem írja azt.

A panaszos kérte, hogy a rendőrök adják meg nevüket és azonosító számukat, azonban nem tettek eleget kérésének.

A panaszos szabadon bocsátását követően elment a járművéért, ami még ugyanott állt, majd pedig édesapjához ment, hogy segítsen elvinni a motort. Ezt követően a panaszos az orvosi ügyeletre ment, ahol láttelelet szeretett volna csináltatni, de csak az asszisztens volt benn, aki közölte, hogy a láttelelet 3.500 forintba kerül. A panaszos ezt az összeget nem tudta kifizetni, mivel munkanélküli. Az asszisztens azt is közölte, hogy mivel csak piros az a testrészt, ami szemmel látható, arra az orvos sem tud adni látteleletet, de ha rendőr verte meg, akkor az tudja, hova üssön, hogy ne látszódjon.

A rendelőből a panaszos az édesapjával a rendőrkapitányságra ment, ahol az egyik rendőr, akit a panaszos név szerint megjelölt beadványában, segítőkészen írt igazolást a személyi okmányok elhagyása miatt, illetve lehívatta azt a rendőrt, aki ellen a panaszos panaszt kívánt tenni. Ez a rendőr amikor megérkezett, kizavarta a panaszost az előtérből, minősíthetetlen szavak kíséretében.

A panaszos a fentiek alapján kéri a Testületet, hogy panaszát vizsgálja ki.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. május 15-én postai úton is felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A Testület – a panasz pontosítása érdekében – további kérdéseket is megfogalmazott a panaszos irányába. A panaszos a levelet 2012. május 21-én átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, illetőleg válasz a feltett kérdésekre, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. június 19.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag