



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/306/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

207/2012. (VI. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. április hó 18-án előterjesztett panaszát a 2012. június 19-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. április 18-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a P.Rendőrkapitányság ellen, amelyet 2012. május 29-én aláírásával megerősített és kiegészített.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. április 17-én 9 órakor, egy 2012. április 10. napján, telefonon történt idézésre megjelent tanúkihallgatásra a P. Rendőrkapitányságon, ahol azonban az ügy intézője, egy r. százados közölte vele, hogy (a panaszos) idézése másnapra, tehát 2012. április hó 18-ra szól. A panaszos kérte a r. századost, hogy hallgassa őt meg, egyrészt azért, mert ő a telefonon történt idézésre szabályszerűen megjelent, másrészt azért is, mert az eljárás gazdaságossági szempontjai és a panaszos időbeosztása is ezt teszi indokolttá. A r. százados erre azt válaszolta, hogy ha a panaszos megvárja, amíg a panaszos testvérét meghallgatja, akkor lehet, hogy utána sor kerül az ő meghallgatására is. Ezt követően 13 óra körül a rendőr közölte vele, hogy már nem hallgatja meg, mire a panaszos kérte a másnapra szóló idézésének másolatát, a megjelenéséről szóló igazolást, valamint útiköltségének megtérítését. A r. százados erre sem igazolást, sem útiköltség-térítést nem volt hajlandó adni, mondván, hogy ő nem idézte a panaszost és csak a jóindulatának lehetett volna betudni, ha a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszost meghallgatta volna. A panaszos ezt sérelmezte, mert állítása szerint pont a r. százados volt az, aki azt kérte, hogy a panaszos a testvérével együtt menjen meghallgatásra, ráadásul a panaszos szerint a korábbi idézések sem voltak szabályszerűek, mert az idézések nem érkeztek meg időben. Hosszabb vita után, végül a panaszos kérésére a rendőr gondoskodott a panaszos útiköltségének megtérítéséről, oly módon, hogy a panaszos testvére kihallgatásának terhére, azt rávezette a jegyzőkönyvre. Ezután a r. százados egyszerre adta át a másnapra szóló és egy újabb, 2012. április 20-ára szóló idézést a panaszosnak, amelyek a panaszos álláspontja szerint szintén nem feleltek meg (az első idézéskor hatályban lévő) a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 68. § (2) bekezdésében foglalt azon követelménynek, mely szerint a megidézett az idézésben megjelölt napot megelőzően legalább öt nappal kézhez kell, hogy kapja az idézést. A r. százados igazolást nem adott a panaszosnak, de az idézés, ott, helyben történt átvétele is azt tanúsítja, hogy ő ezen a napon megjelent a rendőrkapitányságon. A panaszos – azon túl, hogy fél napját a kapitányságon töltötte – sérelmezte, hogy a korábbi két idézésen felül, további két idézést is kézbesítettek számára, olyan rövid határidővel, hogy ő azt csak nagyon nehezen, vagy sehogyan se tudja megoldani.

2) A Testület megkeresésére a panaszos a panaszt aláírásával megerősítette és – egy büntetőeljárásra utalva, a 2012. április 18. napjára és 2012. április 20. napjára szóló, tanúként idézéseit fénymásolatban csatolva – kiegészítette az alábbiak szerint.

A r. százados 2012. április hó 17-ére nem a panaszos telefonján keresztül, hanem a panaszos nővérével folytatott telefonbeszélgetés során idézte a panaszost, egy büntető ügyben. Ezt követően a r. százados 2012. április 11-i dátummal küldött idézést 2012. április 18-ára szólóan, amit a panaszos személyes megjelenése alkalmával vett át 2012. április 17-én, a rendőr kérésére aláírás nélkül, majd ugyanezen alkalommal kapta meg a panaszos a 2012. április 20-ára szóló idézést is, amelyre az átvétel dátumát, azaz 2012. április 17. napját rávezette. A panaszos által beadványában említett korábbi idézés 2012. április 11-ére szólt. Az útiköltséget – amely a panaszos részére megtérítésre került – a panaszos nővére vette át, az ő terhére került kifizetésre, ezért a panaszos erről bizonylattal nem rendelkezik. Igazolást a megjelenésről pedig azért nem kapott a panaszos, mert a r. százados azt állította, hogy 2012. április 17-ére nem volt a panaszosnak idézése, csak a rendőr jóindulatán múltott volna, ha meghallgatására sor került volna.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét, célszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a fenti, hatásköri rendelkezések alapján nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség a jogszabályi rendelkezések megtartásával idézte-e a panaszost, mivel a büntetőeljárásban történő idézést tárgyaló joganyag nem az Rtv.-ben található, hanem azt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) szabályozza. Az idézés szabályszerűsége a büntetőeljárás sajátlagos jogorvoslati rendszerébe tartozó kérdés, arra a Be. 196. § (1) bekezdése által biztosított panasz lehetősége irányadó.

A panaszos beadványaiban rendőri intézkedést, vagy intézkedés elmulasztását egyáltalán nem említi.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. június 19.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag