



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/83/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

206/2012. (VI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. február 6-án előterjesztett **panaszát** a 2012. június 6-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. február 6-án, elektronikus levélben juttatta el panaszbeadványát a Testület részére, amelyet aláírásával megerősítve egyúttal postán is megküldött.

1) Beadványában a panaszos kifejezetten saját alapjogai sérelmét illetően kérte, hogy a Testület folytassa le vizsgálatát. A panaszos előadta, hogy 2012. február 1-jén 18 óra 30 perc körüli időben barátjával az V. kerület D.-parti részén sétáltak a K. tértől az M. híd irányába. Átlagos gépjárműforgalom volt, mely zavartalanul haladt mindkét irányban. Az O. épületének északi végének vonalában egy egyenruhát, 04307 azonosító számot viselő rendőrnek látszó személy állta el a panaszos és barátja útját, és közölte, hogy nem mehetnek tovább. A férfi közelében, 8-10 hasonló öltözetű személy álldogált laza csoportban.

A panaszos kérdőre vonta az intézkedés okát illetően a férfit, aki mindösszesen annyit hozott

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a panaszos tudomására, hogy „ezt a parancsot kapta”. A panaszos álláspontja szerint első pillantásra is egyértelmű volt a tájékoztatás megtévesztő volta, mivel az út nem volt lezárva. A panaszos szerint megállásra kényszerítése egy részrehajló, diszkriminatív rendőri intézkedés keretében történt. Az intézkedés jellegének dacára a panaszos kellő tisztelettel kért tájékoztatást a helyszínbiztosítás parancsnokának személyére nézve, azonban az intézkedő rendőr mindösszesen annyit válaszolt kérdésére, hogy „nem tudja megmondani”, illetve a „nem tudja”, „nincs itt”, illetve „máshol van, más dolga van” válaszokkal felelt a panaszos ismétlődő kérdéseire. A panaszos felhívta a rendőr figyelmét, hogy a rendőrségről szóló törvény alapján tájékoztatási kötelezettsége áll fenn, azonban a rendőr ismételten csak annyit mondott, hogy a rendőrség a területet lezárta, a rendbiztos, illetve a helyszínbiztosítás parancsnokának nevét pedig nem volt hajlandó közölni.

Beadványában a panaszos említette, hogy egy videomegosztó portálon hallható egy a történéseket rögzítő hangfelvétel.²

A panaszos véleménye szerint a terület nem volt lezárva, csak őt és barátját akadályozta a rendőrség szabad mozgásában – meglátása szerint a rendőri intézkedés szabad mozgáshoz fűződő alapvető jogát, valamint a jogbiztonságot egyaránt sértette, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszos által megküldött linken fellelhető hangfelvételen kivehető, ahogyan a panaszostól feltehetően egy rendőr megkérdezi, merre szeretne menni, mire a panaszos közli, hogy az M. híd felé. A rendőr a panaszost ekkor tájékoztatja, hogy erre nem mehet tovább. A panaszos a felvételen elmondja a rendőrnek, hogy őket az A. utcából küldték el barátjával azzal, hogy menjenek körbe. A rendőr meglepett hangsúllyal érdeklődik a panaszostól, hogy valóban azt tanácsolták-e neki, hogy a rakpart felől kerüljön, majd kijelentette, hogy semmiképpen sem engedheti tovább a panaszost, mivel kifejezetten azt az utasítást kapta, hogy a rakparton ebben az irányban senkit sem engedhet el. A panaszos erre a felvételen közli, hogy „ez vicc”, majd kérdőre vonja a rendőrt az intézkedés indokát illetően. A rendőr erre annyit felel, hogy ezt a parancsot kapta. A panaszos a helyszínbiztosítás parancsnokának nevét kérdezi a rendőrtől, mire a rendőr közli, hogy a parancsok nevét nem tudja megmondani. A panaszos a rendőr azonosító számát a diktafonba mondja, majd ismételten felszólítja a rendőrt, hogy kérdezze meg a helyszínbiztosítás parancsnokát vagy a rendbizont a vele szemben fogatosított intézkedés indokáról. A rendőr erre közli, hogy a parancsnok „nincs itt, most máshol van, neki most más dolga van”. A rendőr a felvételen feltehetően tájékoztatni próbálja a panaszost arról, hogy kitől kérhet tájékoztatást a parancsnok személyét illetően („tehát, hogyha ezt szeretné megtudni, akkor...”), azonban a panaszos a rendőrt határozottan félbeszakítja, és közli vele, hogy neki tájékoztatási kötelezettsége van a rendőrségi törvény alapján. Ezt követően a rendőr jelzi, hogy szívesen tájékoztatná a panaszost, amennyiben nem vágna a szavába, majd egy rövid vitát követően elmondja, hogy a rendőrség a területet lezárta, a helyszínbiztosítás parancsnoka pedig most nincs a helyszínen, de egyébként sem tudna a panaszossal beszélni. A panaszos a rendőrnek kifejti, hogy a helyszínbiztosítás parancsnokának nevével tisztában kellene, hogy legyen, mire a rendőr tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a BRFK központi ügyeletét felhívja, felvilágosítást fognak számára nyújtani a parancsok személyéről. Erre a panaszos a rendőrrel közli, hogy „ne magyarázzon”, majd kijelenti, hogy a rendőr nem adta meg részére a megfelelő felvilágosítást. A rendőr ekkor megjegyzi, hogy a tájékoztatást megadta, mivel elmondta a

² A panaszos személyes adatainak védelme érdekében a hangfelvételre mutató linket töröltük.

panaszosnak, hogy kitől kaphat felvilágosítást a parancsok személyét illetően. A panaszos erre közölte, hogy nincs nála telefon, majd rövid vita bontakozott ki a felek között a megfelelő tájékoztatás mibenlétét illetően – a korábbiakban még nem ismertetett érvek azonban nem hangzottak el. A panaszos végül kijelentette, hogy ez egy jogsértő intézkedés volt, és panaszt fog tenni a Testületnél, amelyet a rendőr higgadtan tudomásul vett, és megjegyezte, hogy a panaszos a beszélgetést nyilván fel is vette. A panaszos a rendőrt erről biztosította, mire a rendőr nyugtázta, hogy rendben van, majd a felek kulturáltan elköszöntek egymástól. A felvétel tanúsága szerint a rendőr a panaszos kérdéseire válaszokat ad, azonban az elhangzottak nehezen rekonstruálhatóak, mivel többnyire a panaszos hangja hallható.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

2012. április 12-én kelt, az előadó testületi tag részére címzett levelében a Készenléti Rendőrség Parancsnoka az alábbiakról számolt be a panaszüggyel összefüggésben.

2012. február 1-jén 18 óra és 19 óra 30 perc közötti időben a B. város K. tér északi részén található K. szobornál a Bibó István Közéleti Társaság (a továbbiakban: Társaság) bejelentett rendezvényt tartott. E rendezvényt megelőzően 17 óra és 17 óra 30 perc között a P. utcában egy másik rendezvény is zajlott a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége (MEASZ) szervezésében, „Összefogás a demokráciáért” elnevezéssel. E rendezvény végeztével annak résztvevői gyalogosan vonultak át az O. épületéhez, ahol csatlakoztak a Társaság demonstrációjához.

A Készenléti Rendőrség parancsnokának álláspontja szerint, az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján tartani kellett attól, hogy internetes portálokon szerveződött ellendemonstrálók megkísérlik megzavarni mind a MEASZ, mind a Társaság rendezvényét. A parancsnok levelében ilyen internetes portálként a www.szentkoronaradio.com híroldalt említi.

A MEASZ rendezvénye során az ellendemonstrálók jogsértő magatartása miatt rendőri intézkedés vált szükségessé a P. utcában, majd ugyanezen rendbontó csoportok megkíséreltek átvonulni a MEASZ rendezvényről a K. szobornál tartott másik rendezvényre. Ez utóbbi helyszínen szervezett rendezvény zavartalanságának megóvása érdekében döntött úgy B. város rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese, a biztosítás parancsnoka, hogy a Készenléti Rendőrség erőinek bevonásával zárást kell létrehozni előbb az A. utca torkolatában, majd ezt kiegészítve az Sz. rakparton (a rakpartról a P. épületéhez felvezető lépcsőknél). Ezen túlmenően a zárást a B. utca – M. utca kereszteződésében, és ezzel párhuzamosan az M. utca meghosszabbított vonalában, az Sz. rakpart lépcsőjénél is elrendelték. A terület zárást részleteiben – a biztosítás parancsnokától kapott utasítás alapján – a Készenléti Rendőrség helyszíni erőinek műveletirányítója, a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály főosztályvezetője határozta meg.

Ezen utasítások alapján a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály V. VIII. Bevetési Osztály állományába tartozó két bevetési csoport hajtott végre zárást az Sz. rakparton a rakpartról a P. épületéhez felvezető lépcsőknél, továbbá két csoport az Sz.

rakparton az M. utca meghosszabbításánál lévő lépcsőnél, illetve szintén két bevetési csoport a B. utca – M. utca kereszteződésében. A főosztályvezető r. alezredes utasítását a VIII. Bevetési Osztály beosztott erőinek r. százados parancsnoka továbbította rádión keresztül a végrehajtóknak.

A rakpartokon felállított zárás kifejezetten csak a gyalogosforgalomra vonatkozott, mivel a K. szobornál megtartott rendezvény ebből az irányból kizárólag gyalogosan volt megközelíthető. Az Sz. rakpart – M. utca találkozásánál, valamint a B. utca – M. utca kereszteződésében létrehozott zárás ugyanakkor a gépjárműforgalomra is vonatkozott. A zárás a K. szobornál megtartott rendezvény ideje alatt 18 óra 18 perctől 19 óra 1 percig állt fenn. Az intézkedésre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 58. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel – csapaterő alkalmazása során, a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvény biztosítása érdekében – az Rtv. 58. § (2) bekezdése alapján került sor.

Levelében a parancsnok tájékoztatást nyújtott a 04307-es azonosító számot viselő csoportvezető r. főtörzssászlós kilétéről, és elmondta, hogy mivel a panaszossal szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak, ezért jelentés sem készült. A r. főtörzssászlós nyilatkoztatásakor a következőket mondta el a panaszüggyel összefüggésben.

A panaszossal szemben semmiféle rendőri intézkedésre nem került sor. A panaszos felvilágosítást kért a r. főtörzssászlóstól, aki a rendelkezésére álló adatok alapján, az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta őt.

A r. főtörzssászlós csoportja a kapott utasítás alapján zárási feladatot hajtott végre a rakparton, megakadályozva ezzel a gyalogosforgalom feljutását a rakpartról a K. tér északi oldalára, ahol a K. emlékműnél a Társaság rendezvénye zajlott. A zárást a r. főtörzssászlós csoportja az Rtv. 12. § (1) bekezdése szerint hajtotta végre. A panaszos feltartóztatásának indoka a biztosítás parancsnokának azon utasítása volt, hogy a K. szobornál megkezdődött rendezvény környékét le kellett zárni annak érdekében, hogy megakadályozzák a rendezvényt megzavarni szándékozó illetéktelen személyek bejutását a helyszínre. Az intézkedés célja a rendezvényen résztvevő személyek gyülekezési joga szabad gyakorlásának biztosítása volt, a terület zárásának jogalapját az Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja, illetve ugyanezen szakasz (2) bekezdése szolgáltatta.

A r. főtörzssászlós csoportja feladatául a gyalogosforgalom teljes zárását határozták meg – nem csak a panaszost és a társaságában tartózkodó barátját, hanem valamennyi arra közlekedőt visszafordították. A r. főtörzssászlós nyilatkozata a panaszos által előadottakkal tulajdonképpen megegyezett: a gyalogosforgalom gyér volt az adott területen, míg a járműforgalom – amelyre a zárás nem terjedt ki – hétköznapi rendben zajlott. A parancsnok álláspontja szerint éppen a gyér gyalogosforgalom miatt fordulhatott elő, hogy a panaszoson, valamint a társaságában tartózkodó személyen kívül abban az időpontban más nem kívánt velük megegyező irányban, a K. tér felé közlekedni.

A Készenléti Rendőrség parancsnoka levelében szintén utalt a panaszos és a r. főtörzssászlós között lezajlott párbeszédet rögzítő hangfelvételre. Álláspontja szerint a felvételen hallható, hogy a r. főtörzssászlós megpróbál a panaszos kérdésére érthető választ adni, de a panaszos folyamatos közbeszólásaival, kérdéseivel, erre nem adott lehetőséget. A hangfelvételen az is kivehető, hogy a r. főtörzssászlós a biztosítás parancsnoka személyére vonatkozóan bár

konkrét nevet nem közölt, felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben a BRFK ügyeletével a kapcsolatot felveszi, a kért információt rendelkezésére fogják bocsátani. A hangfelvétel tanúsága szerint erre a panaszos egyébként nem tartott igényt – mindenképpen a r. főtörzszászlóstól kívánta megtudni a biztosítás parancsnokának nevét. Szintén jó minőségben hallható a felvételen, amint a r. főtörzszászlós közli a panaszossal, hogy a biztosítás parancsnoka nincs a helyszínen, mivel máshol van, mással van elfoglalva.

A főtörzszászlós és a hozzá beosztott állomány a biztosítás parancsnokának nevére vonatkozóan eligazítást nem kapott, tehát a kért információval valóban nem rendelkezett. A r. főtörzszászlós csoportjával a Készenléti Rendőrség állományából szervezett 2. századba volt beosztva, melynek parancsnoka és helyettese a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságon kapott eligazítást a biztosítás helyszíni parancsnokától. A parancsnoki eligazítást követően az állomány a feladat végrehajtását megkezdte, így részükre külön eligazítást már nem tartottak. A biztosítás parancsnokának nevét illetően a 2. század parancsnoka és helyettese bírt információval, akik azonban a panaszos megjelenésekor szintén nem tartózkodtak a r. főtörzszászlós csoportja által elfoglalt helyen. A panaszos részére a biztosítás parancsnokának nevét információ hiányában nem közölték, azonban a Készenléti Rendőrség parancsnokának személyes véleménye szerint ez a panaszosnak jogsérelmet nem okozott, illetve jogainak érvényesítésében érdemben nem hátráltatta.

III.

A fentiek alapján tehát a panaszos sérelmezi egyrészt, hogy a rendőrség őt és barátját részrehajló és diszkriminatív módon továbbhaladásában meggátolta, másrészt pedig nehezítette, hogy az intézkedő rendőr őt nem tájékoztatta megfelelően a helyszínbiztosítás parancsnokának személyéről. A panaszos meglátása szerint a terület nem volt lezárva, csak kettejüket akadályozták szabad mozgásukban.

A Testület álláspontja szerint a rendőri fellépés érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdésében rögzített, hátrányos megkülönböztetést tilalmazó rendelkezését, XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, XXVII. cikk (1) bekezdése szerinti szabad mozgáshoz való jogát – az alábbiak szerint.

1) Beadványában a panaszos előadta, hogy őt szabad mozgásában diszkriminatív módon akadályozta a rendőrség. A panaszos nem a terület lezárásának jogszerűségét vitatta, hanem azt állította, hogy megállásra kényszerítésének színtere egyáltalán nem is volt lezárva – elmondása szerint az intézkedés kifejezetten személye ellen irányult, az rajta és barátján kívül sem a gépjárműveket, sem más személyeket nem érintett.

Az Rtv. 12. §-a szerint a rendőr feladata teljesítése során köteles végrehajtani a szolgálati előljáró utasításait. Meg kell tagadnia az utasítás végrehajtását, ha azzal bűncselekményt követne el.

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése felhatalmazza a rendőrséget, hogy feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozza.

Az Rtv. 58. § (1) bekezdésének g) pontja úgy rendelkezik, hogy a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése rögzíti, hogy csapaterő alkalmazása során a rendőrség a 17. § (1) bekezdésben írt jogokat indokolt mértékben korlátozhatja, területet személy- és járműforgalom elől elzárhat.

A panaszbeadvány szerint a panaszost 2012. február 1-jén 18 óra 30 perc körüli időben kényszerítette megállásra egy rendőr az O. épülete északi végének vonalában. A Készenléti Rendőrség parancsnoka levelében a Testület tudomására hozta, hogy a fenti időpontban már 30 perce zajlott a B. városbeli K. tér északi részén található K. szobornál a Bibó István Közéleti Társaság bejelentett rendezvénye, amelyhez a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége által aznap korábban megtartott, 17 óra 30 perckor befejeződött demonstrációjának résztvevői is csatlakoztak. Az előzetesen rendelkezésre álló, a rendezvények megzavarását valószínűsítő információk beigazolódtak, mivel a MEASZ rendezvénye során az ellendemonstrálók jogsértő magatartása miatt rendőri intézkedés vált szükségessé a P. utcában. Ugyanezen rendbontó csoportok a MEASZ demonstrálóit követve szintén megpróbálták átvonulni a P. utcából a K. szobornál tartott másik rendezvényre. Ezen utóbbi demonstráció zavartalanságának megóvása érdekében döntött úgy B. város rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese – a biztosítás parancsnoka –, hogy zárást kell létrehozni többek között azon a területen, melynek határán a panaszost megállították. A zárás az Sz. rakpart P. épületének felvezető lépcsőkhöz eső részére is kiterjedt. Az intézkedést a panaszos megállításának helyszínén a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály V. VIII. Bevetési Osztály állományába tartozó két bevetési csoport hajtotta végre, utasítás alapján. A rakpartokon felállított zárás kifejezetten csak a gyalogosforgalomra vonatkozott, mivel a K. szobornál megtartott rendezvény ebből az irányból kizárólag gyalogosan volt megközelíthető. A zárás a K. szobornál megtartott rendezvény ideje alatt 18 óra 18 perctől 19 óra 1 percgig állt fenn.

A panaszost megállító r. főörzszászlós nyilatkoztatásakor beszámolt róla, hogy a panaszost azért tartóztatták fel, mert a biztosítás parancsnokának utasítása szerint a K. szobornál megkezdődött rendezvény környékét a rendezvényen résztvevők gyülekezési joga szabad gyakorlásának érdekében le kellett zárni. Az utasítás a gyalogosforgalom teljes lezárása kiterjedt, ezért nem csak a panaszost és társaságában tartózkodó barátját, hanem valamennyi arra közlekedő személyt visszafordították. A panaszos előadását tulajdonképpen megerősítve, a r. főörzszászlós elmondta, hogy az adott területen a gyalogosforgalom gyér volt – éppen így fordulhatott elő, hogy abban az időpontban más személy nem kívánt a panaszoson és barátján kívül ugyanazon útvonalon a K. tér felé közlekedni.

A Testület a Készenléti Rendőrség parancsnokának levelét az internetes sajtóban fellelhető 2012. február 1-jén a K. szobornál megtartott demonstrációról szóló forrásokkal (pl.: http://hvg.hu/itthon/20120201_kossuth_ter_tuntetes) egybevetve arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos azon kijelentése, miszerint az érintett terület nem volt lezárva, csak őt és barátját akadályozták szabad mozgásukban, nem helytálló. A panaszost a D. folyó partján állították meg, az O. épülete északi végének vonalában – a zárással védett rendezvény helyszínéül szolgáló K. szobor környékén (<http://antifahungary.blogspot.com/2012/01/antifasiszta-tuntetes-az-uj-szinhaznal.html>). Tekintettel arra, hogy a terület 2012. február 1-jén megtörtént lezárása köztudomású tény, a Testület elfogadta a Készenléti Rendőrség parancsnokának levelében foglalt állítást, miszerint a panaszos szabad mozgáshoz való jogának korlátozása egyáltalán nem volt diszkriminatív jellegű, mivel annak

célja a rendezvényen résztvevők gyülekezési joga szabad gyakorlásának védelme volt.

Beadványában a panaszos az intézkedés részrehajló jellegének valószínűsítésére megjegyezte, hogy a gépjárműforgalom a rakparton mindkét irányba zavartalanul haladt. A Készenléti Rendőrség parancsnoka nyilatkozatában a panaszos állítását kifejezetten megerősítette: a korlátozás kizárólag a gyalogosforgalomra vonatkozott, annak okán, hogy a K. szobor ebből az irányból gépjárművel nem volt megközelíthető. Nyilatkoztatásakor a r. főtörzssászlós a panaszos diszkriminációra utaló megjegyzését cáfolva kifejtette, hogy valamennyi arra közlekedő személyt visszafordították (ezt egyébként a hangfelvételen a r. főtörzssászlós közli is a panaszossal) – a panaszos azért érezhette úgy, hogy a terület lezárása csak őt és barátját érintette, mert abban az időpontban más nem kívánta gyalogosan azonos irányból megközelíteni a helyszínt. Az Rtv. 58. § (2) bekezdésében rögzített felhatalmazás lehetőséget biztosít a rendőrség részére, hogy területet a személy- és járműforgalom elől elzárjon. A Testület meglátása szerint önmagában azon tényből, hogy annak sürgőssége miatt a rendőrség a helyszínt csak a személyforgalom, nem pedig személy- és a járműforgalom elől zárta el, nem lehet arra következtetni, hogy a panaszost hátrányos megkülönböztetés érte.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos mozgásszabadsághoz való jogát a rendőrség jogszerűen korlátozta, az intézkedés során pedig, a panaszost nem részesítették hátrányos megkülönböztetésben.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség megállásra kényszerítésekor nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének, mert nem hozta tudomására a helyszínbiztosítás parancsnokának kilétét.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulóknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A Készenléti Rendőrség parancsnokának tájékoztatása szerint, a r. főtörzssászlós információ hiányában nem közölte a biztosítás parancsnokának nevét a panaszossal, tekintettel arra, hogy a főtörzssászlós és a hozzá beosztott állomány erről eligazítást nem kapott, tehát a kért információval valóban nem rendelkezett. A 2. század parancsnoka és helyettese, akik a biztosítás parancsnokának személyével tisztában voltak, a panaszos megjelenésekor nem tartózkodtak a r. főtörzssászlós csoportja által elfoglalt helyen.

A panaszos által készített hangfelvétel segítségével a Testületnek lehetősége volt meggyőződni a panaszos és a rendőrség álláspontjának valóságtartalmáról. A r. főtörzssászlós segítőkész módon viselkedett a panaszossal, a felvétel elején r. főtörzssászlós kérdezte meg a panaszostól, hogy merre szeretne menni. A r. főtörzssászlós a panaszost tájékoztatta, hogy a tervezett irányban nem mehet tovább, és azt is közölte vele, hogy a rakparton erre senkit sem engedhet el. Az intézkedés indokát illetően a r. főtörzssászlós közölte a panaszossal, hogy a rendőrség a területet lezárta.

A panaszos a hangfelvétel tanúsága szerint valóban érdeklődött a helyszínbiztosítás parancsnokának személyére nézve. A r. főtörzssászlós a panaszos kérdésére egyértelművé

tette, hogy a parancsnok nevét nem ismeri, de elmondta neki, hogy amennyiben a BRFK központi ügyeletét felhívja, biztosan megkapja a választ kérdésére.

A Testület álláspontja szerint a r. főörzszászlós a panaszos kérdéseire a rendelkezésére álló információk alapján megfelelően válaszolt. Tájékoztatása az Rtv. korábban már idézett 24. § (1) bekezdésével összhangban állt, mivel igyekezett legjobb tudomása szerint felvilágosítást nyújtani a panaszos számára. A felvétel tanúsága szerint a panaszos megkapta a tájékoztatást arra nézve, hogyan szerezhet tudomást a helyszínbiztosítás parancsnokának kilétére nézve, azonban e lehetőséggel nem csak a helyszínen, hanem később sem kívánt élni.

A Testület megállapította, hogy a panaszos megkapta a megfelelő felvilágosítást, ezért tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet az intézkedés során.

IV.

A Testület megállapította, hogy a panaszos mozgásszabadsághoz való jogát a rendőrség jogszerűen korlátozta, az intézkedés során pedig, a panaszost nem részesítették hátrányos megkülönböztetésben. A panaszos részére a rendőr által nyújtott felvilágosítás tekintetében a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos a megfelelő felvilágosítást megkapta, ezért tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

A Testület ezért a rendelkező részben foglaltak szerint, az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az állásfoglalást megküldi az intézkedést foganatosító szerv, a Készenléti Rendőrség vezetőjének.

Budapest, 2012. június 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag