



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/210/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

203/2012. (VI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 22-én előterjesztett panaszát a 2012. június 6-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Budapest, Hősök terén 2012. március 17-én történt rendőri intézkedések miatt 2012. március 22-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. március 17-én egy előre bejelentett rendezvényen vett részt, aminek megtartását a bíróság engedélyezte. A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kommunikációs Osztálya sajtóközleményében a rendezvényt ennek ellenére jogsértőnek, törvénytelennek minősítette („A jogsértő rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó törvényes demonstráció lehetőségével visszaélve kívánják megtartani.” – idézet a BRFK közleményéből). A panaszos álláspontja szerint a rendőrség a bíróság döntését figyelmen kívül hagyta, és „bűncselekmény elkövetésével vádolta meg előre mind a szervezőt, mind a résztvevőket, és a rendezvény bejelentésének helyt adó bíróságot”. A BRFK azon megfogalmazással, miszerint „a rendőrség, amennyiben jogsértő cselekmény elkövetését vagy arra való felhívást észlel [...], úgy a rendezvényt felosztatja”, gyakorlatilag megfenyegeti a szervezőt és a résztvevőket, hogy a rendőrség erővel lép fel a rendezvény ellen. A résztvevők

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

helyszínen történő folyamatos fenyegetése a panaszos szerint – olyan cselekmények elkövetésére hivatkozva, amelyeket a bíróság jogerős határozataiban jogszerűnek minősített (alakzatban állás, formaruha viselése, eskütétel) – szintén kimerít számos bűncselekményi tényállást. A rendőrség fenyegetéseivel arra kényszerítette a megjelenteket, hogy a földön ülve tartsák meg a rendezvényt. A résztvevők a Himnusz sem énekelhették el a megfelelő tiszteletadással, mert ha felállnak, azt a rendőrség szabálysértőnek tekintette volna.

A panaszos véleménye szerint a helyszínre kivonult több száz rendőr beosztásával visszaélve, erővel fenyegetve követte el a cselekményeit. A fenyegetés megnyilvánult egyrészt a kivezényelt rohamrendőrök folyamatos, demonstratív jelenlétében, másrészt pedig szóban, a rendezvényszervezőknek adott utasításaikban. A panaszos a rendőri fellépést felháborítónak, félelemkeltőnek és – mivel a végrehajtó hatalom részéről történt – szégyenletesnek tartja.

A panaszos kéri a Testületet, hogy állapítsa meg: mind a BRFK, mind pedig a biztosítási parancsnok visszaélt hivatali hatalmával, amivel a gyülekezési jogot és a szólásszabadsághoz való jogot sértették.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. március 28-án postai úton is felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A Testület – a panasz pontosítása érdekében – további kérdéseket is megfogalmazott a panaszos irányába. A panaszosnak küldött postai levél 2012. április 17-én „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, ezért ismételt kézbesítés történt. A második levél 2012. május 15-én szintén „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a Testülethez.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, illetőleg válasz a feltett kérdésekre, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. június 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET