



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/49/2012/Pan.

## **A Független Rendészeti Panasztestület**

**194/2012. (V. 23.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2012. január 25-én előterjesztett panasz alapján indult eljárást a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **m e g s z ü n t e t i .**

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor. A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos 2012. január 25-én, elektronikus úton juttatta el a Testület részére panaszbeadványát, amelyben a Kunmadarasi Rendőrőrs állományaiba tartozó rendőrök tevékenységét kifogásolta. A panaszos elmondása szerint 2012. január 21-én az általa üzemeltetett, K. nagyközségben található sörözőbe egy B. Cs. nevezetű egyén tért be. Az illető némi alkohol elfogyasztása után bement az eladó hölgyhöz a pult mögé, és kijelentette, hogy el kívánja vinni a napi bevételt, némi cigarettával együtt. Mivel köztudomású, hogy a férfit korábban erőszakos bűncselekményért, és garázdaságért több alkalommal is elítélték, a pultos hölgy nem mert tiltakozni, csak félreállt. Az esetről hang- és képfelvétel is készült, a helyi rendőrség értesítése pedig azonnal megtörtént. Két rendőr ki is érkezett, azonban nem a bűncselekmény helyszínére, hanem a panaszos saját lakására. A panaszos a történeteket elmondta a rendőröknek, a pultos hölgy vallomásáról pedig felvették a jegyzőkönyvet. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos elmondása szerint a sörözőben a mai napig egy rendőr sem járt, a kamerafelvételeket pedig el sem kérték. Az elkövetőt aznap meg sem keresték, elő sem állították, mivel elmondásuk szerint nem találták – mindeközben a férfi a panaszos tudomása szerint egy szomszédos presszóban szórakozott. A férfi kihallgatására végül másnap délután került sor, és utána el is engedték.

Beadványa végén a panaszos kifejezte afeletti értetlenségét, hogy amikor az elkövető kiléte világos, a bűncselekményt felvétel rögzíti, és percekkel annak elkövetése után a történetről a rendőrséget is értesítik, miért nem lehet az illetőt azonnal előállítani, és az eltulajdonított javakat visszaszerezni.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Karcagi Rendőrkapitányság Kunmadarasi Rendőrőrs parancsnoka 2012. február 20-án levélben számolt be a Karcagi Rendőrkapitányság vezetőjének a Testület megkeresése nyomán lefolytatott kivizsgálása eredményeiről.

Az őrsparancsnok jelentése szerint a panaszos 2012. január 21-én telefonon értesített egy szolgálaton kívüli körzeti megbízottat arról, hogy az általa üzemeltetett, K. nagyközség, J. úton található V. Sörözőbe 13 óra és 13 óra 30 perc közötti időben bement az általa ismert B. Cs., aki miután ott fogyasztott, a pultos hölgygel nyugodt hangon közölte, hogy nem akarja őt bántani, majd a kasszába és a pult alatt elhelyezett pénztárcába benyúlva készpénzt tulajdonított el, valamint távozáskor még 8 doboz cigarettát magához vett. A lopással okozott anyagi kár kb. 27.000 forint, az elkövető erőszakot vagy fenyegetést nem alkalmazott.

A szolgálaton kívüli körzeti megbízott r. törzsőrmester a hozzá érkező telefonhívás pontos idejét megmondani utólag nem tudta, azonban elmondta, hogy a jelzést követően azonnal értesítette a Karcagi Rendőrkapitányság ügyeletét az eseményről. Az értesítés soron kívül, 15 óra 31 perckor történt meg. A Karcagi Rendőrkapitányság ügyeletes a bejelentés tényét rögzítette, és a Kunmadaras Rendőrőrsön szolgálatot teljesítő r. főtörzsőrmester körzeti megbízottat utasította, hogy a bejelentést ellenőrizze le.

Tekintettel arra, hogy mind a bejelentő, mind a bűncselekmény elkövetésekor a helyszínen jelenlévő pultos hölgy a panaszos lakásán tartózkodott, az intézkedő rendőr oda vonult ki. Az őrsparancsnok jelentésében megjegyezte, hogy a bűncselekmény és a bejelentés között két óra telt el, annak ellenére, hogy Cs. A., a pultos, az eseményt követően azonnal elment a panaszoshoz személyesen.

Az intézkedő r. főtörzsőrmester körzeti megbízott a kapott utasításnak megfelelően a panaszos lakóházához vonult ki, ahol azonnal meghallgatta a pultos hölgyet – helyszínrre érkezésének pontos ideje azonban semmilyen módon nem került dokumentálásra. A meghallgatás során szerzett adatokat a r. főtörzsőrmester telefonon és rádión keresztül jelentette az ügyeletes tiszt részére, aki a bűnügyi készenléti szolgálatban lévő r. századossal egyeztetett a bejelentéssel kapcsolatban.

Az ügyeletes tiszt ezt követően arra utasította a panaszos lakásán intézkedő r. főtörzsőrmestert, hogy a pultos hölgytől vegyen fel egy feljelentési jegyzőkönyvet, majd ezt követően kísérelje meg felkutatni a panaszos által megnevezett elkövetőt.

Tekintettel arra, hogy a panaszos, valamint a pultos mind az elsődleges szóbeli meghallgatás során, mind a később felvett jegyzőkönyvben úgy nyilatkoztak, hogy az elkövető a biztonsági kamera-berendezést kikapcsolta, így a cselekményt a kamera nem rögzítette, a lefoglalás, valamint egy esetleges helyszíni szemle megtartása nem volt indokolt, ezért halaszthatatlan nyomozási cselekményt nem foganatosítottak. Az őrsparancsnok levele szerint a r. főtörzsőrmester által felvett feljelentési jegyzőkönyvben is szerepel a kamera kikapcsolásának ténye, a hatóság felé pedig semmiféle olyan jelzés nem érkezett, hogy a cselekményt a rendszer rögzítette volna. Az őrsparancsnok megjegyezte, hogy amennyiben bármilyen felvétel készült volna a történetekről, akkor a felvétel lefoglalása iránt soron kívül intézkedtek volna.

A feljelentési jegyzőkönyv felvételét követően a r. főtörzsőrmester megkísérelte lakásán felkutatni az elkövetőt, azonban nem járt eredménnyel. Szóbeli meghallgatása során az intézkedő rendőr elmondta, hogy sem a panaszos, sem a vendéglátóegység pultosa nem tett utalást arra vonatkozóan, hogy tudomásuk van B. Cs. hollétéről. Az általuk előadott tényeket a feljelentési jegyzőkönyv részletesen tartalmazza. A jegyzőkönyvben szerepel, hogy merre látták távozni az elkövetőt, azonban a panaszos azon kijelentése, hogy B. Cs. tartózkodási helye köztudomású volt, teljesen alaptalan.

Mivel az elsődleges intézkedés során a panaszos felkutatása érdekében tett erőfeszítések nem jártak sikerrel, „elszámoltatására” a cselekményt követő napon került sor a Kunmadarasi Rendőrőrsön. B. Cs. a bűncselekmény elkövetését elismerte, és egyben elmondta, hogy az általa eltulajdonított pénzt elköltötte, a dohányterméket pedig elszívta. Az elkövetett cselekmény tárgyi súlyára való tekintettel B. Cs. őrizetbe vételének elrendelése nem volt indokolt.

Az őrsparancsnok levelében utalt rá, hogy a panaszos ismerte a Kunmadarasi Rendőrőrs szolgálati mobiltelefonjának hívószámát, a Karcagi Rendőrkapitányság közvetlen telefonszámát és a rendőrség segélyhívó számát is. Ennek ellenére mégis egy szolgálaton kívül lévő rendőr magán telefonszámára tett bejelentést.

Az őrsparancsnok megjegyezte, hogy B. Cs. több bűncselekményt követett el az elmúlt időszakban a panaszos sérelmére, azonban a panaszos valamennyi meghallgatása során elhallgatta azt a tény, hogy B. Cs. erőszakkal és fenyegetéssel pénz átadására kényszeríti őt. A panaszos ezen történésekről egyedül 2012. február 4-i kihallgatása során tett említést. A panaszos kihallgatását követően B. Cs. soron kívüli őrizetbe vételét rendelték el, mivel az elmondottak megalapozták az önbíráskodás gyanúját. Mivel B. Cs. több bűncselekményt követett el a panaszos sérelmére, a különböző büntetőügyek egyesítésre kerültek. A panaszos bejelentései kapcsán minden esetben megtörtént a szükséges és lehetséges intézkedések végrehajtása, a gyanúsított pedig a levél megírásának időpontjában előzetes letartóztatásban volt.

2) A Karcagi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály Közrendvédelmi Alosztályának 2012. január 21-én kelt feljegyzése szerint a panaszos

sörözőjének bevételeit eltulajdonító B. Cs.-vel szemben eljárás indult, azonban a feltalálására tett intézkedések a feljegyzés keltének időpontjáig eredményre nem vezettek.

3) 2012. január 21-én 16 óra 28 perckor a Karcagi Rendőrkapitányság Kunmadarasi Rendőrőrs hivatali helyiségében jegyzőkönyv készült a V. söröző pultosának B. Cs.-vel szemben tett feljelentéséről. A feljelentés szerint az elkövető a délutáni órákban 13 óra és 13 óra 30 perc között tért be a panaszos tulajdonában álló V. sörözőbe, ahol egy üveg sör, valamint egy pohár szilvapálinka elfogyasztása és a számla kiegyenlítése után – a többi vendég távozását követően – kettesben maradt a feljelentővel. A feljelentő az elkövetőt korábbról ismerte. B. Cs. közölte vele, hogy egyáltalán nem akarja bántani, de ami pénzt talál, azt el fogja vinni. A feljelentő próbálta eltéríteni szándékától, mondván, hogy úgysem talál sok pénzt a kasszában, azonban az elkövető tájékoztatta, hogy mivel a panaszos tartozik neki, ragaszkodik elképzeléséhez. B. Cs. a pulthoz sétált, a kamerát kikapcsolta, és a pult alatti fiókban elhelyezett valamennyi pénzt kivette, valamint a pult feletti polcra levett 8 doboz cigarettát. Ezt követően az elkövető higgadtan közölte a feljelentővel, hogy zárjon be és mondja el a panaszosnak, hogy mi történt. A feljelentő kis idő elteltével bezárta az ajtókat, és kiment a söröző elé, így látta, hogy az elkövető a B. utcáról kanyarodik jobbra az M. utcára kerékpárjával, a K. út irányába. Ezt követően a feljelentő azonnal elment a panaszoshoz, és elmesélte neki, mi történt. A panaszos telefonált valakinek, és a rendőrök nem sok idő elteltével megérkeztek.

A feljelentő tudomása szerint az elkövető valamikor a panaszosnak dolgozott, kettejük között elszámolási vita van. Tekintettel arra, hogy B. Cs. korábban emberölés miatt ült börtönben, a feljelentő vitába szállni rendkívül nyugodt hangneme ellenére sem mert vele.

4) A Karcagi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 2012. január 23-án a panaszos feljelentéséről felvett jegyzőkönyv szerint B. Cs. 2011. novembere óta folyamatosan zaklatja őt, és különböző bűncselekményeket követ el vele szemben. B. Cs.-t a panaszos korábban segédmunkásként alkalmazta fémátvevő telepén, azonban a férfi azóta is rendszeresen felkeresi, hogy kölcsönkérjen tőle. Mivel a panaszos kölcsönadni nem mindig volt hajlandó, B. Cs. őt otthonában és a sörözőben is rendszeresen felkereste – egy alkalommal a panaszoszt meg is ütötte, és engedély nélkül behatolt lakóházába. A panaszos a sérelmére elkövetett magánlaksértés és zaklatás bűncselekmények miatt magánindítványát előterjesztette.

5) 2012. február 4-én a Karcagi Rendőrkapitányság Kunmadarasi Rendőrőrsén jegyzőkönyv készült a panaszos tanúkénti meghallgatásáról a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő garázdaság vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban. A jegyzőkönyv a panaszos és B. Cs. viszonyának megromlásával kapcsolatban tartalmaz információkat, azonban tekintettel ezen történéseknek jelen panaszügyhöz való távoli kapcsolatára, a Testület a jegyzőkönyv részletekbe menő ismertetésétől eltekint.

6) 2012. február 4-én a Karcagi Rendőrkapitányság Kunmadarasi Rendőrőrsén jegyzőkönyv készült a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról, az általa a panaszos sérelmére elkövetett lopással, magánlaksértéssel, illetve a panaszos zaklatásával összefüggésben.

Vallomásában a gyanúsított előadta, hogy a bűncselekmények elkövetését elismeri, egyúttal az általa és a panaszos által közösen elkövetett további bűncselekményekről is részletesen

beszámolt. Tekintettel arra azonban, hogy a jegyzőkönyvben foglalt állítások nem hozhatóak összefüggésbe a panaszügy tárgyát képező rendőri intézkedésekkel, a Testület a jegyzőkönyv ismertetését jelen állásfoglalásában mellőzi.

### III.

A Testületnek a panaszos beadványában sérelmezett események kapcsán elsőként a hatáskörére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket kellett vizsgálata alá vonnia.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Beadványában a panaszos sérelmezte, hogy a Kunmadarasi Rendőrőrs állományába tartozó rendőrök nem tettek meg mindent a vele szemben elkövetett bűncselekmény felderítése érdekében. A panaszbeadvány szerint az intézkedést fogantató rendőrök nem a bűncselekmény helyszínére, hanem a panaszos lakására érkeztek ki, a bűncselekmény helyszínén a mai napig nem jártak rendőrök, a bűncselekményt rögzítő videokamera felvételeit pedig nem kérték el. A panaszos vélekedése szerint az elkövetőt aznap meg sem keresték, noha egy szomszédos presszóban szórakozott – másnap lefolytatott kihallgatása után pedig szabadon is bocsátották.

A Testület rámutat, hogy nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség megfelelően látja-e el nyomozati teendőit. A büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét, így a rendőrség nyomozati munkáját nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Ezen jogszabály megfelelő rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot is az eljáró szervek tevékenységével – adott esetben mulasztásával –, illetve határozataival szemben is. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a Testület nem értékelheti a büntetőeljárásban közreműködő szervek Be. szerint folytatott tevékenységét, és nem foglalhat állást azon kérdésben sem, hogy helyesen határozott-e a rendőrség az elkövető szabadon bocsátásáról.

A rá vonatkozó hatásköri rendelkezések értelmében a Testület kizárólag azon kérdés vizsgálatára jogosult, hogy a panaszos telefonos bejelentésére kikerülő rendőrök eleget tettek-e intézkedési kötelezettségüknek.

**A Testület álláspontja szerint a rendőri fellépés érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát – az alábbiak szerint.**

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A Testület azt a kérdést vonta vizsgálatára körébe, hogy keletkezett-e a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége, és ha igen, eleget tett-e ennek a panaszos telefonos bejelentésének észlelését követően.

A kérdés vizsgálatára kapcsán a Testület szükségesnek tartja felhívni a figyelmet az alábbiakra. A Testület nem gyakorol és nem is gyakorolhat részletekre kiterjedő szakmai felügyeletet a rendőrség bűnügyi és szabálysértési felderítési tevékenysége felett. Az intézkedési kötelezettség megfelelő teljesítésének körében ezért csak akkor állapít meg alapjogsértést, ha a rendőrség kirívó mulasztást követ el, azaz olyan intézkedést mulaszt el, amely az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges és/vagy amelyet az adott helyzetre a belső rendőrségi normák kógens módon előírnak.

A panaszbeadványban foglaltak szerint a panaszos vagydon elleni bűncselekmény áldozatává vált, melyről a helyi rendőrség értesítése azonnal megtörtént. A panaszos bejelentésére két rendőr érkezett ki, akik azonban nem a bűncselekmény helyszínén, hanem a panaszos lakásán jelentek meg, és ott vették fel a panaszos által alkalmazott pultos hölgy vallomását.

A Kunmadarasi Rendőrőrs parancsnokának levele szerint a panaszos a történetet követően egy szolgálaton kívüli körzeti megbízottat hívott telefonon, aki azonnal értesítette a Karcagi Rendőrkapitányság ügyeletét a bejelentésről. A Karcagi Rendőrkapitányság ügyeletes a bejelentés tényét rögzítette, és a Kunmadarasi Rendőrőrsön szolgálatot teljesítő r. főtörzsőrmester körzeti megbízottat utasította, hogy a bejelentést ellenőrizze le. Mivel mind a bejelentő, mind a pultos hölgy a panaszos lakásán tartózkodott, az intézkedő rendőr oda vonult ki, és ott a kapott utasításnak megfelelően azonnal meghallgatta a szemtanút. A meghallgatás során szerzett adatokat a r. főtörzsőrmester haladéktalanul jelentette az ügyeletes tiszt részére, aki a bűnügyi készenléti szolgálattal egyeztetést kezdeményezett a bejelentéssel kapcsolatban.

A Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok, valamint a panaszbeadvány a bejelentéssel kapcsolatos információi alapján megállapítható, hogy a bejelentés a közbiztonságot, valamint a közrendet veszélyeztető cselekményre hívta fel a rendőrség figyelmét, tehát intézkedési kötelezettsége keletkezett.

Noha a panaszos beadványában nem említi, hogy egy szolgálaton kívüli körzeti megbízottat értesített a bűncselekmény elkövetéséről, a beadvány és a rendőrségi álláspont abban a lényegi kérdésben teljesen megegyezik, hogy a panaszos bejelentésére rendőrök érkeztek ki a panaszos lakására. A panaszos nem említette, hogy a rendőrök kiérkezéséig hosszasan kellett várakoznia – kifejezetten azt sérelmezi, hogy a rendőrök nem a bűncselekmény helyszínére vonultak ki, hanem lakására. A panaszbeadvány nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy ez

miért történt így, azonban mind a Kunmadarasi Rendőrőrs parancsnokának levele, mind a helyszínen jelenlévő pultos feljelentéséről felvett jegyzőkönyv arra enged következtetni, hogy aki a történetekről érdemi információkkal tudott szolgálni, a panaszos lakásán tartózkodott. A feljelentés szerint a panaszos a cselekmény idején nem tartózkodott a sörözőben. Az elkövető kifejezetten arra utasította a pultos hölgyet, hogy a sörözőt zárja be, és mondja el a panaszosnak, mi történt. A sörözőt Cs. A. zárta be, kerékpárra ült, és úgy ment főnöke lakására – a rendőröket a panaszos otthonából értesítette, és nem sok idő elteltével oda is érkeztek ki. A bejelentés idején a bűncselekmény helyszínén senki sem tartózkodott.

A panaszos egyetlen olyan állítást közöl, mely indokolta volna, hogy az intézkedő rendőrök a bűncselekmény helyszínére kivonuljanak: elmondása szerint a biztonsági kamera a történeteket rögzítette, a felvétel megtekintése pedig csak a helyszínen lett volna lehetséges. A felvétel létezését illetően azonban a rendőrség és a panaszos álláspontja egymással teljes ellentmondásban áll: a Kunmadarasi Rendőrőrs parancsnokának levele szerint a panaszos és a pultos hölgy mind az elsődleges szóbeli meghallgatás során, mind a később felvett jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy az elkövető a biztonsági kamera-berendezést kikapcsolta, ezért helyszíni szemle megtartása, illetve lefoglalás nem volt indokolt. A pultos hölgy feljelentéséről felvett jegyzőkönyv az őrsparancsnok állításait igazolja, mivel rögzíti, hogy az elkövető mielőtt a pult alatti fiókot kihúzta volna, a biztonsági kamerát kikapcsolta.

**Tekintettel arra, hogy olyan körülmény, amely kétséget kizárólag indokoltá tette volna, hogy az intézkedő rendőrök a bűncselekmény helyszínén jelenjenek meg, nem merült fel, a Testület álláspontja szerint a rendőrség azzal, hogy a panaszos bejelentésére a panaszos lakására kiérkezett, és ott a bűncselekmény szemtanújának nyilatkoztatásával lépéseket tett az elkövető kézre kerítése érdekében, maradéktalanul eleget tett az Rtv. szerinti intézkedési kötelezettségének. Ennek megfelelően a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem szenvedett sérelmet.**

#### IV.

**A panaszos a rendőrség nyomozó hatóságként kifejtett tevékenységével kapcsolatban hatáskörének hiányát állapította meg, az intézkedési kötelezettség teljesítésével összefüggésben pedig arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet. Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.**

**Budapest, 2012. május 23.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag