



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/28/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

185/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. január 4-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. január 4-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) XI. Kerületi Rendőrkapitányságán terjesztette elő a panaszát, amelyben az aznap reggel vele szemben foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta, és kérte a Testület vizsgálatát az ügyében. A panaszos a panaszbeadványát 2012. január 13-én közvetlenül a Testületnek is megküldte postai úton. A BRFK Hivatala a panaszbeadványt és a kapcsolódó rendőrségi iratokat 2012. február 1-jén továbbította a Testület részére, melyet a Testület 2012. február 3-án érkeztetett.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. január 4-én a kora reggeli órákban az albérletébe két egyenruhás járőr fegyverrel behatolt. A panaszos megjelölte az intézkedő rendőrök azonosító számát. Az egyik járőr a korábban tűzkész állapotba helyezett fegyverét a panaszosra emelte mellmagasságban két alkalommal is. Az egész intézkedés során

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fenyegetően léptek fel a panaszossal szemben. Jövetelük céljáról nem adtak tájékoztatást, az intézkedő járőr a panaszos kérésére sem volt a hatósági iratot látható módon bemutatni. A rendőrök tegező és megfélemlítő módon fegyverrel nyomatékosítva előállítással fenyegették meg a panaszost. Ezt megelőzően a panaszos már közölte a rendőrökkel, hogy az általuk keresett férfi nincs a bérleményben, ahogyan azt már a legutóbbi kiszállásukkor is közölte velük. A panaszos javasolta az egyik rendőrnek, hogy vegyék fel a kapcsolatot a tulajdonossal, aki talán érdemben tudna nyilatkozni a keresett személlyel kapcsolatban. A rendőr erre azt válaszolta, hogy „ez nem az ő fennhatósága”, majd a két rendőr elindult befelé, a másik rendőr ez alatt minden ok nélkül fenyegetően a panaszosra emelte a fegyvert. A két rendőr végrehajtotta a házkutatást, az előállítási parancsot nem tudta a panaszos megnézni, mert erre nem biztosítottak neki lehetőséget. Az eljárás végeztével a rendőrök elhagyták az ingatlant, az előbbi rendőr ekkor több ember szeme láttára újra elővette a fegyverét az utcán és azt kibiztosította.

A panaszos aznap 9 óra és 9 óra 30 perc között elment a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányságra, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tegyen. Ekkor a személyi váróban a két fenti rendőr és egy további egyenruhás társuk újra megfenyegette a panaszost, hogy a hamis vád miatt majd találkozhatnak az ügyészségen és az utcán, valamint dehonesztáló kifejezéssel illették a panaszost („köcsög”).

A panaszos megjegyzi, hogy a fegyverrel kapcsolatos megállapításaiban azért biztos, mert katonai iskolába járt, illetve évekig hivatásos sportlövész volt.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszos meghallgatásáról 2012. január 4-én készült jegyzőkönyv rögzíti a panaszos rendőrségen előterjesztett panaszbeadványát, amely a Testület részére megküldött panaszhoz képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A panaszos elmondta, hogy reggel 7 óra magasságában csengettek az intézkedő járőrök. A csengetésre az élettársa anyja ment ki, majd a panaszos is kiment a kapuhoz, megkérdezni az intézkedő járőröket, hogy milyen ügyben jöttek. A rendőrök a panaszos kérdésére elmondták, hogy előállítási parancsuk van, és egy körözött személyt keresnek. A panaszos nem tudta, hogy ki az említett személy, semmilyen viszonyban nincs vele, legjobb tudomása szerint ő volt az előző bérlő.

Az egyik rendőr közölte, hogy házkutatást fognak tartani, majd a panaszos kérésére a rendőr felmutatta a házkutatásról szóló határozatot, de csak a kerítés túlsó oldaláról, a panaszos számára nem látható módon. Amikor a panaszos élettársának az anyja kinyitotta a kaput, ez a járőr szólt, hogy kösse meg a panaszos a kutyákat, mert be szeretnék járni a házat. Erre a panaszos közölte, hogy a kutyák békések, illetve, ha be akarják járni az egész házat, nem tudja hova elzárni előlük a kutyákat.

Ezek után a másik rendőr elővette a szolgálati fegyverét, melyet rögtön felhúzott és ezáltal tűzkész állapotba helyezte, és elindult a lakás bejárata felé. Ekkor ok nélkül a panaszosra emelte a fegyverét.

A kapitányságon kb. 10 óra 30 perckor fenyegették meg az intézkedő rendőrök. A rendőrök öltözéke is szabálytalan volt, nem volt rajtuk sapka.

2) P. B. r. zászlós és G. A. r. őrmester 2012. január 14-én kelt jelentésükben előadták, hogy 2012. január 4-én 6 óra és 18 óra közötti időben gépkocsizó járőr szolgálatot láttak el. 6 óra 55 perckor elővezetés céljával érkeztek meg a Budapest, K. sor 39. szám alatt ingatlanhoz, ugyanis onnan P. Gy. elővezetését/útba indítását rendelte el a Budai Központi Kerületi Bíróság. A K. sor 39. szám alatt egy családi ház található. A bejárati kapu zárt állapotban volt, a házban a lámpák több helyiségben fel voltak kapcsolva. A ház ajtaját többszöri csengetést követően egy 50 év körüli hölgy nyitotta ki. A rendőrök közölték vele, hogy P. Gy.-t keresik. A hölgy emelt hangnemben kérdezte, hogy miért van itt a rendőrség megint, amikor P. Gy. nem tartózkodik a házban, őt nem ismeri. Eközben a kerítés irányába a rendőrök felé sétált és elmondta, hogy a házban 2011. szeptember vége óta ők laknak hárman a lányával és annak élettársával, albérlőként.

Ekkor a rendőrök közölték vele, hogy a bíróság P. Gy. elővezetését rendelte el, akinek ez a cím van bejelentve lakcímként/tartózkodási helyként, ezért keresik ott. Ekkor a házból kilépett egy kb. 35 év körüli férfi (a panaszos), aki mellett két nagy testű kutya jelent meg. A panaszos emelt hangnemben közölte, hogy nem érti, miért járnak oda a rendőrök, mikor már elmondták, hogy P. Gy. nincs itt, „különb is mit fognak szólni a szomszédok, hogy folyamatosan idejár a rendőrség.” Ezután a panaszos is a kerítéshez lépett, majd megkérdezte, hogy van-e házkutatási parancs. A rendőrök közölték vele, hogy az nincs, az elővezetési parancs végrehajtása céljából szeretnék megnézni, hogy P. Gy. a házban tartózkodik-e. A hölgy kinyitotta a kerítés ajtaját és mondta, hogy menjenek a rendőrök be.

A férfi el akarta venni a rendőröktől az elővezetési parancsot, ekkor közölték vele, hogy az az alábbi címre szól, és az iratot felé tartva azt is közölték vele, hogy olvassa el a dátumot és a címet, ha nem hisz nekik. A panaszos a parancsba betekinteni nem akart, csak elvenni azt.

A rendőrök közölték a személyekkel, hogy a két kutyát zárják be. A kutyák többszöri hívásra sem mentek be a házba, ezért a telekre történő belépés előtt közölték a rendőrök, hogy a kutyák támadó viselkedése miatt kényszerítő eszközt is használhatnak, amit indokolt esetben meg fognak tenni. Ezek után egyikük kezébe vette a gumibotját, majd a társa a gumibot kézbe vétele előtt, a tokban lévő lőfegyverének a kibiztosításával nyomatékosította mondandójukat.

A panaszos a nagyobbik kutyát a házba hívta, a rá felrakott nyakörvvel a ház előszobájában tartotta. Az egyik rendőr a hölgy társaságában a ház helyiségeit megtekintette. A házban csak egy 25 év körüli hölgy tartózkodott. Az idősebb hölgy a ház alatti pincehelyiséget is megmutatta, de P. Gy. ott sem volt fellelhető.

Ezt követően mindhárom, az ingatlanban található személy személyi igazolvánnyal igazolta magát, adataikat rögzítették és a Lágymányos Központon keresztül ellenőrizték, azok a KIR-ben nem szerepeltek.

Az idősebb hölgy közölte, hogy jó lenne, ha a rendőrség felkeresné a ház tulajdonosát, és nem őket zaklatná P. Gy. miatt. A rendőrök erre ismételten tájékoztatták őt, hogy P. Gy.-t ezt megelőzően feltehetően egy másik bíróságon, egy másik ügyszámon folytatott ügyében kereste a rendőrség, amennyiben a folyamatban lévő ügyekben P. Gy. nem működik együtt a hatóságokkal, úgy az általa korábban megadott címeken keresik őt, ezért elképzelhető, hogy a későbbiekben is fogják keresni P. Gy.-t ezen a címen.

Fentiek miatt az elővezetést/útba indítást foganatosítani nem tudták a rendőrök, ezt jelentették a „Lágymányos Ügyeletnek”, majd távoztak a helyszínről.

Előadták még, hogy a helyszínen semmilyen kényszerítő eszköz használatára nem került sor, valamint más körülmény sem keletkeztetett jelentési kötelezettséget számukra.

3) A 2011. december 15-én kelt elővezetési parancs rögzíti, hogy a P. Gy. ellen önbíráskodás büntette miatt indult eljárásban a Budai Központi Kerületi Bíróság 2012. január 4-én 8 órára elrendelte P. Gy. vádlott útba indítását a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 162. § (5) bekezdése alapján.

4) F. I. r. főhadnagy 2012. április 12-én kelt hivatalos feljegyzése szerint aznap 9 óra 30 perckor felvette a kapcsolatot a panaszossal telefonon, mivel a Testület kérdéseket intézett ügyében a rendőrkapitánysághoz, azonban a panaszos a rendőrség irányába már kb. 1 hónapja jelezte, hogy a panaszát visszavonta és az eljárás lefolytatását nem kéri. A panaszos most is megerősítette, hogy a rendőri intézkedés miatti panaszát visszavonja és az eljárás lefolytatását nem kéri sem a Testülettől, sem a rendőrségtől. Az ügyet lezártnak tekinti. A kérését elektronikus beadvány formájában is elküldi a rendőrkapitányságra, amelyet beérkezését követően továbbít a r. főhadnagy a Testületnek.

5) M.-né dr. T. T. r. őrnagy 2012. április 11-én kelt feljegyzésében előadta, hogy aznap telefonon az alábbiakról tájékoztatta F. I. r. főhadnagy a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányságról. A panaszos telefonon bejelentette azon szándékát, hogy a vissza kívánja vonni a panaszát. A r. főhadnagy közölte a panaszossal, hogy ezen szándékát írásba kell foglalnia. A panaszos erre úgy tájékoztatta a r. főhadnagyot, hogy a visszavonási szándékát tartalmazó nyilatkozatot meg fogja küldeni a kapitányság részére. A r. főhadnagy azt is közölte a r. őrnaggyal, hogy ezt az információt közölte a Testülettel, illetve, hogy a beadványt beérkezése után felterjeszti a BRFK-hoz is.

6) Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság 2012. április 19-én kelt átírata alapján 2012. május 10-én továbbította a panaszos 2012. április 19-én kelt nyilatkozatát, melyben a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panaszát visszavonta és a panasz eljárás lefolytatását a továbbiakban nem kérte.

III.

2012. január 23-án kelt levelében a Testület tájékoztatta a panaszost arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott

vizsgálatot követően bírálja el. Részletes tájékoztatást nyújtott a Testület arról, hogy milyen intézkedések és mulasztások tartoznak a Testület hatáskörébe, és arra tekintettel kérte a panaszostól, hogy a pontosítsa, illetve egészítse ki beadványát.

A panaszos a felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül nem tett eleget. A Testület ezért a tényállás feltárása érdekében megkereséssel fordult az intézkedésnél jelenlévő másik két személyhez, illetve a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitánysághoz.

A BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság 2012. április 5-én telefonon úgy tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos telefonon nyilatkozatot terjesztett náluk elő arra vonatkozóan, hogy a panaszát vissza kívánja vonni és a Testület eljárását nem kéri.

A rendőrségi tájékoztatásra tekintettel ezért a Testület ismételten megpróbált kapcsolatba lépni a panaszossal 2012. április 6-án és 10-én, ám az iratokban fellelhető telefonszámon a panaszos nem volt elérhető, az írásbeli megkeresésre pedig nem válaszolt.

A BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság ezért a Testület kérésére 2012. április 12-én megküldte a panaszossal folytatott telefonbeszélgetésről készült hivatalos feljegyzést, melynek tartalma szerint a panaszos a panaszbeadványát visszavonta.

A rendőrség 2012. április 19-én megküldte a panaszos aznap kelt visszavonó nyilatkozatát, melyet a Testület 2012. május 15-én érkeztetett, eszerint a panaszos panaszbeadványát visszavonta és az eljárás továbbfolytatását nem kérte.

A Testület eljárása az Rtv. említett 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos mint az ügy ura a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban későbbi nyilatkozattal visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. május 23.