



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/334/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

184/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. április 27-én előterjesztett **panaszát** a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2012. április 27-én postai úton terjesztette elő a panaszbeadványát, amelyben előadta, hogy 2012. április 18-án a kora hajnali órákban egy rendőrségi jármű jelent meg a lakóhelye előtt. A rendőrautó a megkülönböztető kék fény mellett a szirénáját is használta. A rendőrök a kihangosító készülékükön keresztül a lakóingatlana elhagyására szólították fel a panaszost. Minderről a szomszédjai tájékoztatták a panaszost, mivel felébredtek a zajra.

A rendőrség semmilyen értesítést sem hagyott a helyszínen arról, hogy miért keresték a panaszost. Sem bíróságtól, sem más hatóságtól nem kapott semmilyen felszólítást az esettel kapcsolatban. A Bicskei Rendőrkapitányság egy rendőre aznap a délutáni órákban telefonon értesítette arról, hogy a Legfőbb Ügyészség – a Schmitt Pál disszertáció ügyében tett feljelentése kapcsán –tanúként kívánja meghallgatni a panaszost. A panaszos a beszélgetés során rákérdezett a történetekre, de a rendőrök nem tudtak a kapitányságon a hajnali akcióról semmit.

A panaszos szerint a rendőri akció nyilvánvalóan a korábbi ügyének – melyben a Testület megállapította a panasz alapján a jogsértést – egy ismert közösségi portálon történt közzététele miatt történt, megfélemlítésként.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek alapján kérte a panaszos az ügye kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2012. április 18-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő – mivel 2012. április 26-án lejárt.

A panaszos ugyanakkor sérelmeit csupán 2012. április 27-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, a panaszos nyilvánvalóan ismerte a Testülethez fordulás határidejét, hiszen korábban már két alkalommal fordult a Testülethez, és mindkét alkalommal tájékoztatást kapott a panasz előterjesztésének határidejéről a Testület tájékoztató levelében is. [186/2011. (V. 22.) sz. állásfoglalás, 305/2011. (X. 26.) sz. állásfoglalás]

A panaszos a panasz előterjesztésekor nem igazolt olyan körülményt, amely alkalmas lett volna a nyolcnapos törvényi határidő elmulasztásának kimentésére.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

Budapest, 2012. május 23.