



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/174/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

182/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **egy jogvédő szervezet** által a **panaszos**¹ (a továbbiakban: panaszos) nevében 2012. március 2-én előterjesztett panaszt a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos az Ó. Rendőrkapitányságnál 2012. február 16-án terjesztette elő panaszát. A Testülethez a TASZ képviseletében a társaság egyik ügyvédje 2012. március 2-án fordult kérelemmel, hogy a Testület éljen a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § (3) bekezdésében szabályozott lehetőséggel és folytasson le vizsgálatot. A kérelméhez csatolta a panaszos 2012. február 16-án kelt panaszbeadványát. A TASZ kérelmében jelezte, hogy a panaszos képviseletét a szervezet ügyvédje vállalta el.

I.

A panaszos 2012. február 16-án kelt beadványában előadta, hogy 2012. január 22-én S. község, a Sz. útján hazafelé tartott boltból szatyrokkal a kezében, miközben járőröző rendőrök állították meg az akkor 36 hetes terhes panaszost. A rendőrök kérdezgetni kezdték, hogy mi van a szatyrookban, illetve, hogy honnan van a panaszosnak pénze vásárolni, majd meg kellett mutatnia mindent. Ezután megkérdezték tőle, hogy mit rejteget a hasa alatt, illetve megkérték húzza fel ruháját és mutassa meg azt is. A panaszos előadása szerint a jéghidegben, az utcán tartózkodó idegen személyek előtt arra kényszerült, hogy megmutassa hasát a rendőröknek, akik ezután kinevették. A panaszost mélységesen megalázta ezen rendőri bánásmód. Az esetet követően a panaszossal nem intézkedtek a rendőrök, hazaküldték és továbbmentek. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos megjegyezte, hogy az eljáró rendőröket nem ismeri, de felismerné őket, ha újból látná őket.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrök fenti, az Rtv. 30. §-a, illetve 30. § (2) bekezdése szerinti intézkedései megvalósították az emberi méltósághoz való jogának, a magánszférához való jogának, valamint az egyenlő bánásmóddhoz való jogának sérelmét. A panaszos véleménye szerint a fenti intézkedések sértették az Rtv. 13. § (2) bekezdésében foglalt részrehajlásmentes intézkedési kötelezettséget. Hozzátette továbbá, hogy az intézkedő rendőrök elmulasztották teljesíteni az Rtv. 20. § (2) bekezdés szerinti, a szolgálati fellépés módjára vonatkozó kötelezettségüket.

A panaszos előadta, hogy a panasz benyújtására nyitva álló határidő rövidsége miatt nem tudott a Testületnél panasszal élni.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A panaszos 2012. február 17-én írásban panasszal fordult az Ó. Rendőrkapitánysághoz. Az Ó. Rendőrkapitányság 2012. március 20-án a panasz elutasításáról döntött, amellyel szemben a panaszos fellebbezést nyújtott. A rendőrség erre tekintettel megkezdte a másodfokú panasz eljárás lefolytatását, amelyet a Megyei Rendőr-főkapitányság 2012. május 8-án a Testület eljárására tekintettel felfüggesztett.

III.

A Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

A TASZ a Testületet kifejezetten arról tájékoztatta, hogy a panaszos képviselőt a szervezet egyik ügyvédje látja el, ugyanakkor jogosultsága jeléül az ahhoz szükséges meghatalmazást nem csatolta. Erre tekintettel a Testület 2011. március 26-án kelt levelében – amelyet a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a TASZ 2012. április 2-án vett kézhez – hatáskörére vonatkozó fenti rendelkezésekről történő tájékoztatás mellett kérte, hogy a panaszos képviselőténél igazolásaként továbbítsa a panaszos által a Testület előtti eljárásra adott meghatalmazást.

Az Rtv. fent hivatkozott, Testület hatáskörére irányadó szabályozás szerint a Testület annak a kérelme alapján járhat el, akinek a rendőri intézkedés, vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértette, illetve érintette.

A TASZ a Testület felhívása ellenére a jelen állásfoglalás kialakításáig nem küldte az eljárás lefolytatásához szükséges meghatalmazást, ezért az alábbiak szerint alakította ki állásfoglalását a Testület.

III.

A Testület, figyelemmel arra, hogy a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. május 23.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PAIN SZTESZTÜLET