



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/689/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

176/2012. (V. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ meghatalmazott képviselő útján 2011. november 17-én előterjesztett **panaszát** a 2012. május 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos meghatalmazott képviselője (édesanyja) 2011. november 17-én megjelent a Testület panaszirodáján, és az alábbiakat adta elő. A panaszos – aki jelenleg büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodik – 2011. augusztus 25-én tanúkenti meghallgatásra jelent meg az Érdi Rendőrkapitányságon, ahol az eljáró rendőr megalázó módon beszélt vele, sértegette őt és barátnőjét is. A meghallgatást követően megbilincseltek a panaszost, majd az előállító helyiségbe kísérték. Ott kb. 3-4 órát töltött el, majd visszavitték abba az irodába, ahol először kihallgatták, levették róla a bilincset, és újból meghallgatták. Amikor a második meghallgatást követően a panaszos több rendőr társaságában a rendőrség épületében a lépcsőn lefelé haladt, azt hitte, hogy meg akarják kínozni, ezért kifutott az épületből és megpróbált elmenekülni, illetve segítséget kérni. A rendőrök utána futottak, utasították, hogy feküdjön a földre, majd ismételen megbilincseltek. A későbbiekben a rendőrök olyan súlyosan bántalmazták, hogy mentőt is kellett hívni hozzá a sérülései miatt. Ezt követően az Sz. Kórházba szállították, ahol a szükséges orvosi ellátást biztosították a számára. Az ellátást

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követően ismét Érdre vitték, ahol 21 óra körül megjelent a kirendelt ügyvéd, majd a Gyorskocsi utcába szállították. A panasztétel időpontjában a panaszos büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodik. A panaszos édesanyja kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Testületről 2011. november 14-én szerzett tudomást, amikor telefonon jelezte, hogy panaszt szeretne tenni.

2) A panaszos édesanyja 2011. december 7-én küldte meg a képviseletre vonatkozó meghatalmazást.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az Érdi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A panaszos számára az Érdi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője még a sérelmezett események napján védőt rendelt ki, amiről a védőt 18 óra 20 perckor értesítették.

Ezt követően néhány nappal, 2011. augusztus 31-én a panaszos édesanyja jogi képviselőt hatalmazott meg azzal, hogy a panaszos védelmében az Érdi Rendőrkapitányságon a panaszos ellen csalás miatt indult eljárásban eljárjon.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos előterjesztéséből megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így a konkrét esetben az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye.

Mivel a sérelmezett intézkedésre 2011. augusztus 25-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2011. szeptember 2-án lejárt, a panaszos képviselője ugyanakkor sérelmeit csupán 2011. november 17-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

A Testület azokban az esetekben, amikor nem igazolható kétséget kizáróan, hogy a panaszos a jogorvoslati lehetőségekről – így a Testülethez fordulás lehetőségéről – az eljáró rendőröktől tájékoztatást kapott, rendszerint elfogadja a panaszos igazolási kérelmét a határidő elmulasztása miatt. Jelen esetben ugyanakkor a határidő megtartását vizsgálva a Testületnek egy további tényezőre is figyelemmel kellett lennie: a panaszos számára a hatóság 2011. augusztus 25-én védőt rendelt ki, majd a panaszos képviselője 2011. augusztus 31-én – tehát a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő letelte előtt – jogi képviselőt hatalmazott meg.

A Testület a jogban járatlan panaszos mulasztásával nem tekintette egyenértékűnek a jogi képviselettel rendelkező panaszos késedelmét, ezért, valamint a jelentős, közel két és fél

hónapos késelem miatt – a panaszjogról való rendőri tájékoztatás esetleges elmaradása ellenére – a konkrét esetben nem tekintette igazoltnak a késelemet, és megállapította, hogy a panasz az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján elkéselt.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

A Testület felhívja ugyanakkor a panaszos figyelmét, hogy a panaszában állított bántalmazás miatt a Pestvidéki Nyomozó Ügyészségen feljelentést tehet.

Budapest, 2012. május 8.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET