



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/209/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

173/2012. (V. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2012. március 22-én előterjesztett **panaszát** a 2012. május 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. március 22-én elektronikus úton nyújtotta be panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő. 2012. március 17-én egy előre bejelentett, a bíróság által engedélyezett rendezvényen vett részt a Hősök terén. A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) sajtóirodája azonban a panaszos álláspontja szerint a közleményében a rendezvényt jogsértőnek, törvénytelennek minősítette azzal, hogy kimondta, „a jogsértő rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó törvényes demonstráció lehetőségével visszaélve kívánják megtartani”. A panaszos megítélése szerint a BRFK ezzel figyelmen kívül hagyott egy bírósági döntést, valamint bűncselekmény elkövetésével vádolta meg a résztvevőket és a rendezvény bejelentésének helyt adó bíróságot. A közlemény szerint továbbá a rendőrségnek, amennyiben jogsértő cselekmény elkövetését vagy arra való felhívást észlel, fel kell oszlatnia a rendezvényt. A panaszos szerint a fentiek alapján a rendőrség megfenyegeti a résztvevőket, hogy erővel fog fellépni a rendezvény ellen. A panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meglátása szerint a résztvevők helyszíni folyamatos fenyegetése – olyan cselekmények elkövetésére hivatkozva, amelyeket a bíróság jogerős végzéseiben jogszerűnek állapított meg (alakzatban állás, formaruha viselése, eskütétel) – szintén kimerít számos bűncselekményt. A rendőrség fenyegetéseivel arra kényszerítette a megjelenteket, hogy a földön ülve tartsák meg a rendezvényt. A Himnuszt sem énekelhették el, mert felállásukat (ahogy azt illik) szabálysértőnek értékelték volna. A rendőrség ezen cselekedeteit beosztásával visszaélve, erővel fenyegetve követte el. A panaszos elmondása szerint ugyanis több, mint 2000 rendőr volt a helyszínen. A fenyegetés a panaszos álláspontja szerint megnyilvánult a helyszínen értelmetlenül kivezényelt 2000 rohamrendőr folyamatos, demonstratív jelenlétével, valamint szóban, a rendezvény szervezőinek adott utasításokban. A panaszos szerint ez a fellépés felháborító, félelemkeltő, és kifejezetten szégyenletes.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. március 24-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a panaszos a levelet 2012. március 27-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban nem érkezett tőle válaszevél, amelyben sajátkezü aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 8.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET