



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/296/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

171/2012. (V. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. április 16-án előterjesztett **panaszát** a 2012. május 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. április 16-án, elektronikus levél útján, a Testület formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság szabálysértési határozatával szemben. A panaszos beadványa mellékleteként két határozat másolatát továbbította faxon a Testület részére - egyrészt a Kisvárdai Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságának 2012. március 26-án kelt határozatát, másrészt pedig a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának 2012. április 10-én kelt határozatát. A panaszos beadványában utalt rá, hogy mindkét határozat tárgyát ugyanazon gépjármű elromlott üzemanyag-szintjelzője képezte, a hibát mindkét esetben a Z. városbeli Közúti Határátkelőhelynél észlelték, két nap eltéréssel (az első határozat egy 2012. március 3-ai ellenőrzés, a második pedig egy 2012. március 5-ei ellenőrzés folyamánaként keletkezett). A két esemény között a panaszos elmondása szerint mindösszesen annyi volt az eltérés, hogy a gépjárművet nem ugyanazon személy vezette.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A tényállás egyezése ellenére a Kisvárdai Rendőrkapitányság határozata szerint szabálysértés nem volt megállapítható, a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság ugyanakkor 20 000 forint pénzbírságot szabott ki a panaszosra. A panaszos úgy véli, hogy a bírságot kiszabó határozat indokolása nem támasztja alá megfelelő jogszabályi hivatkozással a döntést. A panaszos álláspontja szerint a hatóságoknak a fokozatosság elvét kellene szem előtt tartaniuk; először figyelmeztetésben kellett volna részesíteniük, és csak ezután következhetett volna a helyszíni bírság, majd végül a szabálysértési feljelentés. A panaszos meglátása szerint nem tekinthető arányosnak az az eljárás, hogy noha korábban szabálysértést egyáltalán nem követett el, egyből 20 000 forint összegű pénzbírsággal sújtják.

2) A Kisvárdai Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2012. március 26-án kelt határozatával a gépjárművet 2012. március 3-án vezető személlyel (K. K.-val) szemben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt folyamatba helyezett eljárást – mivel szabálysértés elkövetése nem volt megállapítható – megszüntette. A határozat indokolása szerint K. K., K. városi lakos 2012. március 3-án 21 óra 30 perckor jelentkezett belépésre az általa vezetett személygépkocsival Z. városbeli Közúti Határátkelőhelyen. A belépéskor szolgálatot teljesítő pénzügyőr a járművet megvizsgálta, és megállapította, hogy a gépkocsiban az üzemanyag-szintmérő berendezés nem működött. A pénzügyőr a gépjármű vezetőjével szemben szabálysértési feljelentéssel élt. Tekintettel arra, hogy jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a gépjárműben az üzemanyag-szintjelzőnek működnie kell, ezért a hatóság a szabálysértési eljárás megszüntetéséről határozott.

3) A Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya 2012. április 10-én kelt határozatával a panaszost a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20 000 forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság megállapította, hogy a panaszos 2012. március 5-én 19 órakor Z. város határátkelőhelyén az általa vezetett gépjárművel úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a gépjárműbe beépített üzemanyag-szintjelző nem működött. A határozat indokolása szerint a szabálysértések elkövetését a Nemzeti Adó és Vámhivatal észlelése, valamint az általuk készített feljelentés bizonyítja. A panaszos cselekményével megvalósította a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző, és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999 (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szabs. rend.) 54. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, mely miatt 30 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. A szabálysértési bírság mértékének megállapításakor a hatóság figyelembe vette, hogy a Központi Szabálysértési Nyilvántartás adatai alapján a panaszost a határozat tárgyát képező szabálysértéssel megegyező, vagy ahhoz hasonló szabálysértés elkövetése miatt két éven belül szabálysértési hatóság jogerősen nem marasztalta el.

II.

A Testület munkatársa 2012. május 2-án telefonon kereste fel a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályt annak érdekében, hogy tájékozódjon a panaszos ügyének állásáról. Az Igazgatásrendészeti Osztályt vezető r. alezredes kérésére arról tájékoztatta a Testület munkatársát, hogy a panaszos a rendőrkapitányság határozatával szemben kifogást nyújtott be, melynek nyomán a szabálysértési hatóság a folyamatba helyezett eljárást szabálysértés hiányában megszüntette.

Az osztályvezető által faxon megküldött, 2012. április 23-án kelt határozat indokolása szerint a panaszos kifogásához csatoltan benyújtotta a Kisvárdai Rendőrkapitányság határozatát, melyben a hatóság más személlyel szemben ugyanezen cselekmény elkövetése miatt megszüntette az eljárást szabálysértés hiányában. A Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya a vonatkozó jogszabályok ismételt áttanulmányozása során arra a következtetésre jutott, hogy mivel a közlekedési felügyeletnek nincs az üzemanyag-szintjelző működésére vonatkozó külön rendelkezése, a panaszos terhére rótt cselekmény nem szabálysértés, ezért az eljárás megszüntetéséről határozott.

III.

A Testületnek a panaszos beadványában sérelmezett események kapcsán elsőként a hatáskörére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket kellett vizsgálata alá vonnia.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Beadványában a panaszos a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának egy szabálysértési bírságot kiszabó határozatával szemben fogalmazott meg sérelmeket. A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület rámutat, hogy nincs lehetősége a panaszos szabálysértési eljáráshoz kapcsolódó sérelmeinek vizsgálatára. Egyes cselekmények szabálysértésként történő értékelése, valamint a szabálysértési bírság összegének meghatározása olyan kérdések, melyek a szabálysértési eljárás sajátlagos jogorvoslati rendszerébe tartoznak – ezen jogorvoslati rendszer keretében a panaszos által kifogásolt visszás helyzet a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának 2012. április 23-án kelt határozata által megoldódott.

IV.

A Testület a beadványban foglalt sérelmek tekintetében hatáskörének hiányát állapította meg.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 8.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET