



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/694/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

140/2012. (IV. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos, II. r. panaszos és III. r. panaszos¹ 2011. november 21-én előterjesztett **panaszát** a 2012. április 11-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszosok panaszukat személyesen terjesztették elő a Testület ügyfélszolgálati irodáján, annak során az alábbiakat adták elő.

III. r. panaszos 2011. augusztus 26-án közlekedési balesetet szenvedett, amelynek kapcsán a T. Rendőrkapitányság rendőrei (B. Zs. és egy vörös hajú fiatalember) végezték a helyszínelést. A III. r. panaszost bevitték az orvosi ügyeletre, ahol azt kérdezték tőle a rendőrök, hogy „csak ennyi sérülése van-e”, mert ha igen, nincs is semmi dolguk. A panaszosok előadják, hogy a balesetet okozó gépkocsi szélvédője betört, és a III. r. panaszos biciklijére is megsérült. I. r. panaszos kérdőre vonta a rendőröket, hogy miért nem tesznek semmit, ekkor a vörös hajú rendőr rászólt, hogy ne avatkozzon közbe, mert a III. r. panaszos már nagykorú. Ki akarta továbbá zavarni az orvosi ügyelet udvarából az I. r. panaszost, és modortalanul beszélt vele.

A panaszosok előadják, hogy a sofőrnél nem volt semmilyen irat, álláspontjuk szerint a rendőrök mégis mindenáron a III. r. panaszost akarták feltüntetni a baleset okozójaként.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

Elmondásuk szerint a baleset úgy történt, hogy a sofőr egy kocsisort akart előzni, amikor elütötte az úton áthaladó, kerékpárt toló III. r. panaszost. A rendőrök nem hitték el, hogy a III. r. panaszos a járda felől érkezett, nem pedig az elsőbbségadásra köteles útszakaszról, hiába hangoztatták ezt a helyszíni szemlén.

A panaszosok a jegyzőkönyvezést sem találták elfogadhatónak, és véleményük szerint a szakértői vélemény is hibás adatokra épül, mivel a III. r. panaszos nem biciklizett, hanem tolt a biciklit. A teherautósofőrt a helyszínen nem hallgatták ki a rendőrök, és tanúkat sem nyilatkoztattak, köztük a III. r. panaszos helyszínen lévő barátját sem. A rendőrök adtak egy papírt a gépkocsivezetőnek, hogy haza tudja vinni az autóját, és nem foglalkoztak azzal, hogy nem voltak nála iratok. Amikor az I. r. panaszos ezt számon kérte a szabálysértési előadón, az „rámordult”, és azt mondta, hogy ha nem lett volna jogosítványa a sofőrnek, akkor megbüntették volna, továbbá, hogy attól még volt jogosítványa, hogy nem tartotta magánál.

A panaszosok sérelmezik, hogy az eljáró rendőr azt javasolta a III. r. panaszosnak, mondja azt, hogy nem nézett körül az átkelés előtt, mert ha fenntartja, hogy szétnézett, akkor 40.000 Ft lesz a büntetése, míg a másik esetben csak 10.000 Ft-ot kap.

A panaszosok kérik, hogy a hangnem és a részrehajló eljárás miatt a Testület folytasson le panaszeljárást.

A panaszosok panaszjogukról a rendőri intézkedés alkalmával nem kaptak tájékoztatást. Az S. Rendőrségen volt kifüggesztve a Testület plakátja, ott olvastak a lehetőségről.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények megállapíthatók.

1) A személyi sérüléses közúti közlekedési balesetről szóló, 2011. augusztus 27-én kelt jelentés szerint a baleset feltételezett okozója a III. r. panaszos. A jármű egy Csepel Camping kerékpár. A baleset időpontja 2011. augusztus 27., 13 óra. A baleset másik résztvevője egy Suzuki Swift gépkocsi, sofőrje P. Z., aki a balesetet megelőzően nem fogyasztott szeszesitalt.

A baleset valószínűsíthető oka az volt, hogy a III. r. panaszos megszegte a 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 54. § (4) bekezdésre figyelemmel a KRESZ 21. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltakat, illetve P. Z. a KRESZ 35. § (1) bekezdésére figyelemmel a KRESZ 34. § (8) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

A III. r. panaszos 2011. augusztus 27-én S. lakott területén közlekedett az általa vezetett Csepel Camping típusú kerékpárral. A [...] számú főúton összefüggő járműsor volt a vasúti átjáró előtt, a [...] főút irányába, amikor a III. r. panaszos a vasút melletti, név nélküli, szilárd burkolatú út torkolatában egy álló tehergépkocsi takarásából figyelmen kívül hagyta az ellenkező oldali forgalmi sávjára, ahol nem adott elsőbbséget az álló járműveket szabálytalanul kikerülő, P. Z. által vezetett személygépkocsinak, és összeütköztek egymással. A baleset során a III. r. panaszos 8 napon belül gyógyuló vállzúzódást szenvedett, az anyagi kár kb. 30.000 Ft.

A rendőrök a helyszínt leírással, rajzolással és fényképezéssel rögzítették. A járművezetőknél alkalmazott alkoholszonda eredménye negatív volt, a vezetőket és egy szemtanút a rendőrök a helyszínen meghallgatták. A sérült személyt a simontornyai orvosi ügyeleten elsősegélyben részesítették.

2) A közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszín meg szemléléséről 2011. augusztus 27-én készült jegyzőkönyv rögzíti, hogy a baleset idején derült idő, nappali, természetes fény melletti látási viszonyok voltak. Az úttest normál, száraz állapotú volt, a forgalom pedig erős.

A III. r. panaszos 2011. augusztus 27-én S. lakott területén közlekedett az általa vezetett Csepel Camping típusú kerékpárral. A [...] sz. főúton összefüggő járműsor volt a vasúti átjáró előtt, a [...] főút irányába, amikor a III. r. panaszos a vasút melletti, név nélküli, szilárd burkolatú út torkolatában egy álló tehergépkocsi takarásából, figyelmen kívül hagyta a főút ellenkező oldali forgalmi sávjára, ahol nem adott elsőbbséget az álló járműveket szabálytalanul kikerülő, P. Z. által vezetett személygépkocsinak, és összeütköztek egymással. A baleset során a III. r. panaszos 8 napon belül gyógyuló vállzúzódást szenvedett, a baleset után önmaga jelent meg az orvosi ügyeleten.

A baleset során a kerékpár megrongálódott, a kár kb. 2.000 Ft, a személygépkocsi szintén sérült. A kár nagysága kb. 30.000 Ft. A baleset helyszínét mindkét jármű elhagyta a rendőrök kikerzéséig.

A baleset helyszíne S. lakott területén található a [...] sz. főúton, az I. u.20/A. szám alatt lévő lakóháztól 30 m-re, a [...] főút felé. A helyszínen az úttest 7,5 m széles, rajta osztott pályás forgalom van, a helyszín 40 m-es szakaszán a forgalmi sávok záróvonallal vannak elválasztva, valamint vasúti átjáró van a helyszín közelében. I. felől nézve a jobb oldalon torkollik a főútba egy név nélküli, szilárd burkolatú út, amely „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblával van ellátva. A kerékpáros a vasúti rakodó út torkolatából haladt be a főútra, amikor az út jobb oldali forgalmi sávjában összefüggő járműoszlop állt az úttesten. Ekkor egy Suzuki gépkocsi haladt az átjáró felé, amely megkezdte a járművek szabálytalan kikerülését. A vezető bemutatása szerint a kikerülés megkezdésekor a gépjármű bal hátsó éle a helyszín rögzítési pontjától (I. u.20/A.) 7 m-re, az út jobb szélétől (továbbiakban úsz.-tól) 2,4 m-re volt, a bal első éle ettől a ponttól 3,6 m-re, az úsz.-tól 2,4 m-re. Ekkor három jármű várakozott a vasúti átjáró előtt. Ezek helyzetét a rendőrök a tanú és a részesek bemutatása alapján rögzítették.

A helyszínen jelen volt egy ismeretlen személygépkocsi, amely bal hátsó éle a Suzuki bal elejétől 4,7 m-re, az úsz.-tól 2,7 m-re, a bal első éle innen 4,1 m-re, az úsz.-tól 2,3 m-re volt. Az ismeretlen személygépkocsi előtt haladt a Cs. S. által vezetett tehergépkocsi, amelynek bal hátsó éle az ismeretlen személygépkocsi bal elejétől 1 m-re, az úsz.-tól 2,3 m-re, a bal első éle innen 6,7 m-re, az úsz.-tól 2,3 m-re volt. A tehergépkocsi nyitott platóján kb. 2 m magasságban az átláthatóságot akadályozó bútorok voltak. A tehergépkocsitól 7,4 m-re, az úsz.-tól 3 m-re prizma darabok vannak az úttesten.

A kerékpáros az útra behaladásának helyét a rögzítési ponttól 29,2 m-re lévő helyre mutatta be. Az ütközés helyét a járművezetők mutatták be. Ekkor a Suzuki jobb hátsó éle a rögzítési ponttól 25,9 m-re, az úsz.-tól 4,2 m-re, a jobb első éle ettől 3,4 m-re, az úsz.-tól 4 m-re volt. A

kerékpárost a jármű jobb első részével ütötte el, aki ettől a motorháztetőre esett, majd a szélvédőt betörve a talpára esett az úttestre. A kerékpár a törött prizma darabok megtalálási helyére esett, a jobb oldalára.

A járműtől származó fékezési nyomot, illetve az ütközéstől származó nyomot az úttesten a rendőrök nem találtak. A helyszínen nem volt szakértő. A járművezetők nem hivatkoztak műszaki meghibásodásra.

A rendőrök a helyszínt leírással, rajzolással és fényképezéssel rögzítették. A járművezetőknél alkalmazott alkoholszonda eredménye negatív volt, őket és egy szemtanút a rendőrök jelentésben hallgatták meg. A sérült személyt az s. orvosi ügyeleten elsősegélyben részesítették.

A baleset valószínűsíthető oka az volt, hogy a III. r. panaszos megszegte a KRESZ 54. § (4) bekezdésre figyelemmel a KRESZ 21. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltakat, illetve P. Z. a KRESZ 35. § (1) bekezdésére figyelemmel a KRESZ 34. § (8) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

3) A tehergépkocsi vezetőjének 2011. augusztus 27-i meghallgatásáról készült jelentés szerint Cs. S. előadta, hogy aznap az általa vezetett tehergépkocsival közlekedett S. településen az I. úton a vasúti átjáró felé. A jármű nyitott rakfelületén bútorokat szállított, amelyek a teljes rakfelület hosszát kitöltötték, elöl kb. 2,3 m magasságig, hátul kb. 1,5 m magasságig. A rakfelület padlózata kb. 1,0 m magasságban lehet a földtől.

Amikor a vasúti átjáróhoz ért, állt előtte egy jármű, amely még nem állt rajta a vágányokon. Az átjárón túl pedig összefüggő járműoszlopot látott a [...] főútig. A tehergépkocsi az átjáró előtt, a bekötőút torkolatánál állt meg azon a helyen, ahol a szemle idején is megállt, mögötte kb. 5-6 jármű várakozott összefüggő sorban. Ez a sok jármű azért torlódott ennyire össze, mert előzőleg D. környékén, a [...] főúton volt egy baleset, Cs. S. is ott várakozott kb. 1 órát a többi autóval együtt.

Amikor a teherautó megállt a torkolatnál, már ott volt az út jobb szélén egy fiatal fiú, aki a kerékpárján ült. A Cs. S. mellett helyet foglaló H. I. még köszönt is neki, mivel korábbról ismerhették egymást. Ezek után a kerékpáros fiú egyszer csak beletaposott a pedálba, és elindult a főút irányába. Ekkor Cs. S. már észlelte, hogy mögötte egy személygépkocsi megkezdte a kikerülését, ezért intett is a kezével, hogy felhívja a veszélyre a járművezető figyelmét, de utóbbi szinte abban a pillanatban már ütközött is a kerékpárossal.

A kerékpáros a biciklin ülve a bal lábát felemelte a motorháztető magasságáig, felröpült a motorháztetőre, majd a szélvédőről visszacsapódott az útra, és a talpára esett. A kerékpár mögé zuhant az útra, oda, ahol a prizma darabjait lehetett látni.

Az ütközést követően a járművezető megállt, váltott pár szót a kerékpárossal, majd együtt mentek el az orvosi rendelőbe.

4) A balesetben érintett személygépkocsi vezetőjének 2011. augusztus 27-i meghallgatásáról készült jelentés szerint P. Z. előadta, hogy I. irányából közlekedett az általa vezetett személygépkocsival a vasúti átjáró irányába, egy utasa volt, az élettársa, B. K. Biztonsági övet mindketten használtak. P. Z. a vasúti átjáróhoz érve látta, hogy az átjárón túl, a [...] főút

kereszteződése előtt, a kanyarodó sávban áll két autó. A vasúti átjáró felé eső oldalán, tehát az átjáró előtt állt egy platós kis tehergépkocsi, amelynek rakfelületén kb. 3 m magasságig – nem átlátható módon – bútorok voltak elhelyezve. A teherautó mögött pedig egy személygépkocsi várakozott.

Amikor P. Z. mögéjük ért, mivel szemből nem jött senki, és az átjáróban is szabad jelzés volt, menetből megkezdte a járművek kikerülését. Annál a helynél lépte át a felezővonalat, ahol a szemle idején a járműve rögzítve lett. Ekkor még egyáltalán nem észlelte a kerékpárost. Ahogy került ki a két járművet és kb. 40 km/h-s sebességgel elhaladt a teherautó mellett, hirtelen a tehergépkocsi takarásából – neki jobb kéz felől – került elé egy fiatalember. Arra nem emlékszik, hogy tolt-e a kerékpárját, vagy ült rajta, mert nagyon gyorsan történt minden. Azonnal fékezni kezdett, de az ütközést már nem tudta elkerülni. A járműve jobb elejével ütközött neki a kerékpárosnak, a fiú ettől a motorháztetőre került, majd a szélvédőről előre lepattant, és az autó előtt, az úttesten talpra esett. A fiú tehát az ütközéstől el se esett. A kerékpár az oldalára dőlt, oda, ahol a törmelékek voltak az úton.

P. Z. azonnal megállt, és látta, hogy vérzik a fiú válla, ezért mondta neki, hogy beviszi az orvoshoz. A fiú azt válaszolta, hogy itt van nem messze az ügyelet. Együtt, gyalogosan mentek el odáig. A balesetben sem P. Z., sem az utasa nem sérült meg.

A sofőr véleménye szerint az autójának nincs műszaki hibája. A balesetben annyiban érzi magát felelősnek, hogy szabálytalanul került ki a két járművet, de a kerékpárost nem észlelte a kikerülés megkezdése előtt.

5) A III. r. panaszos 2011. augusztus 27-i meghallgatásáról készült jelentés szerint a panaszos előadta, hogy aznap 13 óra körül az s. vasúti átjáró [...] oldalán szeretett volna átjutni az út másik oldalára. Előtte egy kocsisor állt. A neki jobbról érkező túlsó sorban egy autó vezetője észrevette az áthaladási szándékát, és intett, hogy menjen át. Ezt követően elindult, az úttestre lépett, és miután mind bal, mind jobb irányba elnézett, elindult az úttest másik oldala felé. A felezővonalat elhagyva azonban egy neki baloldaltól érkező Suzuki személygépkocsi, amit az áthaladása előtti körülnézés során nem vett észre, nekiütközött. Az ütközés közben összetört a gépkocsi szélvédője és a lökhárítója. Az ütközés után a panaszos a kocsi menetirányának megegyezően az úttestre, lábra érkezett, sőt közben az általa tolt kerékpár is a kezében maradt. Az ütközés folytán a kerékpár is sérült, a hátsó villa megtekeredett, valamint a hátsó csomagtartón lévő kosár is összetört. A gépkocsi vezetője a baleset után kiszállt, megkérdezte tőle, hogy van-e sérülése, és el akarta vinni az orvosi ügyeletre. Mivel az csak pár méterre volt, el is mentek oda, ahol az ügyeletes doktornő megvizsgálta a panaszost, és megállapította, hogy 8 napon belül gyógyuló sérülései vannak, valamint értesítette a rendőrséget, akik hamarosan a helyszínre értek.

6) A III. r. panaszos sérüléseiről 2011. augusztus 27-én felvett látlelet rögzíti, hogy a panaszos bal vállán több felszínes hámhorzsolás keletkezett., amelyek közül egy-egy a bőr mélyebb rétegeit is érinti, kb. tenyérnyi nagyságú területen. A jobb vádli területén 2 db kb. 3 cm-es, egymástól kb. 5 cm távolságra elhelyezkedő felszínes hámhorzsolás található, a bal combon szintén 5x50 mm-es hámsérülés látható. A sérülések üvegszilánkkal teltek. A végtagmozgások teljeseek, a sérült az eszméletét nem veszítette el. A sérülések nyolc napon belül gyógyulnak.

7) B. Zs. r. törzsszázlós 2011. december 8-án kelt jelentésében előadta, hogy 2011. augusztus 27-én K. P. r. őrmesterrel 8 órától 20 óráig balesethelyszínelő szolgálatot látott el a T.

Rendőrkapitányság illetékességi területén. 13 óra utáni időben a Rendőrkapitányság ügyelete S. településre küldte, ahol egy személyi sérüléssel járó baleset történt egy kerékpáros és egy személyautó részvételével.

A baleset helyszínén nem tartózkodott senki, a részes személyek a helyszíntől kb. 300 m-re lévő orvosi ügyeletnél voltak. A rendőrök ezért odamentek, ott egy több fős csoport tartózkodott. A jelenlévő személyek között volt a III. r. panaszos – akinek a válla be volt kötözve –, a személyautó vezetője, P. Z., utóbbi barátnője – akinek a nevére nem emlékszik a r. törzssászlós –, az I. r. panaszos, továbbá a III. r. panaszos édesapja – akinek a nevére szintén nem emlékszik a r. törzssászlós.

Rajtuk kívül még az ügyeletes mentőápolók voltak jelen, P. A. és a kollegája, akinek a nevét a r. törzssászlós nem ismeri. A mentősök a rendőrök kiérkezésekor jelezték, jó, hogy már kiértek a rendőrök, mert a nagymama folyamatosan „csinálja velük a cirkuszt”, kötekedik, elég indulatosan viselkedik. A rendőrök szóban tájékoztatták a helyzetről, próbálták a baleset részeseivel elmondani a történetet, de a szót rögtön a nagymama – az I. r. panaszos – vette át, és indulatosan, vehemensen kezdte előadni az eseményt. A r. törzssászlós megkérdezte tőle, hogy jelen volt-e a balesetnél, amire azt válaszolta, hogy nem, ezért a rendőr megkérte, hogy engedje a részeseknek elmondani, mi is történt. Az I. r. panaszos ezt kikérte magának arra hivatkozva, hogy ő a III. r. panaszos hozzátartozója, így joga van jelen lenni, valamint képviselni a gyerek érdekeit. Mivel a III. r. panaszos ekkor már betöltötte a 18. életévét, közölte a r. törzssászlós a nagymamával, hogy nincs szüksége törvényes képviselőre, engedjék, hogy ő mondja el az esetet.

Végül is a III. r. panaszos nagyvonalakban elmondta, hogy mi hogyan történt, azután pedig a járművezető is próbált beszámolni az eseményekről, de az I. r. panaszos abba folyamatosan belebeszél, és vádaskodott a vezetővel szemben. A r. törzssászlós ezért felszólította az I. r. panaszost, hogy hagyjon fel addigi magatartásával, mert zavarja és akadályozza a rendőri intézkedést. Az I. r. panaszos ezt kikérte magának, és azt mondta, hogy panaszt tesz a rendőrök ellen. A r. törzssászlós azt válaszolta neki, hogy megteheti, de az intézkedés ideje alatt engedelmessé kell lennie.

A továbbiakban a r. törzssászlós megkérte az érintetteket, hogy mivel szemlét kell tartania a baleset miatt, együtt menjenek vissza a helyszínre, ahol mindkét fél elmondása szerint rekonstruálják a baleseti szituációt, valamint rögzítik a fellelhető nyomokat. A baleset helyszínén a rendőr ennek megfelelően visszaállította a résztvevőkkel a baleseti helyszínt. A szemle végrehajtásakor a rendőrök esetleges tanúk után érdeklődtek, ekkor nevezte meg a II. r. panaszos tanúként Cs. S. [...] lakost, aki annak a teherautónak volt a vezetője, amely mögött a III. r. panaszos az útestre kerékpározott. Őt a helyszínre telefonon visszahívták, a beállított baleseti helyzettel ő is egyetértett. Ezt a beállítást – főként, a kerékpáros mozgását illető részleteket – az I. r. panaszos folyamatosan kritizálta, nem fogadta el azt a helyzetet, ahogy az unokája az útestre lépett, és folyamatosan a rendőrök KRESZ-tudását kérte számon, mondván, hogy nincsenek tisztában a jogszabályokkal. A I. r. panaszos már huzamosabb ideje tanúsította ezt a magatartást, amikor először a r. őrmester utasította rendre, majd ezt követően emelt hangon, de nem kiabálva, és nem sértő módon a r. törzssászlós közölte vele, hogy ha nem hagyja abba a fent leírt viselkedést, meg fogja bilincselni, és elő fogja állítani a kapitányságra a jogszerű rendőri intézkedés akadályozása és zavarása miatt. Azt is hozzátette a rendőr, hogy már régen végezhetett volna a munkájával, ha nem kellene folyamatosan vele foglalkoznia. Ettől a I. r. panaszos kicsit visszafogottabb lett.

A r. törzszászlós a szemle végeztével javasolta a jelenlévőknek, hogy jegyzőkönyvi meghallgatásukat az orvosi ügyelet előtt végezzék el, ennek oka az volt, hogy ne zavarják tovább a főút forgalmát, valamint az a terület árnyékos volt, az intézkedés ideje alatt pedig nagy volt a meleg. A teherautó vezetője ekkor megkérdezte, hogy neki is kell-e maradnia, mivel sürgős dolga lenne. A r. törzszászlós azt mondta neki, hogy nem, és abban maradt vele, hogy a délután folyamán, amikor T. településen jár, mindenképpen jelenjen meg a kapitányságon, ott fogják meghallgatni. Utóbb ez így is történt.

A részesek meghallgatása tehát az orvosi rendelő előtt zajlott, ahol III. r. panaszost K. P. r. őrmester nyilatkoztatta a padoknál, míg a r. törzszászlós a járművezetőt hallgatta meg a szolgálati autóba beülve. Ennek egyrészt az volt az oka, hogy így próbálták megakadályozni, hogy az I. r. panaszos közbeszóljon, másrészt pedig az, hogy az érintettek nem lehettek jelen egymás meghallgatásakor. Amikor a III. r. panaszos nyilatkoztatása befejeződött, az I. r. panaszos odament a szolgálati autó mellé, és onnan figyelte a sofőr meghallgatását, miközben belebeszél az általa elmondottakba. Ekkor a r. őrmester erélyesen felszólította, hogy ezt fejezze be, és legjobb lenne, ha elhagyná az intézkedés helyszínét. Az I. r. panaszos ezt kikérte magának, mondván, hogy ő közterületen tartózkodik, de azért eltávolodott az autótól.

Időközben kiderült, hogy a gépjármű vezetője nem tartotta magánál a vezetői engedélyét. A vezetési jogosultságot a r. törzszászlós az országos nyilvántartásban leellenőrizte, és megállapította, hogy a gépkocsi vezetője rendelkezik érvényes „B” kategóriás jogosítvánnyal, továbbá nem áll eltiltás hatálya alatt. A sofőr előadta, hogy a barátnőjével a Balatonnál voltak, ahová a nő vezetett, de hazafelé kb. 3 órát váraoztak I. településnél egy balesetnél, ahol a hölgy a nagy melegben rosszul lett, és ezért vette át tőle a vezetést. (Ez a baleset valóban megtörtént, ezért is alakult ki a hosszú, összefüggő autósor.) A gépkocsivezetőt a r. törzszászlós figyelmeztetésben részesítette.

Amikor mindennel végeztek, a r. törzszászlós beszélt még néhány szót az udvaron tartózkodó mentősökkel, akik elmondták, hogy gondolták, hogy „ilyen cirkusz lesz ebből az ügyből”, mivel jól ismerik a családot, és főleg az I. r. panaszost, aki korábban már velük is viselkedett hasonló módon.

A r. törzszászlós elmondta még, hogy az intézkedés befejezését követően odament hozzá a III. r. panaszos édesapja, aki kezét fogott vele, és kérte, hogy ne haragudjak az I. r. panaszos viselkedése miatt, de nagyon fel volt zaklatva. A r. törzszászlós mondta neki, hogy ezt megérti, de ez akkor sem indokolja a magatartását. Hozzáteszi, hogy csak az átélt stresszhelyzetre tekintettel nem vonta a r. törzszászlós rendőri intézkedés alá az I. r. panaszost, pedig a magatartása azt indokolta volna.

8) K. P. r. őrmester 2011. december 9-én kelt jelentésében a r. törzszászlós fentebb ismertetett jelentésével azonos módon adta elő a történeteket, ugyancsak kihangsúlyozva az I. r. panaszos magatartását, illetve azt, hogy elmondták neki a rendőrök, hogy panaszt tehet a rendőri intézkedés miatt, de annak végrehajtását a helyszínen ne akadályozza.

9) A szabálysértési hatóság 2011. november 1-én kelt határozata mind a III. r. panaszos, mind a személygépkocsi vezetőjének felelősségét megállapította a baleset kapcsán, ezért az előbbit a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt 10.000 Ft, míg utóbbit az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése miatt 20.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

Az indokolás szerint a III. r. panaszos 2011. augusztus 27-én 13 órakor S. lakott területén belül az általa vezetett Camping típusú kerékpárral közlekedett. A [...] főúton összefüggő járműoszlop volt a vasúti átjáró előtt, a [...] számú főút irányába, amikor a III. r. panaszos a vasút melletti, név nélküli, szilárd burkolatú út torkolatában, egy álló tehergépkocsi takarásából figyelmetlenül hajtott rá a főút ellenkező oldali forgalmi sávjára, ahol nem adott elsőbbséget az álló járműveket szabálytalanul kikerülő, P. Zs. által vezetett járműnek és összeütköztek egymással. A baleset során a III. r. panaszos 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A helyszínen rögzített elsődleges adatok alapján a becsült anyagi kár a járműben kb. 30.000 Ft. A III. r. panaszos elmondása alapján a becsült anyagi kár az általa vezetett Camping típusú járműben kb. 10.000 Ft. A baleset bekövetkezéséért egyik fél sem ismerte el a felelősségét.

Az ügyben kirendelt igazságügyi gépjármű szakértő megállapította, hogy a baleset nem következik be, ha a kerékpáros kellő körültekintéssel jár el, és a Mercedes takarásából kiérve nem halad tovább, mert tőle ekkor legfeljebb 9-10 méterre közlekedett a személygépkocsi. Ha a személygépkocsi vezetője nem kezd az álló járműoszlop kikerülésébe, ugyancsak elkerülhető lett volna a baleset. A Suzuki vezetőjének adott sebességével kb. 10 méter távolságból volt lehetősége a kerékpáros észlelésére. Ilyen távolságból viszont csak egy 22-25 km/h sebességű jármű állítható meg vészfékezéssel. A Suzuki vezetője 22-55 km/h sebességgel lett volna képes elkerülni a balesetet, ha azonnal cselekszik, amint a kerékpáros láthatóvá válik számára. A kerékpáros kellő körültekintéssel való kihajtás esetén elkerülhette volna a balesetet, ha észelve a közlekedő, kb. 10 méterre lévő gépkocsit, kihajtása előtt lelassítva megállítja kerékpárját. A szakértői vélemény alapján egyértelműen volt megállapítható, hogy a baleset bekövetkezéséért melyik személy a felelős.

A III. r. panaszos a szabálysértési tárgyaláson történt meghallgatásán a szabálysértés elkövetéséért a felelősségét elismerte. P. Z. a szabálysértési tárgyaláson történő meghallgatásán elmondta, hogy a szabálysértés elkövetéséért a felelősségét szintén elismeri.

Fentiek alapján a szabálysértési hatóság megállapította a III. r. panaszos felelősségét, mert cselekményével megszegte a KRESZ azon pontját, miszerint a kerékpárosnak a kerékpárról le kell szállnia, és azt tolván – a gyalogosok közlekedésére vonatkozó szabályok szerint – kell az úttesten áthaladnia. A III. r. panaszos cselekményével megvalósította a KRESZ 54. § (4) bekezdés c) pontjába ütköző, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése szerint minősülő Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, mely miatt 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Tekintettel arra, hogy a rendőrség hatáskörébe tartozó, jelen szabálysértéssel megegyező vagy hasonló szabálysértés elkövetése miatt két éven belül – a Központi Szabálysértési Nyilvántartás adatai alapján – szabálysértési hatóság jogerősen elmarasztalta, valamint az elkövetett szabálysértés tárgyi súlyára, őt a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint marasztalta.

P. Z. cselekményével megvalósította a KRESZ 35. § (1) bekezdésébe ütköző, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet 44. § (2) bekezdése szerint minősülő Elsőbbség és előzés szabályainak megsértése szabálysértést, amely miatt 100.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, illetve vele szemben 1 hónaptól 1 évig terjedő időtartamra járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazható. Tekintettel arra, hogy a rendőrség hatáskörébe tartozó, jelen szabálysértéssel megegyező, vagy hasonló szabálysértés elkövetése miatt két éven belül – a Központi Szabálysértési Nyilvántartás adatai alapján –

szabálysértési hatóság jogerősen nem marasztalta el, valamint az elkövetett szabálysértés tárgyi súlyára, őt a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint marasztalta.

10) A III. r. panaszos kifogást nyújtott be a szabálysértési hatóságnál a határozat ellen 2011. november 17-én, amiben előadta, hogy a rendőrök a helyszíni szemle alkalmával nem a valós helyzetnek megfelelő állapotot rögzítettek. Kérte, hogy a bíróság a tárgyalás során hallgassa meg a balesetnél vele jelen volt H. A.-t.

III.

A Testületnek elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beadvány határidőben érkezettnek tekinthető-e. A sérelmezett események 2011. augusztus 26-án történtek, amelyet követően a panaszosok 2011. november 21-én terjesztették elő a panaszt.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

Jelen esetben a hivatkozott törvényhely első fordulata alkalmazható, hiszen kétségtelen, hogy a panaszosok az őket ért sérelemről már az intézkedés idején tudomást szereztek. Ez azt jelenti, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő a 2011. augusztus 26-át követő nyolcadik napon, vagyis – mivel 2011. szeptember 3. szombati napra esett – 2011. szeptember 5-én lejárt, a panaszosok azonban panaszukat csak 2011. november 21-én adták elő a Testület ügyfélfogadásán.

A Testület az elkészttség vizsgálata során jelentőséget tulajdonít, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről az eljáró rendőröktől megkapta-e a szükséges tájékoztatást.

A konkrét esetben panaszosok úgy nyilatkoztak, hogy a panaszjogukról a rendőri intézkedés alkalmával nem kaptak tájékoztatást. Elmondásuk szerint az S. Rendőrőrsön volt kifüggesztve a Testület plakátja, utóbb ott olvastak a lehetőségről, annak időpontját azonban nem tudták megjelölni, így a Testület nem volt abban a helyzetben, hogy megítélje, mennyi idő telt el a panasz benyújtása előtt azt követően, hogy a panaszosok tudomást szereztek a Testülethez fordulás határidejéről.

A Testület a sérelem felismerésétől a panasz benyújtásáig eltelt viszonylag hosszú idő értékelésénél arra is kénytelen volt tekintettel lenni, hogy a panasz benyújtására azt követően került sor, hogy a III. r. panaszos kézhez vette a szabálysértési felelősségét megállapító és őt bírsággal sújtó határozatot.

A fentiek alapján a Testület úgy határozott, hogy nem fogadja el a panaszosoknak a kioktatás hiányán alapuló igazolási kérelmét, és a beadványt elkésztettnek tekinti.

IV.

A fentiek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának idézett szabályára – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

Budapest, 2012. április 11.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET