



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/790/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

14/2012. (I. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. december 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. január 11-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. december 12-én történt rendőri mulasztással kapcsolatban 2011. december 20-án fordult felvilágosításért a Testülethez.

I.

1) A panaszbeadvány szerint 2011. december 12-én szeretett volna feljelentést tenni a Sz.-i Rendőrkapitányságon a szomszédjával szemben zaklatás bűncselekménye miatt. A panaszos elmondta az ügyeletes tisztnek, hogy szomszédjuk évek óta zaklatja őket, ami az utóbbi hónapban – amióta kerítést készítettettek a telekhatárra, hogy a szomszéd ne láthasson át, és ne használja a panaszos telkét – rendszeressé vált. A szomszéd gyereke egész nap rugdalja a kerítést, és amikor a panaszos a munkából hazafelé ment, az utcán vártak rá, majd pedig belülről nyomták a kaput, hogy a panaszos ne tudjon bejutni a házba. A panaszos és családja azóta elköltözött abból a házból, de ha valamiért hazamennek, a szomszéd egész családja kiáll az utcára, és fenyegetőznek, provokálóan viselkednek.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az ügyeletes tiszt a panaszos előadását követően azt mondta, hogy „ez nem elég” a feljelentéshez.

A panaszos felvilágosítás-kéréssel fordult a Testülethez, hogy megtudja, mi a teendő ilyen esetben.

2) A Testület egyik munkatársa tájékoztatást adott a panaszosnak a hatáskörére irányadó szabályokról, és azzal összefüggésben arról, hogy büntetőeljárási kérdések tekintetében érdemi vizsgálatot nem folytathat.

A panaszos felvilágosítást kapott arról is, hogy amennyiben úgy érzi, szomszédja büntetendő cselekményt (zaklatást) valósít(ott) meg, a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 171-172. §-a értelmében jogosult feljelentést tenni bármelyik rendőrkapitányságon. A feljelentést megteheti írásban vagy szóban, utóbbi esetében a feljelentést köteles a rendőrség írásba foglalni. Amennyiben nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnál teszi meg a feljelentést, a feljelentést az is köteles átvenni, illetve jegyzőkönyvbe foglalni, és az eljárásra jogosultnak megküldeni. Amennyiben a panaszos kifejezetten kéri, hogy feljelentést szeretne tenni, annak jegyzőkönyvben való felvételét a rendőrség nem tagadhatja meg. Egyben a Testület munkatársa kérte, hogy ha a felvilágosítás-kérésen túlmenően valamely, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szerinti rendőri intézkedést (illetve mulasztást) is panaszol, úgy azt jelölje meg, és beadványát egészítse ki.

3) A panaszos 2011. december 23-án válaszlevelet küldött a Testület részére, amelyben azt írta, hogy a felvilágosítást elfogadja, elegendőnek tartja, egyben a 2011. december 20-án elküldött panaszát visszavonja.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. január 11.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET