



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/781/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

130/2012. (IV. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2011. december 19-én előterjesztett **panaszát** a 2012. április 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) III. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2011. december 19-én személyesen jelent meg a Testület Panaszirodáján, ahol az őt 2011. december 16-án, a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságon ért sérelmekről számolt be.

A panaszos a szóban forgó napon reggel 8 óra után feljelentés-kiegészítést szeretett volna tenni a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságon, egy a közös képviselőjével szemben folyamatban lévő ügyben. A panaszos elmondta, hogy okirattal visszaélés, és csalás miatt 5 éve indult eljárás a közös képviselővel szemben, amely máig folyamatban van. A panaszos a rendőrségen egy hadnagy hölgyvel beszélt, aki úgy tájékoztatta, hogy mivel az általa előadott, a társasházi törvényben foglaltakba ütköző cselekmény nem bűncselekmény, ő nem tud mit tenni, nem intézkedik. A panaszos a r. hadnagy tudomására hozta, hogy a közös képviselő

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

valószínűleg éppen beszélgetésük időpontjában hamisítja az iratokat, a r. hadnagy azonban közölte, hogy nincs ideje a panaszosra.

A panaszos kérdésre válaszolva előadta még, hogy mivel korábbi feljelentését elutasították, novemberben ismételten feljelentést tett a rendőrségen a közös képviselővel szemben. Két e-mailt is írt a rendőrség címére, választ azonban egyáltalán nem kapott. Ezt a feljelentését szerette volna kiegészíteni december 16-án.

A panaszos kérte a Testületet, hogy ügyében folytassa le vizsgálatát.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) 2012. január 23-án kelt levelében, a III. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője az alábbiakról számolt be. A panaszos 2010. augusztus 19-én személyesen tett feljelentést a rendőrkapitányságon közös képviselőjével szemben, csalás bűncselekményének elkövetése miatt, mely feljelentést 2010. szeptember 10-én a rendőrség elutasította. A panaszos a feljelentést elutasító határozat ellen panasszal élt, azonban a B. városbeli II. és III. kerületi Ügyészség

2011. február 1-jén kelt határozatával a bejelentett panaszt elutasította. A panaszos 2011. június 14-én ismét személyesen tett bejelentést a közös képviselővel szemben. A bejelentést a rendőrkapitányság általános ügyszámon irattárba helyezte az egyidejűleg bizonyítékként csatolt iratokkal együtt, és értesítette a panaszost, hogy a bejelentésben foglaltakat megvizsgálva, bűncselekmény gyanúja nem merült fel. 2011. november 21-én a B. városbeli II. és III. kerületi Ügyészség feljelentés-kiegészítést rendelt el a panaszos által az ügyészséghez benyújtott iratok alapján, azonban 2011. december 16-án a rendőrkapitányság ismételten elutasította a panaszos – immáron kiegészített – feljelentését. 2012. január 9-én a panaszos a határozat ellen panasszal élt, amelyet a rendőrkapitányság megküldött a B. városbeli II. és III. kerületi Ügyészségnek, azonban érdemi döntés még nem született.

A panaszos sérelme alapjául szolgáló eseménnyel kapcsolatban a kapitányságvezető elmondta, hogy a panaszos 2011. december 16-án a reggeli órákban megjelent a rendőrkapitányságon, ahol személyesen az a r. hadnagy vette fel vele a kapcsolatot, aki a korábban folyamatban lévő eljárás előadója volt. A panaszos közölte, hogy feljelentés-kiegészítéssel szeretne élni, mire a r. hadnagy tájékoztatta, hogy feljelentés-kiegészítését megteheti írásban, illetve személyesen a panaszfelvevőnél is. A tájékoztatást a panaszos tudomásul vette. A r. hadnagy állítása szerint – melyről jelentés készült – folyamatban lévő bűncselekmény elkövetéséről nem történt tájékoztatás.

A kapitányságvezető arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságon 2011. novemberében a telefax és e-mail küldemények érkezéséről és továbbításáról szóló nyilvántartásban nem érkeztek olyan e-mail üzenetet, amely a panaszostól érkezett volna.

2) A kapitányságvezető eljuttatta a Testület részére a panaszos feljelentésének elutasításáról szóló, a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya által 2010. szeptember 7-én meghozott határozatot.

A panaszos a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő csalás vétségének gyanúja miatt tett feljelentést közös képviselője ellen. A közös képviselő azt állítja a panaszosról, hogy közös költség tartozása van, holott a feljelentő elmondása szerint ez nem igaz. A panaszos 2010. augusztus 3-án 218. 827 forint tartozás erejéig foglalási jegyzőkönyvet kapott egy végrehajtói irodától. A panaszos lakásán megjelentek a végrehajtás foganatosítása érdekében, azonban mivel lakásán nem tudtak mit lefoglalni, végül a lakást foglalták le. Egy hét múlva a Földhivataltól is érkezett egy irat, melynek tanúsága szerint a fenti összeg erejéig végrehajtási jogot jegyeztek be a lakásra. A panaszos ezt követően 308.614 forintot befizetett a végrehajtói iroda letéti számlájára, gyakorlatilag elismerve ezzel, hogy volt tartozása. Ezt követően, 2010. augusztus 17-én egy újabb levelet kapott, mely szerint 380.374 forint közös költség tartozása áll fenn. A panaszos elmondta, hogy fizetési készségének jeleként 2007. májusától kezdődően bírósági letétbe helyezte a közös költséget, és úgy nyilatkozott, hogy hajlandó kifizetni a közös költség tartozást, amennyiben a képviselő megmutatja neki a társasház elszámolásait, valamint a határozatok könyvét.

A feljelentés elutasítására annak okán került sor, hogy a panaszos tulajdonképpen a lakóközösség felé fennálló tartozását elismerte, mindösszesen arról van szó, hogy tartozásának jogszerű, pontos elszámolásig nem hajlandó azt rendezni. Az indokolás szerint a közös képviselő a panaszos tartozását hangoztatja, azonban mivel a tartozás valóban fennáll, ezzel nem valósít meg bűncselekményt. A tartozás kielégítése okán kialakult vitás helyzet orvoslására polgári per keretében kerülhet sor. Az indokolásban kifejtettek szerint, a közös képviselő nem jogtalan haszonszerzési céllal követeli a be nem fizetett, minden lakó részére kötelező közös költséget. Az a tény, hogy a számlákat megokolatlanul nem kívánja a panaszos részére bemutatni, nem kelti bűncselekmény gyanúját, így a kifizetés körülményeinek tisztázása polgári peres útra tartozik.

3) 2011. február 1-jén kelt határozatában a B. városbeli II. és III. kerületi Ügyészség vezető ügyésze megállapította, hogy a nyomozó hatóság, a panaszos feljelentését elutasító határozata törvényes és megalapozott volt, indokolása pedig kimerítően tartalmazta a feljelentés elutasításának indokait. Az ügyészség a panaszos BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság határozata ellen benyújtott panaszát elutasította.

4) 2011. június 14-én a panaszos feljelentés-kiegészítésében előadta, hogy az elmúlt 5 évben több mint 1.000.000 forintot fizetett közös költség tartozás címén, tartozása nincs, és a képviselő a végrehajtó irodán keresztül mégis „életveszélyesen zaklatja vastag leveleivel”, a hatóságokat pedig szándékosan félrevezeti.

Beadványához mellékletként csatolta a lakóhelyeül szolgáló társasház 2007. július 30-án megtartott közgyűléséről felvett jegyzőkönyvet, a közgyűlés meghívóját, valamint néhány számlát is. A közgyűlési meghívón napirendi pontként tüntették fel a panaszos kártérítési ügyének megtárgyalását, és az általa okozott károk megtérítésére irányuló peres eljárás megindításáról való határozathozatalt. A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a panaszos lakásában, a társasház közös pincehelyiségében, valamint a pince folyosóján folyamatosan lomokat halmoz fel. Lakásában januárban tűz keletkezett, melynek következtében felesége

életét veszítette. A tulajdonosok nem érzik biztonságban magukat, az égett szag azóta is érezhető. Védekezésésként a társasház egy évtizede megszakítás nélkül lomtalanít. A közös helyiségeket közgyűlési határozattal lezáratták, és vasajtókat szereltek fel, azonban a panaszos a pinceajtókat feltörte, a padlásajtó feltörésére pedig kísérletet tett. A pinceajtó feltörésekor a lépcsőházi fal is beomlott. A mellékelt számlák lomtalanítási költségek elszámolásáról szólnak.

5) 2011. november 30-án a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán a panaszos meghallgatását végző r. hadnagy jelentést tett a panaszos látogatásáról. A panaszos elmondta, hogy szeretné, ha a rendőrség 5 évre visszamenően, soron kívül lefoglalná a lakóhelyéül szolgáló társasház könyvelési anyagát. A panaszos számos olyan tényt adott elő, mellyel a közös képviselő által bemutatott számlák valótlanosságát, valamint azt kívánta igazolni, hogy a közös képviselő és ügyvédje a bíróság félrevezetése érdekében egymással összejátszik.

6) A BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. december 16-án hozott határozatot a panaszos által magánokirat-hamisítás vétségének gyanúja miatt tett feljelentésének elutasításáról. A határozat indokolása szerint az eljárás során a feljelentő által említett számlák valódiságának cáfolására semmilyen adat nem merült fel, az pedig önmagában, hogy a panaszos könyvelési anyagok betekintésére vonatkozó jogait, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseit megsértik, bűncselekményt nem valósít meg.

7) 2012. január 23-án, a panaszos ügyének előadójaként tevékenykedő r. hadnagy gyakorlatilag a 2011. november 30-án kelt jelentéssel azonos tartalmú jelentést készített a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán. A jegyzőkönyv tartalmazta a panaszos rendőrkapitányságon 2011. november 30-án tett látogatásának tanulságait, valamint beszámolt arról is, hogy a panaszos 2011. december 16-án 9 óra 15 perc körüli időben ismételten megjelent a rendőrkapitányságon. Második látogatása során a panaszos feljelentés kiegészítéssel kívánt élni, ezért a r. hadnagy tájékoztatta, hogy ezt megteheti írásban, vagy a rendőrkapitányság panaszirodáján keresztül. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette. A r. hadnagy beszámolója szerint folyamatban lévő bűncselekmény elkövetéséről a panaszos nem tett említést.

### III.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy vizsgálhatja-e a panaszos azon sérelmeit, miszerint a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságon nem tették lehetővé számára, hogy feljelentés-kiegészítést tegyen, illetve, hogy két, feljelentéseivel kapcsolatos e-mail üzenetére nem kapott választ.

A Testület a panaszolt mulasztások tekintetében az alábbiakra mutat rá. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
  - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
  - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás stb.),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen esetben a panaszos a büntetőeljárás körébe tartozó mulasztásokat sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárás tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ennek a kérdésnek a vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fentiek szerint a sérelmezett mulasztással szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal élhet, illetve élhetett volna, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

2) A panaszos állítása szerint a rendőrkapitányságon tett látogatása során egy folyamatban lévő bűncselekmény elkövetéséről számolt be, ezért a Testület a panaszos előadása és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján azt vizsgálta, hogy az eljáró rendőrök megfelelően eleget tettek-e intézkedési kötelezettségüknek.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszos – az intézkedés idején hatályban lévő – Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát – az alábbiak szerint.**

A panaszos sérelmezte, hogy amikor a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságon az ügyével foglalkozó r. hadnagy hölgy tudomására hozta, hogy a lakóhelyét képező társasház közös képviselője valószínűleg éppen beszélgetésük időpontjában hamisítja az iratokat, a r. hadnagy mindösszesen annyit közölt, hogy nincs ideje a panaszosra.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő

vagy veszélyeztető tényt, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”.

A konkrét esetben megállapítható, hogy a panaszos – állítása szerint – egy olyan cselekményt hozott a rendőrség tudomására, amely a közrendet nyilvánvalóan érinti, tehát intézkedési kötelezettséget keletkeztet a rendőrség részéről.

A rendőrségről érkezett dokumentumok a panaszos állítását határozottan cáfolják. 2012. január 23-án kelt jelentésében a panaszos ügyével foglalkozó r. hadnagy beszámolt róla, hogy a panaszos 2011. december 16-án reggel 9 óra 15 perc körül valóban látogatást tett a rendőrkapitányságon. A r. hadnagy előadta, hogy a panaszos feljelentés kiegészítéssel kívánt élni, ezért tájékoztatta, hogy ezt írásban, valamint a rendőrkapitányság panaszirodáján keresztül is megteheti. A r. hadnagy jelentésében határozottan állította, hogy folyamatban lévő bűncselekmény elkövetéséről a panaszos nem tett említést.

2012. január 23-án kelt levelében, a III. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője a r. hadnagy állításait megerősítette. Beszámolója szerint a panaszos 2011. december 16-án a reggeli órákban megjelent a kapitányságon, ahol személyesen az a r. hadnagy vette fel vele a kapcsolatot, aki a korábban folyamatban lévő eljárás előadója volt. A r. hadnagy feljelentés-kiegészítéssel kapcsolatban adott tájékoztatását a panaszos tudomásul vette. A r. hadnagyot a történetekkel kapcsolatban jelentésben nyilatkoztatták, amelyben elmondta, hogy folyamatban lévő bűncselekmény elkövetéséről nem történt tájékoztatás.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos és a r. hadnagy állításai az elhangzottakat illetőleg egymásnak gyökeresen ellentmondanak, és egyéb olyan bizonyíték, amely ezen ellentmondást feloldhatná, nem állt a Testület rendelkezésére, a Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a panaszos valóban olyan cselekményről számolt-e be a rendőrkapitányságon, amely intézkedési kötelezettséget keletkeztetett volna. A fentiek okán a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

**A Testület azzal kapcsolatban, hogy a panaszos állítása szerint a rendőrkapitányságon nem tették lehetővé számára feljelentés-kiegészítésének megtételét, illetve, hogy e-mail üzeneteire nem kapott választ, hatáskörének hiányát állapította meg. A rendőrség intézkedési kötelezettségét megvizsgálva a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható. Erre való tekintettel a Testület a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.**

**Budapest, 2012. április 11.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET