



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/759/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

129/2012. (IV. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2011. december 8-án előterjesztett **panaszát** a 2012. április 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) 2011. december 8-án kelt elektronikus levelében a panaszos a vele szemben 2011. november 16-án foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

A fenti napon, 11 óra előtt a panaszos gépjárművével S. községben közlekedett, amikor a K. és a J. utca kereszteződésében, lakóhelyétől mintegy 50 méterre igazoltatás alá vonták.

Miután a panaszos megállt, elmondása szerint az intézkedő rendőr neki esett, üvöltött, mint egy örült és rángatózva, pár másodperc alatt „az összes általa ismert karjelzést elmutogatta”. Azt üvöltözte, hogy a panaszos el akart szökni előle. Ettől a panaszos – előadása szerint – igazán megrémült, és rövid időre sokkos állapotba került. Miután a kedélyek némileg megnyugodtak, a rendőr rátért a biztonsági öv használatának kérdésére. A panaszos elismerte, hogy az övet a rendőrrel való találkozása előtt kikapcsolta, azonban azt tagadta, hogy megkísérelt volna megszökni az intézkedés elől. Ezt követően a rendőr közölte, hogy a panaszost feljelenti. Valamit írt egy papírra, telefonált, majd megkérte a panaszost, hogy az általa jegyzőkönyvnek mondott iratot írja alá. Tekintettel arra, hogy a panaszos szemüveg

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nélkül nem tud olvasni, az iratot nem írta alá, és ettől kezdve „nem tárgyalt” a rendőrrel. Ezt követően a járőr még írt valamit a papírra, majd visszaadta az iratait, és a panaszos távozhatott. A panaszos arról számolt be, hogy az eset után napokig erősen zaklatott állapotban volt. Elmondása szerint az egészben az volt a legrosszabb, hogy nem követett el semmit, de tehetetlen volt, mert a helyszínen kb. egy tucat rendőr tartózkodott, ő pedig egyedül volt.

A panaszos 2011. november 18-án bejelentést írt a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának. 2011. december 1-jén kapott tőlük egy határozatot, melyben büntetést szabtak ki rá a rendőr feljelentése alapján, mivel két alkalommal is elmulasztotta biztonsági övét bekapcsolni. A panaszost az állítólagos szökési kísérletért nem vonták felelősségre, melynek kapcsán megjegyezte, hogy ez meglehetősen érdekes, mivel a vele szemben intézkedő rendőrnek ez volt a legnagyobb problémája. A panaszos úgy véli, hogy a biztonsági öv használatáért duplán büntetni nevetséges, annál is inkább, mivel az utolsó 50 méteren az öv be volt csatolva. 2011. december 12-én kelt levelében a panaszos tudatta a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályával, hogy a közlekedési bírságot kiszabó határozattal szemben fellebbezéssel kíván élni.

Levele végén a panaszos röviden összefoglalta a vele történeteket, és hangsúlyozta, hogy kifogásolja a rendőr minősíthetetlen magatartását, az eljáró ügyintéző hozzáállását ügyéhez, valamint a büntetés mértékét.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának vezetője 2011. november 29-én határozatban kötelezte a panaszost 30 000 forint közigazgatási bírság megfizetésére. A bírság kiszabásának indoka az volt, hogy a panaszos megsértette a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdésének k) pontját. A határozat indokolása szerint a panaszost 2011. november 16-án 10 óra 45 perckor az S. községbeli J. és K. utca kereszteződésénél vonták ellenőrzés alá, amikor is az általa vezetett személygépkocsival úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy biztonsági övét nem használta. A közlekedésrendészeti intézkedés keretében az intézkedő rendőröknek a panaszos a jogsértés tényét nem ismerte el, a rendőrök által kitöltött jegyzőkönyvet nem volt hajlandó aláírni. A rendőri intézkedést 10 óra 53 perckor fejezték be, melyet követően a panaszos úgy indult el járművével, hogy a biztonsági övét ismételtelen nem kapcsolta be. Az intézkedő rendőrök ezt észelve a panaszost újra megállították, és közölték vele, hogy a biztonsági övét be kell kapcsolnia, mert ez jogsértésnek minősül. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 48. §-ának (4) bekezdése alapján „a külön jogszabályban meghatározott M1, M2, M3, N1, N2, N3 kategóriájú gépkocsiban, amelynek meghatározott üléseit biztonsági övvel kell felszerelni, továbbá olyan járműben, amelynek üléseit biztonsági övvel szerelték fel, az ülésen utazó személynek a biztonsági öv becsatolásával kell magát rögzíteni”. A rendőri intézkedésről készült jegyzőkönyv, valamint a jelentés alapján megállapítható volt, hogy a panaszos két alkalommal is megsértette a KRESZ 48. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Kkt. 20. §-ának (1) bekezdése szerint – egyebek mellett – a biztonsági öv használatára vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők. A 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése rögzíti, amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik, a 11/A-11/D. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki a KRESZ-ben foglalt, a biztonsági öv használatára vonatkozó rendelkezést megsérti. A hivatkozott kormányrendelet 11/A. mellékletének 1. pontja alapján, aki lakott területen belül biztonsági öv használata nélkül közlekedik, 15 000 forint nagyságú bírság megfizetésre kötelezendő. Tekintettel arra, hogy mivel jelen esetben a járművezető két külön jogsértést valósított meg, a bírság összegét kétszer 15 000 forintban, azaz 30 000 forintban állapították meg.

A határozatba foglalt tájékoztatás szerint a határozattal szemben a közléstől számított 15 napon belül az Országos Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztálya részére címzett, de a határozatot hozó hatóságnál benyújtott fellebbezés előterjesztésének van helye.

2) A panaszos 2011. november 18-án írott levelére reagálva, a Fejér Megyei Rendőrfőkapitány 2011. december 16-án meghozott határozatával a panaszos által előterjesztett panaszbeadványt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (2) és 93/B. § (1) bekezdéseire figyelemmel kivizsgálta, és azt mint megalapozatlant elutasította. A lefolytatott közigazgatási eljárás során megállapítást nyert, hogy az intézkedést fogantató r. őrmester viselkedése a panaszossal végig szabályos volt – a r. őrmester határozottan, de higgadtan lépett fel a közlekedésrendészeti intézkedés során. A határozattal elbírált közigazgatási eljárásnak nem képezte tárgyát a biztonsági öv használata nélküli gépkocsivezetés szabályszegésének megítélése. A határozatban rögzített tájékoztatás szerint, a határozat ellen 15 napon belül, az Országos Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez címezve, a határozatot kibocsátó hatóságnál volt lehetőség fellebbezés előterjesztésére.

3) 2011. december 28-án a panaszos levelet küldött az Országos Rendőrfőkapitány részére, amelyben fellebbezést terjesztett elő, de nem a panaszát elbíráló határozattal, hanem a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának vezetője által 2011. november 29-én hozott határozattal szemben.

4) Az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztályának vezetője 2012. január 31-én határozatot hozott a panaszos fellebbezésének elbírálásáról. A határozat megváltoztatta a panaszos ügyében a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság által indított közigazgatási eljárás során a panaszossal szemben a biztonsági öv használatára vonatkozó rendelkezések megsértése miatt meghozott döntést. A határozat megállapította, hogy a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) 13. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt halmazati szabályokat az első fokon eljáró hatóság tévesen alkalmazta, és rosszul állapította meg a közigazgatási bírság összegét. Erre való tekintettel a határozat úgy rendelkezett, hogy a panaszost a korábban kiszabott 30 000 forintos bírság megfizetése helyett 15 000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezi.

A határozat indokolása szerint, halmazati bírság megállapításának kritériuma, hogy a Bírságrendelet 13. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt feltételek fennálljanak, vagyis az ellenőrző hatóság ugyanazon ellenőrzés keretében több jogsértő cselekményt, mulasztást állapítson meg. Az eljárási iratok között fellelhető „Jegyzőkönyv a Kkt. 20. § (1) bekezdés k)

pontjába ütköző jogsértés észleléséről” című irat, a panaszossal szemben 2011. november 16-án 10 óra 45 perckor kezdett és 10 óra 53 perckor befejezett ellenőrzésre vonatkozó, egy jogsértés megvalósításával összefüggő adatokat tartalmaz. A rendőri jelentésben foglalt másik szabályszegés ezen eljárásnak nem képezte tárgyát, annak bizonyítására külön közigazgatási eljárásban, az eljárási törvényben meghatározott elévülési időn belül kell intézkedni.

III.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőrfőkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot feloldja: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a Testülethez fordulást megelőzően, 2011. november 18-án panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A Fejér Megyei Rendőrfőkapitány 2011. december 16-án meghozott határozatával a panaszos által előterjesztett panaszbeadványt kivizsgálta, és mivel a panaszos csupán a közigazgatási bírságot kiszabó határozattal szemben terjesztett elő fellebbezést a rendelkezésére álló határidőn belül, a panaszát elutasító határozat időközben jogerőre emelkedett.

A határozat jogerőre emelkedését követően – vagyis folyamatban lévő eljárás hiányában – a Testület már nem tudta magához vonni a panaszügy kivizsgálását, ezért a beadványt el kellett utasítania.

V.

A fentiekben kifejtettek miatt – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint a 93. § (3) és (4) bekezdései alapján – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. április 11.

Dr. Juhász Imre

elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET