



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/514/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

128/2012. (IV. 11.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. augusztus 26-án előterjesztett **panaszát** a 2012. április 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) ... Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos 2011. augusztus 26-án a BRFK Központi Panaszirodáján terjesztette elő panaszát, egy vele szemben ugyanezen a napon foganatosított rendőri intézkedés során az eljáró rendőr által használt hangnem miatt.

A panaszos kérte, hogy ügyében a Testület folytassa le a vizsgálatot.

#### I.

1) A panaszos előadta, hogy 2011. augusztus 26-án a Budapesti Szeméttégető környékén (pontos címet a panaszos megjelölni nem tudott) az édesapja tulajdonát képező gépkocsival közlekedett, amikor defektet kapott és megállásra kényszerült az egyik parkolóban. Az gépkocsiban vele utazó testvérével és román származású barátjával kicserélték a kereket, amikor odament hozzájuk két egyenruhás rendőr. A rendőrök mindhármukat igazoltatták, de

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

miután látták, hogy defekt miatt kényszerültek megállásra, a panaszost, mint a gépkocsi vezetőjét nem büntették meg.

Ezután visszaültek a gépkocsiba és elindultak a város irányába, amikor az említett helytől mintegy kétszáz méterre ugyanaz a két rendőr egy Ford típusú szolgálati gépjárművel megállította őket. Az egyik rendőr, akinek jelvéyszámát a panaszos megjelölte, a következőképpen szólította meg a panaszost: „na ideadni a forgalmat köcsög cigány, az előbb nagy volt a szád”.

A panaszos ekkor átadta a gépkocsi forgalmi engedélyét, amit a rendőr át is vett, majd a panaszos testvérének a következőt mondta: „okoska te ne szállj ki az autóból, mert beviszlek, ne okoskodjál, túl nagy a szád”.

A panaszos román származású barátjához pedig – ugyanez a rendőr – a következőképpen szólt: „köcsög román, minek jöttetek ide az országba”.

A panaszos sérelmezte a rendőr hangnemét, melynek okán „szinte lelki terrorként” élte meg az intézkedést.

A panaszos a jegyzőkönyvhöz fénymásolatban csatolta a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság intézkedő rendőre által 2011. augusztus 26-án, 11 óra 21 perckor aláírt hivatalos „elismervényt”, melynek tanúsága szerint a panaszos által használt gépkocsi forgalmi engedélyét a rendőr bevonta.

2) A Testület levélben kereste meg a panaszost, melyben egyrészt felhívta a figyelmét arra, hogy amennyiben a vele együtt intézkedés alá vont két társát is képviselni kívánja az eljárásban, úgy csatoljon be erre vonatkozó meghatalmazást, másrészt számos kérdést tett fel – mindkét intézkedés vonatkozásában – annak érdekében, hogy a panaszra okot adó intézkedés körülményeit alaposan feltárja.

A levél szabályszerű kézbesítése ellenére a panaszostól válasz nem érkezett, meghatalmazást nem küldött.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjétől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendőrkapitányság vezetője megküldte a parancsnoki kivizsgálásról készült és a Testület kérdéseire választ adó jelentést (továbbiakban: vizsgálati jelentés), amelyhez mellékelte a szolgálatparancsnok által készített kiegészítő jelentést (továbbiakban: kiegészítő jelentés), valamint a szabálysértési feljelentést.

1) A vizsgálati jelentés szerint 2011 augusztus 26-án 11 órakor a Budapest, ... kerület ... u. végén a rendőrség – egy r. törzsőrmeester és egy próbaidős r. őrmester – észlelték, hogy egy Renault típusú gépkocsi szabálytalanul várakozik, amely gépkocsiban ekkor senki nem

tartózkodott. Az időközben a helyszínre érkező, vélelmezett gépkocsivezetőt, a panaszost a r. törzsőrmester figyelmeztette, majd a gépjármű ellenőrzését követően felhívta a figyelmét arra, hogy egy tengelyen azonos mintázatú típusú gumiabroncsokat kell felszerelni, azonban a gépkocsin ez nem megfelelő, ezért ezzel a gépkocsival nem lehet részt venni a forgalomban.

Az intézkedést követően a rendőr látta, hogy a figyelmeztetés ellenére a Renault is elindul a szolgálati gépkocsi után, ezért – mivel a gépkocsi bizonyítottan részt vett a forgalomban és a gépkocsi vezetőjének (a panaszosnak) személye is bizonyítottá vált – leállította a gépkocsit és a panaszost ismételtén intézkedés alá vonta. Az intézkedés során a gépkocsiban ülő személyek agresszív magatartást tanúsítottak, ezért a r. törzsőrmester rádióon segítséget kért az intézkedés eredményes befejezéséhez.

Ezt követően a helyszínre érkezett a szolgálatparancsnok egy r. zászlós, továbbá két r. törzsőrmester. A szolgálatparancsnok tájékoztatta az intézkedés alá vontakat az intézkedés szabályszerűségéről, az intézkedés lefolytatását azonban nem vette át. A szolgálatparancsnok kiegészítő jelentésében jelentette, hogy az intézkedő rendőrök részéről udvariatlan magatartást nem tapasztalt. Az intézkedő r. törzsőrmester az intézkedést szabálysértési feljelentés megtételével zárta – melyhez csatolta a gépjárműről és annak gumiabroncsairól készített fényképfelvételeket – és a helyszínen elvette a gépkocsi forgalmi engedélyét, tájékoztatva egyben a panaszost a panasztételi lehetőségről.

A vizsgálati jelentés szerint az intézkedő rendőr nyilatkoztatására azért nem volt lehetőség, mert időközben lemondással leszerelt a rendőrség állományából. A szabálysértési feljelentés, valamint a szolgálatparancsnok kiegészítő jelentése alapján azonban a panaszos és két utastársa az intézkedés során folyamatosan fenyegetőztek és arra hivatkoztak, miszerint olyan rendőri vezetői ismeretségük van, ami alapján nem lesz nehéz elintézni az ügyet. A vizsgálati jelentés végül rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a panaszos által idézett mondatok, kifejezések nem hangzottak el.

2) A szolgálatparancsnok egy r. zászlós kiegészítő jelentésében leírta, hogy 2011. augusztus 26-án 11 óra körüli időben a gépkocsizó járőrök rádióon segítséget kértek mert a korábban általuk már igazoltatott és figyelmeztetésben részesített három férfi agresszívan lépett fel velük szemben. A szolgálatparancsnok ezt követően kollégáival, egy r. főtörzsőrmesterrel és két r. törzsőrmesterrel a helyszínre ment, ahol az intézkedő rendőr tájékoztatta őt a korábbi intézkedésről, továbbá arról, hogy az ismételt rendőri intézkedés során a panaszos és két társa agresszív fellépést tanúsított velük szemben. A kiegészítő jelentés szerint a panaszos és két társa flegmán és agresszívan viselkedett, szidalmazták az intézkedést és feljelentéssel fenyegetőztek. A szolgálatparancsnok ekkor felvilágosította a panaszost, hogy mivel a gépkocsira felszerelt különböző szerkezetű és mintázatú gumiabroncsok miatt már figyelmeztetésben részesítették, amelyet nem vett tudomásul, ezért az ismételt rendőri intézkedés szabálysértési feljelentést von maga után, amely egyúttal a gépkocsi forgalmi engedélyének helyszíni elvételével jár.

A kiegészítő jelentés szerint a panaszos ezt látszólag megértette, de a „bevonó” kitöltése közben ismét agresszív magatartást kezdett tanúsítani és fenyegetőzött, hogy neki vannak magasabb beosztásban lévő ismerősei, akikkel majd elintézi az intézkedő rendőrök „sorsát”, és amire beérnek a kapitányságra, már nem lesznek rendőrök. A szolgálatparancsnok megjegyezte kiegészítő jelentésében, hogy ő csak a második intézkedésnél volt jelen és oda is egy kicsit később érkezett a kollégáival. Ennek okán arról nem tudott nyilatkozatot tenni,

hogy az első intézkedés milyen hangnemben zajlott, de a második intézkedésnél a rendőrök megfelelő hangnemet használtak, megadták a panaszosnak és két társának a kellő tiszteletet, akik azonban folyamatosan különböző „szankciókat” helyeztek kilátásba, fenyegetőztek, és azt akarták elérni, hogy a forgalmi engedélyt ne vegyék el tőlük. Végül a kiegészítő jelentés azzal zárult, hogy a szolgálatparancsnok jelenlétében a panaszos által elmondott mondatok nem hangzottak el.

3) A szabálysértési feljelentés szerint a r. törzsőrmester 2011. augusztus 26-án 11 órakor a Budapest ... u. végén látta, hogy egy Renault Trafic típusú gépkocsi a menetirány szerinti bal oldalon szabálytalanul parkol és a bal első ajtaja nyitva van. A rendőr ellenőrizni akarta hogy az autóról nem szemetet raknak-e le, odahajtott, de a gépkocsiban ekkor senki nem tartózkodott. Ezt követően három férfi ugrott ki a bokorból és mosolyogva közölték, hogy „kurvázni voltak”. Ekkor a r. törzsőrmester közölte velük, hogy az, illetve a parkolás szabálysértést valósít meg, mire a panaszos azt mondta, hogy csak „pihenni jöttek a bokorba”, semmiféle nő nincs a dologban. A szabálysértési feljelentés szerint köztudomású, hogy az úton álló prostituáltak oda hordják a vendégeiket, ott közöszlöknek, sokszor az ott lakók szeme láttára. A panaszos és két társa azonban elmondták a r. törzsőrmesternek, hogy úgyszólván bizonyítéka arra, hogy „kurvázta” azt ők le fogják tagadni majd, ha arra kerül a dolog. Ezt követően a panaszos elmondta, hogy csak azért álltak meg szabálytalanul, mert a gépkocsiban felforrta a hűtővíz, ezért mentek be a hűsre, míg az hűl egy kicsit. A r. törzsőrmester ezután a szabálytalan parkolás miatt szóban figyelmeztette a panaszost, azonban az intézkedés során észrevette, hogy a gépkocsin – annak ellenére, hogy 2011. augusztus 24-én volt a műszaki vizsgálata – egy tengelyen nem azonos szerkezetű, mintázatú gumiabroncsok vannak felszerelve.

A gépkocsin a jobb első abroncs Goodyear 195 R14C 106/104 Q, a bal első abroncs Barum 185/14C OR 56-102/100, a jobb hátsó abroncs Michelin 185/75 R14, míg a bal hátsó abroncs Barum 185/14C OR 56-102/100 típusú volt. Közölte az intézkedő rendőr a panaszossal, hogy az egy tengelyen lévő gumiabroncsok méretének, szerkezetének és mintázatának meg kell egyeznie, amennyiben e szempontoknak nem felel meg, úgy az szabálysértési feljelentést és a forgalmi engedély elvételét vonhatja maga után. A panaszos ezt tudomásul vette, és a r. törzsőrmester ezzel az intézkedést befejezte.

Az intézkedést követően a r. törzsőrmester elindult a Budapest ... kerület ... út irányába, melynek során észrevette, hogy a panaszos gépkocsijával elindul utána. Ekkor a r. törzsőrmester megállította a panaszos által vezetett gépkocsit és közölte vele, hogy a szabálytalan gumiabroncsok miatt szabálysértési feljelentést tesz vele szemben és a forgalmi engedélyt a helyszínen elveszi. A panaszos ezt tudomásul vette, de közölte, hogy ismer néhány nagyobb embert, így például rendőrkapitányokat ezért nem lesz nehéz elintéznie az ügyet. A r. törzsőrmester erre azt közölte, hogy az intézkedéssel kapcsolatos panaszát a Budapest XIII. kerület Teve utca 4-6 szám alatt teheti meg. A második intézkedés alkalmával – annak biztonságos lefolytatása érdekében – már jelen volt a szolgálatparancsnok egy r. zászlós, egy r. főtörzsőrmester és két r. törzsőrmester is, mert az intézkedő rendőr az első intézkedés alkalmával azt tapasztalta, hogy a panaszos és két társa agresszív magatartást tanúsít, amit rádión közölt az ügyelettel. A szabálysértési feljelentés szerint a panaszos a szabálysértést elismerte, de a részére átadott nyilatkozatot nem volt hajlandó kitölteni. Ezt követően a rendőr a gépkocsi hatósági engedélyét a rajta lévő műszaki érvényesítő címke levakarásával érvénytelenítette, majd a gépkocsi forgalmi engedélyét elismervény kiállításával a helyszínen elvette.

### III.

Az eljárás kérelemhez kötöttsége okán, figyelemmel arra, hogy a panaszos panaszát nem egészítette ki és meghatalmazást nem csatolt, a Testület csak a panaszossal szemben fogatosított másodszori intézkedést, továbbá ez alkalommal, a rendőr által a panaszossal szemben használt hangnemet tette vizsgálat tárgyává.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak – az intézkedés időpontjában hatályos – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát, az 59. §-ának (1) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jogát, valamint az 54.§ (1) bekezdése szerinti emberi méltósághoz való jogát.**

A panaszos beadványában a vele szembeni intézkedés okáról mindössze annyit közölt, hogy egy parkolóban defekt miatt állította le a gépkocsit és az odaérkező rendőrről ezt látva – igazoltatás után – távozott, azonban később, mintegy 200 méterre az első igazoltatás helyszínétől megállították, és ezen intézkedés alkalmával hangzottak el az intézkedő rendőr részéről a panaszos által sérelmezett, már idézett kijelentések.

Ezzel szemben a rendőrség által megküldött vizsgálati jelentés, de különösen a szabálysértési feljelentés részletesen leírja mindkét intézkedés okát és körülményeit. E szerint a rendőr a szabálytalanul parkoló és e miatt az általa figyelmeztetett gépkocsivezető figyelmét felhívta arra, hogy a gépkocsi egy tengelyén felszerelt gumiabroncsok méretének, mintázatának és szerkezetének megegyezőnek kell lenni, márpedig a panaszos gépkocsija e követelményeknek nem felel meg, így a gépkocsi a biztonságos közlekedésre alkalmatlan, amely a forgalomban való részvétel esetén szabálysértésnek minősül, így feljelentést és a forgalmi engedély helyszíni elvételét vonhatja maga után.

1) A Testület vizsgálata tárgyává tette, hogy a rendőr jogszerűen kezdeményezett-e intézkedést – rövid időn belül másodszor is – a panaszossal szemben.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Az intézkedéskor hatályban volt, a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése ezt tovább részletezve úgy rendelkezik, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli. A közlekedésrendészeti intézkedést az Rtv. 44. §-a szabályozza, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amely a jogszabályban meghatározott műszaki és környezetvédelmi követelményeknek megfelel. A KRESZ felhívott rendelkezése szerinti jogszabály a konkrét esetre vetítve a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990.(IV.12.) KöHÉM rendelet, melynek „A” Függeléke A/46. melléklete IV. részének 3.2.1. és 3.2.2. pontjai rendelkeznek arról, hogy a járműre felszerelt gumiabroncsoknak azonos szerkezetűeknek és az ugyanarra a tengelyre felszerelt gumiabroncsoknak azonos típusúaknak kell lenniük.

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Szabs.rend.) 54. §-a szerint a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését követi el, aki a KRESZ-ben – jelen esetben annak 5. § (1) bekezdés c) pontjában – meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 42-51. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, vagy az nem tartozik a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés hatálya alá.

Itt szükséges rögzíteni azt, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint nem tartozik a Testület hatáskörébe a szabálysértési felelősség vizsgálata. Egyúttal szükséges visszautalni a Testület korábbi gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – az adott cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdésének első fordulata alapján – mely szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során kell megállapítani – az intézkedő rendőr jogszerűen igazoltatta a panaszost.

**A Testület megállapítása szerint az idézett jogszabályok alapján a panaszossal szemben fennállt a szabálysértés elkövetésének – legalábbis az intézkedéshez szükséges mértékű – gyanúja, hiszen a rendőrnek tudomása volt az egy tengelyre felszerelt gumiabroncsok eltérő voltáról, így jogszerűen vonta intézkedés alá és igazoltatta a panaszost, ami által a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga és személyes adatainak védelméhez való joga nem sérült, mert az említett alapjogok korlátozása jogszerűen történt.**

2) Ezt követően vizsgálat tárgyává tette a Testület az intézkedő rendőr által használt hangnemet, a panaszos által kifogásolt és panasza ismertetésénél szó szerint idézett szövegrész vonatkozásában.

A panaszos beadványában nem tesz említést arról, hogy az első intézkedés alkalmával bármilyen konfliktus alakult volna ki közte és a vele szemben intézkedő rendőr között, sőt a panaszos megjegyzi, hogy „miután leigazoltattak minket és látták, hogy defekt miatt parkoltam le, a rendőrök nem büntettek engem, hanem a nélkül eltávoztak”.

Az első intézkedés vonatkozásában ezt alátámasztja a vizsgálati jelentés és a kiegészítő jelentés is, mert egyik irat sem tartalmaz arra utalást, hogy az intézkedő rendőrök és a panaszos között már ekkor vita alakult volna ki. A szabálysértési feljelentésben foglaltak szerint azonban az intézkedő rendőr már ekkor agresszívnek ítélte a panaszos és két társa magatartását és ezzel indokolta, hogy a második intézkedéshez segítséget kért.

A második intézkedés vonatkozásában, annyiban egyezik a panaszosi előadás és a rendőrök álláspontja, hogy ezen alkalommal nézeteltérés alakult ki az intézkedés során. Ennek tartalmát illetően azonban jelentős a nézetkülönbség a felek között.

A panaszos szerint az intézkedő rendőr megengedhetetlen hangnemet használt úgy vele, mint két társával szemben és ekkor hangzott el a panaszos szerint a rendőr részéről az a mondat, hogy „na ideadni a forgalmit köcsög cigány az előbb nagy volt a szád”. A panaszos ezek után – mivel nagyon megijedt és „szinte lelki terrorként élte meg az intézkedést” – csöndben maradt.

A rendőrök által megküldött vizsgálati jelentés, a kiegészítő jelentés és a szabálysértési feljelentés szerint azonban, ezen intézkedés alkalmával a panaszos is és társai is pökhendi, agresszív magatartást tanúsítottak, ezért kellett az intézkedő rendőrnek rádióon segítséget kérni, mert ennek hiányában fennállt volna a lehetősége annak, hogy az intézkedést nem tudja eredményesen befejezni. A kiegészítő jelentést készítő szolgálatparancsnok jelentésében leírja, hogy csak a második intézkedésnél volt jelen – oda is kicsit később érkezett – de a panaszos az ő jelenlétében is agresszív és fenyegetőző volt és e magatartása akkor vált újra erőteljesebbé, amikor a forgalmi engedély elvételére került sor, ekkor kezdett a panaszos „magasabb beosztásban lévő” rendőr ismerőseire hivatkozni, akik majd „elintézik” a vele szemben intézkedő rendőrök sorsát úgy, hogy mire beérnek a kapitányságra, már nem lesznek rendőrök. A szolgálatparancsnok szerint – aki az intézkedést nem vette át, de ő is felvilágosításban részesítette a panaszost – az intézkedő rendőrök hangneme végig megfelelő volt. A vizsgálati jelentés ezzel egybehangzóan azt állapítja meg, hogy „a rendelkezésre álló adatok alapján az idézett mondatok, kifejezések nem hangzottak el”.

A szabálysértési feljelentés szerint is a panaszos és társai léptek fel agresszívan a rendőri intézkedés során és a panaszos jelentette ki, hogy ismeretsége révén elintézi az ügyet, mire az intézkedő rendőr csak annyit válaszolt, hogyha panaszja van az intézkedéssel kapcsolatban azt a Budapest XIII. kerület Teve utca 4-6. szám alatt teheti meg.

A Testület levélben fordult a panaszoshoz, annak érdekében, hogy a kifogásolt esetet minél részletesebben megismerhesse, valamint konkrét kérdéseket tett fel a rendőri magatartást illetően. A panaszos a Testület kérése ellenére nem konkretizálta panaszát és nem is nyújtott többletinformációt a Testület számára.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapelvi szintű rendelkezései [2. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés] képezték. Ezek a rendelkezések ugyan kívül esnek az Rtv. 92.§ (1) bekezdésében megjelölt, az Rtv. IV., V. és VI. fejezetén, ugyanakkor azokat a Testület az eljárása során minden esetben figyelembe veszi, és értékeli.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”, míg a 11. § (1) bekezdés rögzíti, hogy „a rendőr köteles a

szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni”.

A rendőri jelentések és a szabálysértési feljelentés szerint – szemben a panaszos állításával – éppen a panaszos volt az, aki az intézkedés során mindvégig agresszívan és fenyegetően viselkedett.

**A fentiek ismeretében a Testület úgy foglalt állást, hogy az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése miatt a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem állapítható meg, mivel a rendelkezésre álló – egymásnak ellentmondó – bizonyítékok között a Testület az ellentétet nem tudta feloldani.**

#### IV.

A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában intézkedtek és igazoltatták a panaszost, ezért e tekintetben a tisztességes eljáráshoz illetve a személyes adatok védelméhez való joga nem sérült, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A rendelkezésre álló, egymással szemben álló nyilatkozatok között az ellentétet - a szűkös bizonyítási eszközeivel – feloldani a Testület nem tudta, ezért nem volt megállapítható a panaszos Alkotmány 54. § (1) bekezdésében szabályozott emberi méltósághoz való jogának sérelme.

Fentiekre figyelemmel a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2012. április 11.

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag