



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/199/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

125/2012. (IV. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. március 17-én előterjesztett panaszát a 2012. április 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. március 13-án történt rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti ellenőrzés keretében történő igazoltatását), illetve helyszíni bírság kiszabása miatt 2012. március 17-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2012. március 13-án 14 óra 45 perc körül E. városban, a P. utcában vezette személygépkocsiját, amikor is a mögötte szolgálati gépkocsival közlekedő rendőrök fény- és hangjelzés használata mellett megállították. A panaszos a jelzésre megállt, majd az egyik rendőr megkérdezte tőle, hogy a panaszos tudja-e, miért szólították fel megállásra. A panaszos közölte, hogy nem ismeri a megállítást okozó okát. A rendőr elmondta neki, hogy menetközben mobiltelefont használt a panaszos. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy nem telefonált vezetés közben, amit ellenőrizhetne is a telefon híváslistájáról. A rendőr azonban nem volt hajlandó a híváslista megtekintésére, és mivel a panaszos tagadja a cselekmény elkövetését, ezért ellenőrizni kívánja a gépkocsi tartozékait is.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőr megkérte a panaszost, hogy a gépkocsihoz tartozó egészségügyi dobozt mutassa meg neki, és majd – felnyitás nélkül – közölte vele, hogy annak szavatossága lejárt, ami miatt 3.000 forint bírságot szab ki.

A panaszos beadványában közölte, hogy 2011 szeptemberében, mielőtt a rendőri intézkedés időpontjában használt gépjárművet műszaki vizsgára felkészítette, cserélte az elsősegélydoboz tartalmát, amit azonban a rendőr nem volt hajlandó ellenőrizni.

A panaszos a fentiek alapján kérte panasza kivizsgálását, valamint a helyszíni bírság eltörlését a Testülettől.

2) A Testület egyik munkatársa írásban tájékoztatást adott a panaszosnak a hatáskörére irányadó szabályokról (a konkrét esettel összefüggésben arról, hogy szabálysértési kérdések tekintetében, illetőleg a helyszíni bírságra vonatkozóan érdemi vizsgálatot nem folytathat), továbbá felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében pedig – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – a Testület határidő tűzésével felhívta a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

3) A panaszos 2012. március 24-én ismételten elektronikus úton fordult a Testülethez. Levelében közölte, hogy a tájékoztató levelet aznap megkapta. A vele szemben foganatosított rendőri intézkedésnek szemtanúja nem volt, továbbá több ismerőse azt javasolta neki, hogy ne „próbálkozzon”, mert csak rosszabbul járhat. A panaszos megjegyezte, hogy tanácsadói közül az egyik személy rendőrként dolgozik. A panaszos levelében közölte, hogy panasszal a továbbiakban nem kíván élni.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének fentebb említett rendelkezése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. március 22-én kelt levelben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását, továbbá kérte, hogy az alapos vizsgálat érdekében egyes kérdésekre válaszoljon. A panaszos elektronikus úton arról tájékoztatta a Testületet, hogy a levelet 2012. március 24-én kézhez vette, és a továbbiakban nem kíván panasszal élni.

Tekintettel arra, hogy a panaszos válaszlevele aláírásának megerősítése nélkül, elektronikus formában érkezett, a Testület nem tudott meggyőződni arról, hogy a panaszbeadvány valóban az arra jogosulttól származik-e, ezért a levelet nem tekinthette a panasz visszavonásának.

A Testület ezért az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. április 11.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag