



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/184/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

103/2012. (III. 21.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. január 20-án előterjesztett **panaszát** a 2012. március 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2012. január 22-én kelt beadványában előadta, hogy korábban a rendőrség állományához tartozott, nyugalmazott r. alezredes. Aktív szolgálata idején valamilyen magánjellegű vitába keveredett a Nyúl és Vidéke Takarékszövetkezettel, ezért a magán fax-azonosítójával, de a rendőrség faxkészülékét használva küldött egy levelet a pénzügyi intézményhez. Később emiatt a felettese magához rendelte, és kérdőre vonta. Ezután valamilyen bűncselekmény elkövetésére akarta rábírní a felettese, aki szerinte összejátszott a pénzügyi intézménnyel és őt akarták a mesterkedéseikkel eltávolíttatni. A panaszos egészségét a történetek annyira megviselték, hogy szolgálatra alkalmatlannak minősítették az egészségügyi vizsgálat során, ezért le kellett szerelnie. Az eset kapcsán a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (továbbiakban: PSZÁF) is fordult.

2) A panaszos 2012. február 9-én kelt és az országos rendőrfőkapitánynak címzett elektronikus levelében megköszönte a megküldött iratokat, de sérelmezte, hogy nem azt kapta

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg, amit levelében kért. Ő ugyanis azokat az iratokat kérte, amelyek azt bizonyítják, hogy a megyei rendőrfőkapitány nem élt vissza a hatalmával.

Kérte, hogy amennyiben valóban feljelentést kezdeményezett az Országos Rendőrfőkapitányság (továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálat a Központi Nyomozó Főügyészségen az eset kapcsán, akkor tájékoztassák arról, hogy milyen tartalommal és hol fér hozzá az eljárást kezdeményező irathoz.

3) A panaszos a 2012. március 7-én elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy az ORFK-nál megtagadták a megyei rendőrfőkapitánnyal kapcsolatos iratok kiadását, noha a megyei rendőrfőkapitány olyan banki titoknak minősülő iratokat vett át a pénzügyintézettől, amelyek a panaszos által a PSZÁF-nál indított eljárással kapcsolatosak. A megyei rendőrfőkapitány arra akarta rávenni a panaszost, hogy mondjon le a pénzéről, amit a pénzügyintézet eltulajdonított, valamint a pénzügyintézet részéről megvalósult jogsértéseket és bűncselekményeket fogadja el.

A panaszos csak az eljárás alapjául szolgáló iratokat szeretné megismerni.

## II.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt hatáskörének vizsgálatát végezte el.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos panaszbeadványában azt kifogásolta, hogy a felettese egy bűncselekmény elkövetésére akarták rávenni, illetve, hogy jogsérelmek eltusolásában összejártsanak az egyik pénzügyintézettel.

A fentiekben részletezett hatásköri szabályok miatt a Testületnek nem áll módjában felderíteni a rendőrség bármely hivatalos állományú tagja által esetlegesen megvalósított

bűncselekményt, e tekintetben a nyomozó hatóság feladatait a nyomozó ügyészség látja el a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 29.§-a alapján.

A panaszos panaszbeadványában ugyanakkor nem jelölt meg olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet a Testület hatásköri szabályai alapján érdemben vizsgálhatna.

A Testület ezért a panaszos beadványával összefüggésben a hatáskörének hiányát állapította meg.

### III.

**Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a Testület érdemi vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben nem történt, a Testület, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2012. március 21.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag