



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/152/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

91/2013. (IV. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 10-én – dr. Kádár András Kristóf és dr. Féja András testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2013. március 4-én elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. március 3-án 17 óra 10 perc körüli időben a Budapest, T. utca 4-6 sz. alatt található BRFK épületnél állt a járdán és onnan szemlélte, ahogyan egy kb. 50 fős csoport vezényszavakra felsorakozik az épületnél kezükben papírlapokat tartva. Beszéd nem hangzott el az eseményen. A csoport tagjai a nem hozzájuk tartozó, de a helyszínen tartózkodó személyeket „fasiszta”, illetve „náci”, „rohadt Koppányos” kifejezésekkel illette, illetve egy részük olyan kirívóan közösségellenes magatartást tanúsított, ami félelmet keltett. A csoport tagjai ezután egy rendőrnek iratokat adtak át. 17 óra 35 perckor két rendőr lépett a panaszos közelében álló hölgyhöz és az intézkedés céljának közlését, a bemutatkozást mellőzve igazolásra szólították fel. A rendőrön nem volt himzett tépőzárás azonosító szám, az egy sárga színű szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt letakarva, csupán a – nehezen olvasható fémazonosító leolvasásával – lehetett a rendőrt azonosítani.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos semmilyen jogszabályba ütköző cselekményt nem követett el, mégis a rendőrök – álláspontja szerint jogsértően – több kamerával is felvételeket készítettek róla. Ezen tevékenységükhöz a rendőrök nem kérték és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását, a helyszínen egyébként nem volt látható módon feltüntetve, hogy felvételt készítenek. A panaszos mellékelte 48 db fényképfelvételt annak igazolására, hogy két rendőr kamerázott a helyszínen, illetve a Terepjáró 1-es megjelölésű gépjármű is felvételeket készített.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 5-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testület küldeménye 2013. március 29-én „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, az eltelt időben pedig nem terjesztett elő a panaszos újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 10.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET