



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/918/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

9/2013. (I. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> (továbbiakban: panaszos) 2012. augusztus 8-án előterjesztett panaszát a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. november 16-án elektronikus levél útján másolatban küldte meg a Testület részére, a dátum, kelet és aláírás nélküli, az Országos Rendőr-főkapitánysághoz (továbbiakban: ORFK) 2012. augusztus 8-án elektronikus levélben előterjesztett panaszát, a H.-i Rendőrkapitányság vezetőjéhez címzett, az elsőfokú közigazgatási határozattal kapcsolatos kérdéseket tartalmazó levelét, valamint a nevezett rendőri szerv által hozott közigazgatási határozatot, amely határozat a panaszos által sérelmezett 2012. július 21-én foganatosított intézkedés kapcsán a panasz elutasításáról döntött.

### I.

1) A panaszos, az ORFK Központi Panaszirodához címzett beadványában előadta, hogy 2012. július 21-én éjszaka, 23 óra 45 perc és 2012. július 22-én 0 óra 10 perc közötti időben, egy személygépkocsiban utasként tartózkodva, családjával hazafelé tartott, amikor H. belterületén, a főút és a H. utca kereszteződésénél észrevette, hogy egy ott közlekedő rendőrségi gépkocsiban ülő rendőrök „csúnyán néztek rá”. A rendőrségi gépkocsi ezt követően azonnal

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megfordult, utánuk hajtott, és megkülönböztető jelzést alkalmazva megállította a panaszost szállító gépkocsit. A rendőrök a panaszost – aki a bal hátsó ülésen foglalt helyet – azonnal „kiszedték” az autóból és intézkedés alá vonták. A panaszosnak három rendőr elmondta, hogy „nem szerették, ahogy nézte őket” majd „csúnyán káromkodni kezdtek”. A panaszos hiába védekezett azzal, hogy ő nem is tudta, hogy rendőrautó ment el mellettük, továbbá nem Magyarországon lakik, és nem szokta figyelni a rendőrségi gépkocsikat, a rendőrök ennek ellenére „hülye amerikaiak” nevezték, és más sértő megjegyzéseket is tettek rá. Ezek után ráparancsoltak a rendőrök, hogy tegye szét a lábát, kezeit tegye a rendőrségi gépkocsira, amit a panaszos meg is tett, de a rendőrök „nem kerestek semmit rajta”. Ugyanakkor az egyik rendőr a panaszos fejét a gépkocsihoz nyomta, míg a másik rendőr belerúgott a panaszos lábába, majd újra káromkodni és kiabálni kezdtek vele és megkérdezték, hogy tudja-e a panaszos, hogy mi fog történni vele, ha nem „respektálja őket”. A panaszos családtagjai végig látták a történeteket és azt mondták a panaszosnak, hogy ez még Magyarországon is törvénytelen eljárás.

2) A H.-i Rendőrkapitányság 2012. november 12-én hozott – a panaszos részére elektronikus levél útján ismeretlen időpontban kézbesített – elsőfokú közigazgatási határozata a panaszos panaszát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (1) bekezdése alapján elutasította, és tájékoztatta a panaszost arról, hogy a döntés ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a megyei rendőr-főkapitánysághoz benyújtott fellebbezéssel élhet.

A határozat rögzítette, hogy az első fokon eljáró hatóság, jegyzőkönyv felvétele mellett, 2012. augusztus 31-én két polgárőrt, 2012. október 2-án és 2012. október 26-án összesen három magánszemélyt, míg 2012. november 6-án nyolc rendőrt hallgatott meg az eljárás során. A meghallgatott magánszemélyek közül H. K. L. és K. L. lényegében megerősítették a panaszos által előadottakat, a határozat szerint azonban a trágár kifejezések használata és a panaszos fejének a gépkocsihoz szorítása „nem nyert bizonyítást”. Az eljáró szerv határozatában megállapította, hogy ezen a napon sem a Készenléti Rendőrség, sem a megyei rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság rendőrei nem teljesített szolgálatot a város, illetve a környező települések területén. A lekérdezett GPS koordináták alapján egy szolgálati csoport tartózkodott a panaszos által megjelölt helyszín közelében 22 óra 50 perc és 23 óra 30 perc között, ők azonban a „útfélen” intézkedtek egy helyszíni bírság kiszabása, illetve hatósági jelzés elvétele ügyében. A 2012. november 7-én tartott tárgyaláson sem a panaszos, sem a tanú nem jelent meg. Ezek után a határozat megállapítja, hogy a H. Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök nem intézkedtek, így a panasz alaptalan, ezért azt elutasította.

3) A panaszos 2012. november 16-án elektronikus levélben fordult a hivatkozott határozatot aláíró H.-i Rendőrkapitányság vezetőjéhez, amelyben több, a határozat ellentmondásaira rámutató kérdést tesz fel, és közli, hogy a válasz birtokában fog dönteni a további lépésekről.

4) A Testület 2012. november 23-án elektronikus levélben értesítette a panaszost arról, hogy a rendőri szervhez intézett levelét és az ahhoz mellékelte iratokat megkapta. Az elsőfokú határozat fellebbezési határidejére, valamint a panasz Testület általi átvételének abban az időpontban még el nem bírált voltára tekintettel, felhívta a Testület a panaszos figyelmét a rendelkezésére álló fellebbezési lehetőség megfontolására.

5) A panaszos 2012. november 24-én válaszlevelében arról tájékoztatta a Testületet, hogy nagyon szeretne fellebbezést benyújtani az elsőfokú közigazgatási határozat ellen, de a tanúk azt kérték tőle, hogy ne szerepeljenek többet ebben az ügyben, majd leírta a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság által folytatott eljárási cselekményeket, és megismételte a panaszt elutasító határozattal kapcsolatos kételyeit tartalmazó kérdéseket.

6) A H.-i Rendőrkapitányság vezetője a Testület telefonon történt megkeresése alapján, 2012. november 28-án írásban tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszos részére 2012. november 16-án kézbesített elsőfokú határozat nem emelkedett jogerőre, az iratokat nevezett rendőrkapitányság 2012. november 27-én megküldte a megyei rendőr-főkapitányság vezetője részére a Ket. 115. §-a alapján felügyeleti eljárás lefolytatása céljából.

7) A Testület 2012. november 28-án kelt levelében kérte a megyei rendőr-főkapitányság vezetőjét, hogy a panasz ügyében folytatott eljárását az Rtv. 93. § (3) bekezdése alapján függessze fel és erről a Testületet értesítse.

8) A Testület 2012. november 29-én elektronikus levélben kereste meg a panaszost, kérve panaszának elektronikus levélben, vagy telefax útján aláírásával történő megerősítését, valamint nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a rendőri intézkedés során tájékoztatták-e panaszjogáról, illetve ennek elmaradása esetén nyilatkozatát arról, hogy mikor és milyen módon szerzett tudomást a Testületről. A Testület ezen túl több kérdést intézett a panaszoshoz a rendőri intézkedéssel kapcsolatosan.

9) A panaszos 2012. december 3-án küldött levelében tájékoztatta a Testületet arról, hogy a Testületről a rendőrség honlapján szerzett tudomást, ennek időpontját azonban nem közölte, és a panaszt aláírásával nem erősítette meg.

10) A panaszos 2012. december 13-án küldött elektronikus levelében válaszolt a Testület kérdéseire és közölte, hogy a rendőri intézkedés során nem tájékoztatták őt arról, hogy hol és mennyi időn belül terjesztheti elő panaszát, azonban a panaszt aláírásával nem erősítette meg.

11) A megyei rendőr-főkapitányság vezetője 2012. december 10-én megküldte a Testület részére, a panaszos ügyében folytatott felügyeleti eljárást – az Rtv. 93. § (3) bekezdése és a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján – 2012. december 5-én felfüggesztő határozatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. november 29. napján küldött elektronikus levelében – 15 napos határidővel, a panasz elutasításának terhe mellett – felhívta a panaszost arra, hogy elektronikus úton, vagy telefaxon küldje meg a panasz egy aláírt példányát, vagy az azt megerősítő aláírt nyilatkozatát. Emellett a Testület – más, a panaszos által megválaszolt kérdések mellett – kérte a panaszos nyilatkozatát arra vonatkozóan is, hogy mikor szerzett tudomást a Testületről. A panaszos panaszát aláírásával nem erősítette meg és a Testületről való tudomásszerzés időpontjáról nem nyilatkozott.

### III.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére, az azóta eltelt időszakban a panaszos a panaszt aláírásával nem erősítette meg, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Jelen állásfoglalását a Testület egyidejűleg a megyei rendőr-főkapitányság vezetőjének is megküldte.

**Budapest, 2013. január 16.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag