



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/6/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

54/2013. (II. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> (továbbiakban: panaszos) 2013. január 3-án előterjesztett panaszát a 2013. február 27-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. január 3-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy 2012. december 31-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. december 31-én 11 óra 55 perc körüli időben a Budapest, Sz. tér és P. utca sarkán, egy vaskordon mögül kiszóló – a panaszos szerint – „rendőrnek látszó, magyar rendőri egyenruhához hasonló öltözetű személy” megszólította a panaszost, és felszólította, hogy ne fényképezzen, mert az diplomáciai terület. A panaszos jelezte, hogy ott csak az utca neve van kiírva, mire a rendőr azt mondta, hogy a nagykövet kérte meg az ő főnökét, ezért szólt a panaszosnak. Ezután a rendőr elkérte a panaszos személyi igazolványát. Mivel a rendőri megnyilvánulás a panaszos szerint nyomokban sem tartalmazta a Rendőrség Szolgálati Szabályzatában foglaltakat, ezért a panaszos megkérte a rendőrt, hogy szabályos intézkedést foganatosítson, mire a rendőr azt mondta, hogy a panaszos elő lesz állítva, amennyiben nem adja oda az igazolványt. A rendőr ezután bemutatkozott, köszönt és közölte, hogy közbiztonsági ellenőrzés céljából adja át a panaszos a személyi igazolványát. A panaszos megkérdezte, hogy el van-e rendelve a közbiztonsági ellenőrzés, de erre választ nem kapott, csak azt, hogy ez a Sz. tér környéke és itt kiemelt

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

objektumok vannak. Ezután a panaszos adatait a rendőr lekérte a körözési nyilvántartásból, de úgy, hogy a panaszos születési hónapját jelző szám helyett a 9-es számot diktálta be.

Egy közben odaérkező rendőr megkérdezte, hogy a panaszos fényképezett-e, a követség irányába. Ezután a panaszos „részletes-homályos” tájékoztatást kapott arról, hogy a követségnek az a kérése, hogy az épületet ne fotózzák. A panaszos megjegyzi, hogy nem tartja valószínűnek, hogy a Magyar Rendőrség Őrutasításában az őrzött épület használóinak kívánságait sorolják fel. Ezt követően a panaszosi álláspont szerint téves tájékoztatást kapott a rendőröktől arra vonatkozóan, hogy az intézkedésről készített felvételt nem lehet nyilvánosságra hozni a rendőrök arcának eltakarása nélkül. Az intézkedés végén a rendőrök a Testülethez való panasz benyújtásának helyszínéül a Budapest, Teve utca 4-6. számot jelölték meg.

Az intézkedés okaként pedig a panaszost úgy tájékoztatták, hogy annak az volt az oka, hogy a panaszos a nagykövetség irányába fényképezett. Nem kapott magyarázatot a panaszos arra, hogy miért rögzítették RK lapon az adatait, továbbá megítélése szerint a rendőrök súlyos törvénysértéseket követtek el azzal, hogy annak tudatában vannak, hogy a követség utasításait kell betartaniuk, nem pedig a hatályos magyar jogszabályokat. A panaszos előadta, hogy nem közöltek a rendőrök olyan okot és célt, ami a panaszos adatainak RK lapon történt rögzítését indokolta volna, továbbá igazoltatásakor nem észlelte, hogy a Schengeni Információs Rendszerből lekérték volna adatait, csak a körözési nyilvántartásból történt meg (téves személyi szám bemondásával) a lekérdezés.

Panaszosi álláspont szerint a helyszínen az igazoltatást, rendőri bűncselekményeket több rendőri egyenruhát viselő, a Budapesti Rendőr-főkapitányság állományába tartozó személy követte el. A panaszos szerint az adott helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök részéről ez visszatérő probléma.

A panaszos mindezek alapján kérte a személyes szabadsághoz, szabad mozgáshoz, tisztességes eljáráshoz és személyes adatai védelméhez fűződő jogának sérelmével járó, a jogbiztonságot veszélyeztető eljárás kivizsgálását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, vagy telefaxon aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. január 16. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával megerősítve is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről is. A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a tértivevény tanúsága szerint 2013. január 23. napján vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére, a panaszos 2013. január 28-án, az Országgyűlés Irodaházának postázójában ismételten aláírás nélkül nyújtotta be a panaszt, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2013. február 27.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag