



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/938/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

45/2013. (II. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2012. november 26-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. február 27-én – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2012. november 26-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy 2012. november 18-án a rendőrség előállította áramlopás miatt. A panaszos ezután rögzítette, hogy a felesége – rendőri segítséggel – otthonából „kirakta”, a panaszos pedig az ELMŰ-höz fordult a fenti áramlopás miatt és jelezte, hogy az ügyhöz semmi köze nincsen.

A panaszos ezt követően a feleségével fennálló rossz kapcsolatról számolt be. Megjegyezte, hogy a rendőrségen jelezte, hogy panasszal kíván élni, illetve a jegyzőkönyvből is kért egy példányt – ami egyébként a teljes valóságot nem tükrözi.

#### II.

Jelen ügyben a Testület 2012. december 5-én postai úton kereste meg a panaszost és megkeresésében arra kérte, hogy részletezze panaszát, így mások mellett jelölje meg a vele szemben intézkedő rendőri szervet, azt, hogy melyik rendőrkapitányságra állították elő,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mennyi időt vett igénybe előállítás stb. Figyelemmel arra, hogy a panaszos említést tett arról beadványában, hogy a rendőrségen is panasszal élt, a Testület kérte, hogy nyilatkozzék arról, hogy indult-e panasz eljárás az ügyében, illetve felhívta a figyelmét arra, hogy ugyanazon panaszügy kapcsán két fórumon, így a rendőrség és a Testülete előtt párhuzamosan nem folyhat eljárás. Kérte ezért a panaszost arra is, hogy juttassa el a Testülethez arról szóló nyilatkozatát, hogy a Testület vizsgálatát kéri ügyében.

A Testület munkatársa kétszer kísérelte meg a fenti levél kézbesítését, második alkalommal 2013. január 17-én. A Testület tájékoztató levele „cím elégtelen” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez. Ezt követően a Testület 2013. január 22-én és 2013. január 24-én telefonon kísérelte meg felvenni a kapcsolatot a panaszossal. 2013. január 24-én a sikeres telefonbeszélgetés alkalmával – melynek során a Testület munkatársa arról tájékoztatta a panaszost, hogy panaszának kiegészítése vált szükségessé – a panaszos elmondta, hogy állandó lakcímmel vagy levelezési címmel nem rendelkezik, ezért 2013. január 24-én délután 15 órára a Testület ügyfélszolgálati irodájára személyes egyeztetés céljából időpontot kapott. Ebben az időpontban azonban a panaszos nem jelent meg személyesen a Testület ügyfélszolgálati irodáján. A panaszos ezt követően 2013. január 31-ére egy újabb időpontot kapott, azonban ez alkalommal sem jelent meg személyesen az ügyfélszolgálati irodán. A panasz kiegészítésére így jelen állásfoglalás kialakításáig nem került sor.

A Testület munkatársa 2012. december 4-én – figyelemmel arra, hogy a panaszbeadványban a panaszos egy Budapesti címet jelölt meg címekeként – felvette a kapcsolatot a BRFK érintett Kerületi Rendőrkapitányságával információgyűjtés céljából – azaz, hogy a panaszossal szemben történt-e rendőri intézkedés, illetve, hogy a panaszos panaszának alapján folyik-e panasz eljárás a rendőrkapitányságon. A rendőrkapitányság segédhivatala azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a panaszos neve nem szerepel a nyilvántartásukban.

A panaszolt intézkedés időpontjában hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Fontos továbbá utalni arra, tekintve, hogy a fenti jogszabályhely szerint a Testület előtti eljárás kérelemre indul, ezért eljárásban a tényállás alapvető körülményeinek tisztázásához a panaszos közreműködése nélkülözhetetlen. Ráadásul ezen közreműködés elmaradása felveti annak lehetőségét, hogy a panaszos, nem kívánja az eljárás folytatását.

Szükséges arra is rámutatni, hogy az ügyvel kapcsolatos alapvető ismeretek hiányában (pl.: pontos helyszín) a rendőri szerv megkeresése, illetve az arra adott válasz – az egyoldalúság okán – megkérdőjelezhetné az ügy érdemére vonatkozó állásfoglalás, azaz a Testületi döntés objektivitását.

Továbbá a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásban foglaltakat a Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint teljesítse.

**III.**

**A Testület a fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a panasz kiegészítését a panaszos elmulasztotta teljesíteni, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2013. február 27.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET