



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/854/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

4/2013. (I. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>, 2012. október 25-én előterjesztett **panaszát** a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a .**

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészt elkésett, másrészt a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. október 25-én személyesen terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy 2012. szeptember 5-én történt rendőri intézkedéssel szemben.

#### I.

1) A panaszos 2012. október 4-én kért időpontot a Testületnél, panaszának személyesen történő előterjesztésére. A panaszos a megjelölt időpontban, 2012. október 8-án 10 órakor nem jelent meg a Testület Ügyfélszolgálati Irodáján.

2) A panaszos újabb időpontot kért és kapott 2012. október 25-én 13 órára, melynek során megjelent a Testület Ügyfélszolgálati Irodáján, ahol átadott a Testület munkatársainak egy, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságon 2012. október 4-én, ismeretlen tettes ellen általa tett feljelentésről készült jegyzőkönyvet.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a panaszos 2012. szeptember 5-én T-ben volt, ahol egy politikai rendezvényen szeretett volna részt venni. A panaszos egy buszmegállóban a padon ült, amikor egy arra sétáló rendőrt angolul megszólított és arról érdeklődött, hogy merre talál ivókutat, vagy csapot, ahol vizet tud inni. A rendőr angolul elmondta, hogy a panaszos merre talál boltot, de a panaszos közölte, hogy nem üzletet keres, hanem forrást vagy kutat, mire a rendőr el irányította őt a „Tó” felé. A panaszos látta, hogy a rendőr nem kívánt vele tovább foglalkozni, ezért megköszönte a segítségét. Közben a panaszos látta, hogy a politikai rendezvény miatt több egyenruhás rendőr is gyülekezik a környéken, de ezzel a panaszos nem akart foglalkozni, becsukta a szemét, és mint Krisna tudatú ember „Mantrázni”, azaz imádkozni kezdett. Kis idő elteltével észlelte a panaszos, hogy valaki leönti a fejét valamilyen maró hatású folyadékkal, de azt nem látta, hogy ki tette ezt, mert becsukta a szemét. A panaszos orrában úgynevezett kaktusz érzés keletkezett, ami nagyon marta, ezért a légzését is szüneteltette egy időre, majd elvesztette az eszméletét. Pár nap elteltével a panaszos egy egészségügyi intézményben tért magához, ahol végtagjai össze voltak kötözve. Később tudta meg, hogy mentő szállította be őt előbb V-be, majd S-be a kórházba, ahol a pszichiátriára került. Itt mondták el a panaszosnak azt is, hogy személyi okmányait a rendőrök hozták utána és ők is igazolták. A panaszos személyes holmijának átnézésekor azonban észlelte, hogy hiányzott az utazótáskája, amelyben lévő ingóságainak (többek között: mobiltelefon, SIM kártya, repülőjegy, emléktárgyak, könyvek, füzetek, tanulmányok, vezetői engedély) értékét 131.600,-Ft-ban jelölte meg, és kérte az elkövető felkutatását és felelősségre vonását.

A panaszos a feljelentésében foglaltakat az Ügyfélszolgálati Irodán azzal egészítette ki, hogy hosszú ideje jógázik, az intézkedést megelőzően mantrázni kezdett és más tudatállapotba került, eszméletvesztése után valószínűleg a rendőrök intézkedtek kórházba szállításáról. A panaszos személyes tárgyait 2012. szeptember 25-én kapta meg a kórházban. A panaszos elmondta, hogy a Testületről 2012. október 4-én a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon tájékoztatták, azonban már ezt megelőzően, 2012. október 3-án az interneten is fellelte a Testület elérhetőségét.

3) A Testület Titkárságvezetője 2012. október 30-án kelt levelében, részletesen tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, továbbá a panasz előterjesztésére vonatkozó határidőről és annak számítási módjáról, melynek alapján közölte a panaszossal, hogy a panasza elkésett.

4) A panaszos 2012. december 19-én elektronikus levelet küldött, melyben válaszolt a Testület levelére, és leírta, hogy a magyar hatósági szerv tulajdonította el értékeit, ezért kérte, hogy a Testület indítsa el a vizsgálatot.

5) A panaszos 2012. december 20-án újabb elektronikus levelet küldött, melyben közölte, hogy a kórházat 2012. szeptember 28-án hagyta el, és 2012. október 2-án vette fel először a kapcsolatot a Testülettel, ezért a kórházi akadályoztatása miatt korábban „fizikailag” lehetetlen volt számára a Testület megszólítása.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést

foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

1) A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például a büntetőeljárás rendjére tartozó nyomozás ügyében – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos beadványa alapján megállapította, hogy a panaszban említett eljárás – nevezetesen a panaszos sérelmére elkövetett bűncselekmény ügyében való nyomozás – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 35. §-ának (1) és (2) bekezdése, valamint 36. §-ának (1) bekezdése alapján a nyomozó hatóság hatáskörébe tartozik.

2) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos, az őt ért jogsérelemről kórházi kezelése alatt, 2012. szeptember 25-én szerzett tudomást, akadályoztatása – saját elmondása alapján – 2012. szeptember 28-án, a kórházból való távozása napján szűnt meg, így a panasz megtételére nyitvaálló határidő – a munkaszüneti napokat is figyelembe véve – 2012. október 8-án járt le.

### III.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92.§-ának (1) és 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. január 16.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET