



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/905/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

39/2013. (II. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2012. november 10-én előterjesztett **panaszát** a 2013. február 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2012. november 10-én, elektronikus úton terjesztette elő a P. város Nyomozó Ügyészség ügyészenek címzett, és több tucat további személynek és szervnek – köztük a Testületnek is – másolatban megküldött beadványát. A panaszos levelében magyarázatot követel az ügyésztől, amiért őt – annak ellenére, hogy minden lehetséges eszköz az ügyész rendelkezésére állt – nem kísérelte meg telefonon elérni. Beadványában feljelentést tesz számos, különböző ügyészségeken alkalmazott személyekkel szemben. Megjegyzi, hogy B. városban, az Sz. utcában már nem veszik fel a feljelentéseit, az épületből – ahol őt arcról már minden dolgozó ismeri – ki is tiltották.

A panaszos elmondja, hogy jogszerűtlennek és feleslegesnek ítéli a fogvatartását, és megjegyzi, hogy az elfogatásával kapcsolatos iratokat nem kapta kézhez. Sérelmezi, hogy az egyik rendőr elfogatása után gúnyolódott vele, azt mondta neki ugyanis, hogy kétszázezer forintért leviszik P. városba.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a levél küldését követő napra az ügyésztől szembesítését kérte két személlyel, akikkel ingatlanjogi vitája van, és akik véleménye szerint bűncselekmények sorát követték el a sérelmére. Kéri előállításukat és indítványozza előzetes letartóztatásukat.

A panaszos megjegyzi, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei „általában nem közölték” azt, hogy elfogatása és annak körülményei miatt panasszal élhet a Testületnél.

Kéri továbbá a Gy. utcai kezelőorvosa nyilatkoztatását a tekintetben, hogy milyen gyógyszert szándékozott adni neki, mert a panaszos meglátása szerint pszichiátriai gyógyszert kívánt beadni, nem pedig vérnyomáscsökkentőt.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvénynek (a továbbiakban: Rtv.) az intézkedés idején hatályos 92. § (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. november 23-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben határidő tűzésével felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatot csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos az aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A levél a Testülethez „Elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. A levél ismételt kiküldésére 2012. december 3-án került sor, amit a posta „Nem kereste” jelzéssel küldött vissza. 2012. december 12-én ugyanezen levelet a Testület elektronikus levél formájában is megküldte a panaszosnak, az azóta eltelt időszakban azonban nem érkezett tőle válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

**A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. február 6.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZŐLET