



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/925/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

371/2013. (XII. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. október 24-én az S. városi Rendőrkapitányságon jegyzőkönyvbe mondott panaszát, a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a é s á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – az S. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület a panasz átvételének megtagadásáról döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

2012. október 6-án 03 óra 50 perckor az F. Megyei Sz. Gy. Kórház egyik orvosa tett bejelentést az F. Megyei Rendőr-főkapitányság Központi Ügyeletére, miszerint osztályukra beszállították a panaszost, aki bántalmazás következtében 8 napon túl gyógyuló bordatörést szenvedett. A forrónyomos szolgálat 05 óra 30 perckor jelent meg a helyszínen, azonban a panaszos addigra már távozott a kórházból.

A forrónyomos rendőrök által készített jelentés, valamint orvosi igazolások alapján az S. városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya feljelentés-kiegészítést rendelt el, melynek keretében 2012. október 6-án szóban meghallgatták a panaszost. A panaszos előadása szerint egy 2012. október 5-ei rendőri intézkedés során a rendőrök őt lefújták paprika spray-vel, valamint tetteleg bántalmazták, melynek következtében bordatörést szenvedett. Ezen túlmenően úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőröket a Független Rendészeti

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Panasztestületnél „biztosan fel fogja jelenteni”. Ennek okán a panaszosnak átadtak egy kitölthető, a Testület által rendszeresített panaszbeadványt.

A fenti eseményeket követően a panaszos 2012. október 24-én megjelent az S. Rendőrkapitányságon és átadta a Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály egy ügyintézőjének a Testület által rendszeresített panaszbeadvány általa kitöltött példányát, amin a panaszos leírta, hogy rendőri bántalmazása miatt kéri az intézkedő rendőrök előállítását, valamint „peren kívüli anyagi kártérítést”. Közölte a r. fhdgy.-gyal, hogy „ezen az iraton rajta van a követelése, és az, hogy mi történt vele”, azonban mást azon kívül nem kívánt elmondani. A nyomtatvány elolvasása után a r. fhdgy. közölte a panaszossal, hogy az általa leírtakon túl további részletekre is szükség van panaszának kivizsgálása érdekében, ezért jegyzőkönyvet kell felvenni, melyet a panaszos tudomásul vett.

A panaszos a r. fhdgy. kérdésére elmondta, hogy a Panasztestület nyomtatványt a Bűnügyi Osztályon kérte, „hogyan tudjon írni valamire”. Az iratokat nem kérte, hogy továbbítsák a Testület felé, mivel elmondása szerint azokat kizárólag azért adta le a r. fhdgy.-nak, hogy azokból tudomást szerezzen a rendőri szerv az ő anyagi követeléséről. Más célja az iratokkal nem volt.

2012. november 7-én az S. városi Rendőrkapitányság mb. rendőrkapitánya arról értesítette levelében a panaszost, hogy 2012. október 24-én tett bejelentését rendőri intézkedés elleni panaszként értékelték, így annak kivizsgálására közigazgatási hatósági eljárást indítottak.

Ugyanaznap végzést hoztak az eljárás felfüggesztéséről és a panaszügynek a Testület felé továbbításáról, tekintettel a panaszos által kitöltött és átadott Testületi panaszbeadványra, valamint a 2012. október 6-án tett azon nyilatkozatára, hogy a rendőröket a Testületnél „biztosan fel fogja jelenteni”.

Ezzel egyidőben intézkedtek az iratoknak az Sz. városi Nyomozó Ügyészséghez való továbbítása iránt is.

II.

A Testület 2012. december 21-i levelében felkérte a panaszost, hogy nyilatkozzon, kéri-e a Testület vizsgálatát. A panaszos 2013. január 2-án a Testület elektronikus formanyomtatványát kitöltve fordult a Testülethez, melyben mindössze annyi szerepel, hogy tájékoztatja a Testületet arról, hogy az ügyben részletes vallomást tett az Sz. városi Nyomozó Ügyészségnek és kéri, hogy „a kiegészítésre” a Testület kérje be az ügy iratait az ügyészségtől.

III.

Az Rtv. – az intézkedéskor hatályos – 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének 2013. január 1-jét megelőzően hatályos verziója szerint pedig a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért

jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehetett előterjeszteni.

A rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására tehát az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőr-főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó az Rtv. 93. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri. Ez a lehetőség azonban kivételes, a Testület nem él vele minden esetben.

A konkrét ügyben a Testület az alábbi megállapításokat teszi. A panaszos a Testület részére a jogszabály által előírt határidőn belül nem fordult panasszal. A rendőri intézkedés másnapján elrendelt feljelentés-kiegészítés során jegyezte meg mindössze szóban, hogy az intézkedő rendőröket majd feljeleníti a Testületnél. Panasszal az intézkedést foganatosító S. városi Rendőrkapitánysághoz fordult 2012. október 24-én, melyet jegyzőkönyvbe vettek. A panasznak a Testülethez való továbbítására a r. fhdgy. rákérdezett, azonban a panaszos egyértelműen azt a nyilatkozatot tette, hogy azt nem kívánja, azt mindössze a céllal adta át, hogy a rendőri szerv tudomást szerezzen kártérítési igényéről.

A rendőrségi iratoknak a Testülethez való megérkezését követően a Testület felhívta a panaszost arra, hogy nyilatkozzon, kéri-e a Testület eljárását panaszta tárgyában. Ugyan a panaszos megküldött egy válaszüzenetet a Testület részére, abban továbbra sem fejezte ki egyértelműen azon szándékát, hogy kéri-e a Testület vizsgálatát, mindössze annyit írt le, hogy az ügyészségen vallomást tett és az ügy iratait a Testület kérje be.

A Testület a fentiek okán arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos – felhívás ellenére – nem nyújtott be egyértelmű kérelmet a panasz eljárás Testület általi átvételére. Erre, valamint arra való tekintettel, hogy a panaszos rendőri bántalmazásával kapcsolatos panaszát egy büntetőeljárás keretében is kivizsgálják, a Testület a panaszügy átvételének megtagadása mellett döntött.

IV.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése és 93. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET