



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/650/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

37/2013. (II. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2012. július 31-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. február 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. július 31-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán.

A panaszos beadványában egy 2012. július 28-án, a lakóhelye előtti útszakaszon történt eseménysorról számolt be. A fenti napon reggel 9 óra 30 perckor a panaszos lakóhelyéül szolgáló ingatlan előtti útszakaszon 3-4 tehergépkocsi parkolt le költöztetés miatt. A panaszos zsákutcában lakik, a tehergépjárművek pedig úgy parkoltak le, hogy elzárták a zsákutca végének megközelítését és az ingatlanból való kijárást. A panaszos ingatlanának bejárata elé egy pótkocsit is elhelyeztek. A panaszos kérte a költöztetőket, hogy ne itt parkoljanak, mire vita alakult ki a felek között. A panaszos 10 óra 00 perckor hívta a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) kerületi rendőrkapitányságát, és kérte, hogy küldjenek járőrt az útlezárás megszüntetésére, továbbá azért, hogy a panaszosnak később módja legyen birtokvédelmi eljárást kezdeményezni, mivel ez nem az első eset, hanem rendszeresen előfordul.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 10 óra 30 perckor ismét telefonon érdeklődött, hogy hol vannak a járőrök. A telefont felvevő ügyeletest a panaszos beadványában nevével nevezte. Az ügyeletes a panaszost arról tájékoztatta, hogy a járőrök már voltak kint, és az egyik tehergépkocsi 3 percen belül el fogja hagyni a helyszínt. Az ügyeletes a járőrök nevét nem mondta meg, pedig a panaszos kérte az intézkedést az ingatlan elé. A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az úttorlasz miatt a rendőrök el sem jutottak hozzájuk, így nem intézkedtek a szabálytalanul parkoló vezetőkkel szemben. A panaszos elmondta, hogy házuk előtt pontosan az előzmények miatt megállni tilos tábla van, a járművek pedig nem hagyták meg az előírt 3 m széles helyet az úttesten. A panaszos szerint a kikerülő járőröknek kötelessége lett volna őt sértettként még a helyszínen meghallgatni, azonban hiába állt ki az utcára, rendőröket nem látott. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy a birtokvédelmi eljárás megindítására csak a járművezetők személyének ismeretében lenne módja, akiket viszont csak a járőrök tudtak volna azonosítani.

Beadványa végén a panaszos jelezte, hogy nem egyszeri és véletlen esetről van szó, személyesen ő is számtalanszor kérte már a rendőrség intézkedését, azonban ők szándékosan ellehetetlenítik a helyzet rendezését. A panaszos általánosságban utalt arra is, hogy a kapitányságvezetőhöz intézett panaszait nem méltatják válaszra.

2012. augusztus 5-én a panaszos faxon is továbbította a Testülethez aláírt panaszbeadványát.

2) 2012. augusztus 16-án a panaszos személyesen fáradt be a Testület panaszirodájára, azért, hogy korábban előterjesztett panaszát további dokumentumokkal egészítse ki. A panaszos aláírt panaszbeadványát személyesen is átadta a Testület munkatársának, valamint csatolt hat darab dátumozott fényképfelvételt és egy részletes híváslistát.

a) A csatolt fényképfelvételek 2012. július 28-án 9 óra 41 perc és 10 óra 34 perc között készültek. A délelőtt 10 óráig elkészült négy darab fényképen egyértelműen teherautók zárják el az utca kijáratát. 10 óra után a panaszos két képet rögzített, amelyen egy megállni tilos tábla alatt parkoló kisteherautó, valamint egy pótkocsi látható. Az utolsó két képen látható autó annak ellenére, hogy a megállni tilos tábla alatt parkol, nem zárja el az utca végét, mellette szabadon el lehet haladni.

b) A panaszos híváslistája szerint 2012. július 28-án vezetékesszámáról reggel 9 óra 58 perckor beszélt először a rendőrkapitánysággal, 1 perc 31 másodperc időtartamban, utána pedig 10 óra 27 perckor, 3 perc 40 másodpercen keresztül.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK kerületi rendőrkapitányságának vezetője 2012. szeptember 11-én kelt levelében arról tájékoztatta a BRFK Hivatalvezetőjét, hogy a Testület megkeresésére kivizsgálást folytatott le a kérdéses ügyben.

A kapitányságvezető rendelkezésére álló adatok alapján a panaszos 2012. július 28-án 10 óra 00 perc körüli időben kérte a BRFK kerületi rendőrkapitányságának segítségét az Y. kerületi D. utcában szabálytalanul várakozó tehergépjárművek miatt. A kapitányságvezető tudomása

szerint a panaszos birtokvédelmi eljárásról nem tett említést. Az intézkedő járőrök, egy r. főtörzsőrmester és egy r. őrmester 10 óra 10 perckor ellenőrizték a bejelentésben foglaltakat, azonban a bejelentő által megjelölt helyen szabálytalanul várakozó gépjárműveket nem észleltek. Ennek megfelelően rendőri intézkedés nem történt, sem igazoltatásra, sem adatrögzítésre nem került sor. Az intézkedő rendőrök az ügy tisztázása érdekében megpróbálták mind telefonon, mind személyesen felvenni a bejelentővel a kapcsolatot, azonban ez nem vezetett eredményre, így sem meghallgatni, sem tájékoztatni nem tudták. Az ügyeletes tiszthelyettesi feladatokat ellátó r. őrmester valóban nem adta meg a panaszosnak az ügyben eljáró rendőrök nevét és szolgálati azonosító számát, mivel úgy ítélte meg, hogy telefonon keresztül erre nincs lehetősége.

A kapitányságvezető megküldte a küldési napló kivonatát, az intézkedő rendőrök jelentéseit, valamint a bejelentésről készített hangfelvételt tartalmazó hangkazettát.

2) A küldési napló adatai szerint a panaszos telefonon tett bejelentést, miszerint az érintett zsákutcában több teherautó is parkol, és akadályozza az utcából ki- és bemenő forgalmat. A munkanapló rögzíti, hogy a panaszos valószínűleg állította a fentieket. A dokumentumon szerepel a kiküldött járőrök neve, és a küldés, valamint a járőrök kiérkezésének és az intézkedés befejezésének időpontja. Az ügyeletes 10 óra 00 perckor adott utasítást a járőröknek az utca ellenőrzésére, akik 10 óra 10 perckor érték el az utca elejét, és 10 óra 14 perckor döntöttek a helyszín elhagyásáról.

3) A BRFK kerületi rendőrkapitányságának rendszergazdája 2012. szeptember 11-én tett jelentésében arról számolt be, hogy a jelentés megtételének napján a hivatalvezető utasítására lement az őrügyeletesen található hangrögzítő berendezéshez, hogy kimentse a panaszos 2012. július 28-án 10 órakor és 10 óra 30 perckor megtett bejelentésének hanganyagát.

Az első hívás 10 óra 01 perckor érkezett, azonban az elkészült felvételen csak az őrügyeletes hangját lehet hallani, a bejelentőét nem. Az őrügyeletes a felvételen feltette a szokásos kérdéseket, és tájékoztatta a bejelentőt a járőr kiküldéséről. 10 óra 32 perckor érkezett a második hívás. Ezen a felvételen sem teljesen tiszta a hang minősége, sok mindent nem lehet pontosan érteni. Az őrügyeletes tájékoztatta a bejelentőt, hogy voltak járőrök a helyszínen, megnézték, és ennél többet nem tudnak tenni. A rendszergazda a felvétel meghallgatásakor nem értette pontosan, hogy mi történt a helyszínen. A panaszos kérte az intézkedő rendőrök adatait, de az őrügyeletes ezeket nem adhatta ki. Az őrügyeletes ugyanakkor bemutatkozott, és tájékoztatta a bejelentőt, hogy amennyiben lesz szabad járőr, ismét visszamenni a helyszínre, de most nem tud senkit küldeni, mert kollégái más helyszíneken tartózkodnak.

4) Az őrügyeletes 2012. szeptember 9-én jelentette, hogy 2012. július 28-án 6 óra 30 perctől 18 óra 30 percig ügyeletes tiszti szolgálatot látott el a rendőrkapitányságon, amikor szolgálata teljesítése során 10 óra körüli időben a panaszos telefonon bejelentést tett. A panaszos elmondta, hogy szabálytalanul parkoló gépjárművek tartózkodnak a D. utcában. A bejelentő elmondta, hogy a D. utca egy zsákutca, ahol a szabálytalan gépjárművektől nem tud közlekedni, és ez az oka, hogy nem tud elmenni otthonról. Ezt követően az ügyeletes tájékoztatta a Rózsadomb 11-et a bejelentésről, és a helyszínre küldte, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a szabálytalanul parkoló gépjárművekkel szemben. A Rózsadomb 11 10 óra 10 perckor ért a helyszínre, és tájékoztatta az ügyeleteset, hogy végighaladt a D. utcán, de szabálytalanul parkoló, illetve a közlekedésben mást zavaró vagy akadályozó gépjárműveket nem észlelt. A járőrök a helyszínt csak ezt követően, az ügyeletes

engedélyével hagyták el. A bejelentő 10 óra 30 perckor ismét telefonált, mondván, hogy a tehergépkocsik még mindig szabálytalanul parkolnak az utcában. A bejelentő érdeklődött, hogy mikor érkeznek a helyszínre a rendőrök. Az ügyeletes tájékoztatta a bejelentőt, hogy a járőrök már a helyszínen voltak és nem tapasztaltak szabálytalanságot. Ezt követően a bejelentő kérte a helyszínre küldött járőrök nevét, rendfokozatát és jelvéyszámát, melyet az ügyeletes nem adott ki részére.

Az ügyeletes elmondta, hogy a BRFK kerületi rendőrkapitányságának egyik csoportvezető r. törzsőrmesterétől kapta azt az utasítást, hogy telefonon senkinek ne adjon ki nevet, rendfokozatot, jelvéyszámot, illetve hívónevet. Az ügyeletes ezt közölte a bejelentővel, aki kijelentette, hogy az intézkedéssel szemben panasszal fog élni.

Az ügyeletes jelentése végén megjegyezte, hogy a panaszossal szemben járőrként már ő is intézkedett otthonánál ugyanezen problémával kapcsolatban. Az ügyeletes szerint a panaszos folyamatosan sérelmezi, ha a D. utcában bárki leparkol, akkor is, ha a gépjárművek szabályosan parkolnak az utcában. Az ügyeletes a bejelentőt próbálta telefonon értesíteni arról, hogy a helyszínen vannak a járőrök, de a telefont nem vette fel. Ezt követően telefonált a rendőrkapitányságra 10 óra 30 perckor.

5) 2012. szeptember 9-én jelentést tett a r. őrmester is, aki a panaszos bejelentésére a helyszínen megjelent. A r. őrmester az intézkedés napján reggel 7 óra 00 perctől 19 óra 00 percig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el r. főtörzsőrmester kollégájával, amikor 10 óra körüli időpontban azt az utasítást kapta az ügyeletes tiszttól, hogy jelenjen meg a D. utca X. szám alatt, mert onnan szabálytalanul parkoló gépkocsikról tettek bejelentést. A r. őrmester 10 óra 10 perckor ért a helyszínre, ahol megállapította, hogy a zsákutcában nincsenek szabálytalanul parkoló gépkocsik, valamint a bejelentő állításával ellentétben semmilyen költöztetés nem volt folyamatban. A r. őrmester értesítette az ügyeleteset, hogy szóljon a bejelentőnek, mutassa meg a szabálytalanul parkoló gépjárműveket, amik elállják az utcát. Pár perccel később az ügyeletes értesítette a r. őrmestert, hogy a bejelentő nem veszi fel a telefont, így nem tudja vele felvenni a kapcsolatot. A r. őrmester társával ezt követően a kapucsengőnél próbálkozott, ahol azonban szintén sikertelen volt a kapcsolatfelvétel a bejelentővel, ezért őt a bejelentéssel kapcsolatban érdemben meghallgatni nem tudták. Érdemben intézkedés foganatosítására nem került sor, mivel a zsákutcában szabálytalanul parkoló gépkocsit a járőrök nem találtak. A tapasztaltakat a járőrök jelentették az ügyeletesnek, melynek engedélyével a helyszínt elhagyták. Ezt követően a járőrök a nap folyamán visszatérően ellenőrizték a D. utcát, ahol később sem láttak szabálytalanul parkoló gépkocsit.

A r. őrmester jelentése zárásaként megjegyezte, hogy a panaszos notórius bejelentő, aki többszöri alkalommal kért már rendőri intézkedést azzal az indokkal, hogy nem tud a szabálytalanul parkoló gépkocsiktól kiállni autójával. A r. őrmester emlékezete szerint a korábbi rendőri intézkedések során sem találtak szabálytalanul parkoló járműveket az utcában.

10) A Testület meghallgatta a rendőrkapitányság által a panaszos bejelentéséről rendelkezésére bocsátott hangfelvételt. A kazettán megküldött hanganyag igen rossz minőségű. Az elkészült két felvétel közül az elsőt alig lehet valamit érteni a háttérben hallható hangos zene miatt. Azt, hogy a panaszos mit mond, egyáltalán nem lehet kivenni. Az ügyeletes tiszt a panaszostól elkéri a címet, és tájékoztatja, hogy „majd a járőrök megnézik” mi történt. Az ügyeletes néhány kérdést tesz fel a panaszosnak (pl.: építkezés van-e, kizárólag

teherautók vannak-e a helyszínen), azt azonban nem lehet megállapítani, hogy a panaszos mit válaszol.

A második felvételen a panaszos válaszait szintén nem lehet érteni. Az ügyeletes a felvétel elején a panaszosnak elmondja, hogy a járőrök a helyszínen jártak, és lejelentették, hogy „ezt látták, és ők ezzel nem tudnak mit csinálni”. Az a felvételen ugyanakkor nem hallható, hogy mi az, amit a járőrök tulajdonképpen láttak. Az ügyeletes a panaszos részére ígéretet tesz, hogy később visszaküldi a járőröket megnézni, ott vannak-e még, ennél többet, viszont nem tud tenni. Az ügyeletes a panaszost arról is tájékoztatta, hogy ha maximum 3 percig zajlik rakodás a teherautókba, és az útlezárás annál nem tart tovább, az nem jelent problémát. A panaszos feltehetően valamilyen konfliktust említ (nem lehet érteni), mivel az ügyeletes rákérdez, hogy ő „benne van-e a veszekedésben”. Az ügyeletes ismét ígéretet tesz, hogy később kimennek a járőrök, és utal rá, hogy azonnal nem tudnak visszamenni a helyszínre, mert az állomány tagjai egyéb sürgős intézkedéseket foganatosítanak. A panaszos valószínűleg a helyszínre korábban kiküldött rendőrök nevét kérdezi (szintén nem hallható), mire az ügyeletes tájékoztatja, hogy a rendőrnek akkor kell igazolnia magát, ha kint van a helyszínen, és neki telefonon nem áll módjában ilyen adatot kiadni. Az ügyeletes saját nevét viszont tisztán érthetően közli a panaszossal. Az ügyeletes hangján a panaszos reakcióját hallva enyhe ingerültség érzékelhető, amikor a beszélgetés végén azt mondja, „egészen nyugodtan, erre megvan a lehetősége” – a válaszból arra lehet következtetni, hogy a panaszos panasztételi szándékára hívta fel az ügyeletes figyelmét. Az ügyeletes elköszön, ezt követően a felvételnek vége szakad.

III.

A Testület álláspontja szerint a rendőri fellépés érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát – az alábbiak szerint.

1) A panaszos legfőbb sérelme az érintett rendőrkapitányság mulasztása. A panaszos zsákutcában található otthona előtt 3-4 tehergépkocsi parkolt le, elzárva ezzel a zsákutca végének megközelítését és az ingatlanból való kijárást. A panaszos a kialakult helyzetben a BRFK kerületi rendőrkapitányságához fordult segítségért, telefonon kérve, hogy küldjenek járőrt az útlezárás megszüntetésére. A panaszos elmondása szerint egyúttal jelezte a rendőrkapitányság felé, hogy birtokvédelmi eljárást kíván kezdeményezni a járművezetőkkel szemben, mivel nem először fordul elő az utca forgalmának ellehetetlenítése.

a) A Testület elsőként azt a kérdést vizsgálta, fennállt-e intézkedési kötelezettsége a rendőrségnek a panaszos által sérelmezett eseménysor kapcsán.

Az Rtv. 13. §-a a következőképpen rendelkezik. A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van [(1)]. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezéseinek megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

A rendelkezésre álló adatok alapján tényként kezelhető, hogy a panaszos telefonon tett bejelentést a BRFK kerületi rendőrkapitányságára. A bejelentés tényét a panaszos által csatolt híváslista-kivonat és a rendőrkapitányságon a panaszos hívásairól készített hangfelvétel egyaránt igazolja. Abban a tekintetben mind a panaszos előadása, mind az ügyeletes tiszt beszámolója megegyezik egymással, hogy a panaszos először reggel 10 óra környékén telefonált, később pedig nagyságrendileg egy fél órával később ismét érdeklődött a járőrök hollétéről.

A panaszos bejelentésében mind saját elmondása, mind a rendelkezésre álló jelentések szerint előadta, hogy szabálytalanul parkoló autók zárják el a kijutást utcájukból, tehát folyamatban lévő közlekedési szabálysértés elkövetésére hívta fel a rendőrkapitányság ügyeletének figyelmét.

A Testület megállapította, a panaszos bejelentésében sérelmezett cselekmény a közrendet nyilvánvalóan veszélyeztette, ezért a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.

b) Kérdés, hogy a rendőrség a panaszos bejelentése nyomán milyen intézkedéseket kezdeményezett, és ezen intézkedések alkalmasak és elegendőek voltak-e a kialakult helyzet megoldására.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Beadványában a panaszos utalt rá, hogy az is kétséges, egyáltalán jártak-e rendőrök a helyszínen. A panaszos első bejelentését fél órával követően telefonon érdeklődött az intézkedés alakulásáról, mire az ügyeletes tájékoztatta, hogy a járőrök már voltak kint. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy az ügyeletes azt mondta neki, hogy az egyik tehergépkocsi 3 percen belül el fogja hagyni a helyszínt. A panaszos szerint a rendőrök az úttorlasz miatt el sem jutottak hozzájuk, ezért nem került sor intézkedésre. A panaszos kiment az utcára, azonban nem látott rendőröket – véleménye szerint a járőröknek kötelessége lett volna őt sértettként meghallgatni. A panaszos azt is állította, hogy még a telefonban közölte birtokvédelmi eljárás megindítására irányuló szándékát. A panaszos úgy véli, hogy az eljárás megindítására csak a járművezetők személyében lenne módja, akiket viszont csak a járőrök tudtak volna azonosítani.

Az intézkedés napján szolgálatot teljesítő ügyeletes tiszt jelentette, hogy a panaszos bejelentésére a Rózsadomb 11-et azonnal a helyszínre küldte a szabálytalanul parkoló gépjárművekkel szembeni intézkedések megtételére. A kiküldött járőr 10 óra 10 perckor ért a helyszínre, és tájékoztatta az ügyeleteset, hogy végighaladt a D. utcán, de szabálytalanul parkoló, illetve a közlekedésben mást zavaró vagy akadályozó gépjárművet nem észlelt. A járőr az ügyeletes jelentése szerint az utcán akadálytalanul végig tudott haladni, annak bejáratát semmilyen jármű nem zárta el.

Jelentésében az intézkedő r. őrmester úgy nyilatkozott, hogy a helyszínen a zsákutcában a bejelentő állításával ellentétben semmilyen költöztetés nem volt folyamatban, és a zsákutcában egy jármű sem parkolt szabálytalanul.

Az ügyeletes és a járőr egyaránt arról számolt be, hogy ezt követően ismételt megpróbáltak kapcsolatba lépni a panaszossal problémájának megoldása érdekében. A r. őrmester értesítette az ügyeleteset, hogy szóljon a bejelentőnek, mutassa meg a szabálytalanul parkoló gépjárműveket, amik elállják az utcát. Az ügyeletes a panaszost telefonon próbálta értesíteni arról, hogy a helyszínen vannak a rendőrök, de ő a telefont nem vette fel. Pár perccel később az ügyeletes telefonon értesítette a r. őrmestert a sikertelen hívásról, aki ezt követően a kapucsengőnél próbálkozott. A panaszos az ajtót nem nyitotta ki, ezért őt a bejelentéssel kapcsolatban érdemben meghallgatni nem tudták. A járőrök intézkedést szabálysértés hiányában nem fogantatosítottak, de a nap folyamán visszatérően ellenőrizték az érintett utcát.

A Testület tényként fogadta el, hogy a rendőrök a helyszínen megjelentek, mivel az intézkedés napján a járőrök kiküldéséről naplóbejegyzés készült. Abban a tekintetben azonban, hogy a járőrök a helyszínen mit tapasztaltak, illetve ha valóban végigmentek az utcán, mit kellett volna tapasztalniuk, éles ellentétben áll egymással a panaszos és a rendőrök előadása.

A Testület a panaszos által csatolt fényképfelvételek kapcsán az alábbiakat látja szükségesnek megjegyezni. Még ha a fényképek valóban az érintett utcában, a képek alatt megjelölt időpontokban készültek, az első négy fénykép, melyen az útlezárás látható, akkor sem alkalmas annak bizonyítására, hogy mit láthattak a rendőrök a helyszínen. Az első négy felvétel délelőtt 10 óra előtt készült, tehát még azt megelőzően rögzítette őket a panaszos, hogy egyáltalán bejelentést tett volna a rendőrségre. Az utolsó két felvétel időpontját tekintve pedig már azt követően keletkezett, hogy a rendőrök a helyszínt elhagyták. A felvételen egy tehergépkocsi és egy pótkocsi egy igen magasan elhelyezett megállni tilos tábla alatt áll, az út szélén. A parkoló gépkocsik a forgalmat nem akadályozzák, az utca vége zavartalanul megközelíthető, az azonban nem állapítható meg a felvételek alapján, hogy a járművek az útpadkán, vagy még az úttesthez tartozó részen állnak.

A fentieket összefoglalva: a rendőrség álláspontja szerint a helyszínen tartózkodásuk alatt semmilyen szabálysértésre utaló körülményt nem tapasztaltak, az utcán akadálytalanul végighaladtak, intézkedést arra okot adó körülmény hiányában nem fogantatosítottak, és a panaszost hiába próbálták felkeresni, nem tájékoztatta őket arról, hogy szerinte kik parkolnak szabálytalanul.

A panaszos a rendőrök kapcsolatfelvételi kísérleteiről nem tud, az általa készített fényképek pedig konkrét, nem a rendőri intézkedés időtartamába eső pillanatokat rögzítenek, melyekből az sem derül ki, hogy egyáltalán tartós várakozásról van-e szó.

A panaszos bejelentéséről készített hangfelvételen egyáltalán nem hallatszik, mit mond a panaszos, így nem igazolható, hogy említette volna a rendőröknek azt a körülményt, hogy feltétlenül kívánja a szabálysértők igazoltatását birtokvédelmi igényeinek érvényesítéséhez. A felvételen hallható utalás a panaszos által említett 3 perces rakodásra, melynek kapcsán az ügyeletes megjegyzi, hogy ilyen rövid időtartamú útlezárás nem jelent problémát. Az ügyeletes feltehetően ezzel kapcsolatban közli, hogy a járőrök ezzel kapcsolatban „nem tudnak mit csinálni”, ugyanakkor ígéretet tett rá, hogy később visszaküldi a járőröket a közlekedési helyzet újbóli ellenőrzésére. A járőrök jelentése egyértelmű abban, hogy a nap

folyamán később többször is visszamentek a zsákutca bejáratához, ott azonban szabálytalanságokat nem tapasztaltak.

A panaszos előadása a helyszínen tapasztalható állapotokkal kapcsolatban teljes ellentmondásban áll a járőrök által látottakkal. Mivel a Testület egyéb rendelkezésre álló, alkalmas bizonyíték hiányában nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy volt-e olyan körülmény, amely a rendőrség valamilyen konkrét intézkedését indokolta volna, úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme az intézkedési kötelezettség teljesítésével összefüggésben nem megállapítható.

A hatáskörére irányadó szabályok értelmében, töretlen gyakorlatának megfelelően a Testület nem foglal állást abban a kérdésben, hogy a panaszos által készített utolsó két fényképen szabálysértés elkövetése látható-e. Ugyanakkor a Testület ehelyütt hívja fel a panaszos figyelmét arra a körülményre, hogy amennyiben úgy véli, szabálysértés történt, szabálysértési feljelentését a fényképen tisztán kivehető rendszám megjelölésével anélkül is megteheti a jármű üzemben tartójával szemben, hogy az üzemben tartó igazoltatására sor került volna.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 78. §-a a következőképpen rendelkezik:

- (1) A szabálysértési eljárás feljelentés, vagy a szabálysértési hatóság vagy a bíróság hivatali hatáskörében szerzett tudomása, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy általi észlelés alapján indul meg.
- (2) A feljelentést szóban vagy írásban bármely személy vagy szerv megteheti. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni, vagy arról feljegyzést kell készíteni.
- (3) A feljelentésnek tartalmaznia kell a feljelentett cselekmény helyének és idejének, továbbá az elkövetés körülményeinek a leírását, a bizonyítási eszközök megjelölését, továbbá, ha az eljárás alá vont személy ismert, a személyi adatait. Ha lehetőség van rá, a bizonyítási eszközöket csatolni kell a feljelentéshez.

A fentiek alapján a szabálysértés elkövetőjének személyét csak akkor kell megjelölni, ha ismert, a feljelentéshez elegendő tehát a rendszámot megjelölni, melynek alapján az üzemben tartó az eljárás során beazonosítható.

A 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet rendelkezései szerint hasonlóképpen: a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás során a birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása érdekében a jegyző kérelemre bizonyítást folytat le. A bizonyítás a felek kérelme alapján kiterjedhet – egyebek mellett – a birtokos és a birtokháborító személyére is [4. § c)].

2) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy az ügyeletes a járőrök nevét nem mondta meg, pedig a panaszos kérte az intézkedést az ingatlan elé.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A Testület ehelyütt utal továbbá a rendőrség Rtv. 24. §-a alatt szabályozott segítségnyújtási kötelezettségére, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetve a hozzáférhetőnek a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az Rtv. 20. §-ában foglalt közlési kötelezettség nyilvánvalóan csak a helyszíni közlésekre vonatkozik, abban a tekintetben pedig mind a panaszos, mind a járőr előadása megegyezik, hogy a helyszínen egymással nem találkoztak.

A Testület álláspontja szerint az Rtv. 24. §-ában előírt felvilágosítási kötelezettségből önmagában nem következik, hogy a rendőrségnek telefonon kellene tájékoztatást nyújtania a kapitányság állományába tartozó rendőrök nevét és azonosító számát illetően, annál is inkább, mivel telefonon keresztül a felvilágosítást kérő személy személyazonossága kétséget kizárólag nem igazolható.

Mivel a rendőrkapitányság azáltal, hogy az intézkedő rendőrök nevét és azonosító számait telefonon nem közölte a panaszossal, nem követett el az Rtv. rendelkezéseibe ütköző mulasztást, a Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát nem szenvedett sérelmet az intézkedés során.

A Testület szükségesnek látja megjegyezni, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 68. §-ának (1) bekezdése iratbetekintési jogot biztosít az ügyfél részére, az eljárás bármely szakaszában. Amennyiben a Testület súlyos alapjogsértést állapít meg állásfoglalásában, illetve az állásfoglalás áttételéről hoz döntést, az Rtv. 93/A § (7) bekezdése, illetve az Rtv. 93/B § (1) bekezdése értelmében az eljárás közigazgatási hatósági eljárásként folytatódik, tehát a panaszost az iratbetekintési jog mindenképpen megilleti. Mivel azonban jelen ügyben a Testület súlyos alapjogsérelmet nem állapított meg, és a panaszos előzetes tiltakozására való figyelemmel a panasz áttételéről nem határozhatott, annak érdekében, hogy a panaszos őt a Ket. hivatkozott rendelkezése alapján megillető iratbetekintési jogtól el ne essen, a Ket. hivatkozott szakaszát saját eljárására analóg módon alkalmazva a Testület a panaszos kérése esetén biztosítja a betekintés jogának gyakorlását.

IV.

Eljárása során a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőri intézkedés állítólagos elmulasztását illetően a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható, a nevek, valamint azonosító számok telefonon való közlésének megtagadása miatt pedig nem szenvedett sérelmet. Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.

Budapest, 2013. február 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET