



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/421/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

369/2013. (XII.11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. június 8-án előterjesztett **panaszát** a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a (...) Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. június 8-án terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy 2013. május 30-án rendőrök jogtalanul elvették autójának forgalmi engedélyét. Ezt követően (vasárnap) autójával fel kellett mennie a hegyi pincéjükhöz. A jármű a bekerített pince udvarán állt. A helyszínre rendőrök érkeztek, akik kinyitották a kerítés kulccsal bezárt ajtaját és beléptek a panaszos tulajdonát képező magánterületre, ahol kérték a jármű papírjait. A panaszos ekkor elmondta a rendőröknek, hogy pár napja a törött szélvédőre hivatkozva a rendőrök elvették a jármű forgalmi engedélyét, amire a rendőrök „felhozták az autón lévő alufelnit” (a panaszos itt zárójelben megjegyzi, hogy az a szabályoknak megfelelően 15 coll), valamint a hátsó lámpát, amelyen egyébként fel van tüntetve az európai uniós szabványnak történő megfelelést igazoló jel. A rendőrök ezt követően lefényképezték a panaszos autóját, amivel kapcsolatban a panaszos közölte a rendőrökkel, hogy magánterületen tartózkodnak és ezt nem engedi meg, ők azonban ezzel nem törődtek.

A panaszos emellett beadványában leírta az intézkedő rendőr jelvéyszámát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A rendőrség mellékelte a (...) Megyei Rendőr-főkapitányság (...) Alosztály állományába tartozó O. G. r. tzls. 2013. június 14-én készített jelentését.

A jelentésben foglaltak szerint a r. tzls. az intézkedés napján, 2013. június 2-án a Magyarországon megrendezendő Pokol Angyalai motoros találkozó országos rendőri feladatainak végrehajtására kiadott országos intézkedési terv megyei feladatainak végrehajtása miatt járőrszolgálatot látott el az (...) autóúton, valamint L. város és környékén.

Z. településen 14 óra 35 perckor arra lett figyelmes, hogy a korábban általa intézkedés alá vont személygépkocsi közlekedik a J. h. utcában, és L. város irányába halad. A rendőr a gépjárművet nem tudta megállítani, mivel az amint észlelte a rendőrt és kollégáját, irányt változtatott a Z. h. utca irányába. Ezt észlelve a rendőr azonnal a gépjármű nyomába eredt és rövid időn belül a Z. hegyen egy pince előtt találta, a panaszos a gépjármű mellett állt. A kapu nyitva volt, és a panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy a pince részben a saját tulajdona, valamint, hogy a gépjárművel abban a pillanatban állt be, azzal valóban közlekedett.

A rendőr ezt követően a pince pontos címét kérdezte a panaszostól, mivel a házon nem volt házszám, helyrajzi szám, illetőleg az utcatáblát sem látta, a panaszos azonban azt nem mondta meg, így a rendőr a pince pontos helyét nem tudta megállapítani. A rendőr ezt követően közölte a panaszossal, hogy a rendőri munkát segítené, ha elárulná a címet, de a panaszos ezzel kapcsolatban nem volt hajlandó választ adni. A rendőr közölte a panaszossal, hogy a gépjárműről fényképfelvétel készül, mivel azt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. §-a lehetővé teszi. A rendőr a képfelvételeket – mivel más technikai eszköz nem tette lehetővé – saját tulajdonú mobiltelefonjával készítette, amelyet a rendőr közvetlen parancsnoka, N. I. r. szds. engedélyével tartott magánál szolgálata ellátása során, tekintve, hogy olyan területen is láttak el szolgálatot, ahol EDR rádióval nem lehetett rádiókapcsolatot létesíteni.

Az ellenőrzés során a rendőr megállapította, hogy a panaszos járművének forgalmi engedélyét – szintén a jelen esetben intézkedő rendőr – egy korábbi közúti ellenőrzés során, 2013. május 30-án 16 óra 20 perckor engedély nélküli átalakítás és nem megfelelő műszaki állapot miatt, valamint amiatt, hogy a jármű szélvédője végig be volt repedve, elvette. A rendőr az engedély nélküli átalakítás mibenlétét az alábbiak szerint határozta meg:

- a gépjármű hátsó fényszórói nem a gyári fényszórók, hanem ún. „Lexus tuning” lámpatestek,
- a gépjárművön sportkipufogó volt,
- nem az előírtaknak megfelelő felni volt a gépjárművön.

A rendőr az elvett okmányt a törvényben meghatározott 5 munkanapon belül megküldte a területileg illetékes okmányirodának. Ezen intézkedés során a rendőr helyszíni bírságot szabott ki és közölte a panaszossal, hogy az autó telephelyéig közlekedhet vele, majd meg kell várnia, amíg a gépjármű forgalmi engedélye és ügye rendeződik, csak ezt követően vehet részt vele a közúti forgalomban. A rendőr a jelentésben rögzíti azt is, hogy a korábbi intézkedésnél a panaszos kérte, hogy ne vegyék el a forgalmi engedélyét, hivatkozva arra, hogy ha beteg lesz a gyermeke, akkor nem tudja mivel kórházba szállítani. A rendőr erre azt

felelte a panaszosnak, hogy ha súlyos az eset, akkor mentővel, egyéb esetben pedig kölcsön gépjárművel vagy busszal viheti be, ahogy más is teszi.

A rendőr ezen korábbi intézkedést megemlítette a panaszosnak, aki nemtetszését fejezte ki az intézkedéssel kapcsolatban, majd az intézkedés alatt folyamatosan flegmán, lekezelően viselkedett, kikérte magának a rendőri intézkedést, illetőleg elkérte az intézkedő rendőr jelvéyszámát. A panaszos továbbá úgy kívánta elkerülni a szankciót, hogy közölte, hogy ügyvédhez fog menni és akkor majd neki lesz igaza, valamint van rendőr ismerőse, akit nem volt hajlandó megnevezni.

A panaszos elmondta, hogy a gépjárművével vásárolnia kell mennie és azt szeretné használni. A rendőr erre ismételten közölte a panaszossal, hogy amíg a gépjárművének nincs forgalmi engedélye és a közúti forgalomban nem vehet részt, addig ne használja azt, ellenkező esetben ismételten feljelenti.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy az intézkedésnél jelen volt még N. I. r.szds., K. R. r. ftzls., P.F. r. tzls. is. A gépjármű mellett állt és az intézkedést látta és hallotta L.J. r.ftzls. és T.P. r.őrm. is.

A rendőr végezetül közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt szabálysértési feljelentést tesz, amit a panaszos tudomásul vett. A panaszos a szabálysértés elkövetését elismerte, az igazoltató lapot aláírta.

A rendőr a panaszos kérésére közölte nevét, szolgálati helyét és jelvéyszámát, amit a panaszos fel is jegyzett.

A jelentés tartalmazza azt is, hogy a helyszínen készített fényképfelvételeket a Robotzsaru rendszerben rögzítették. A panaszos által aláírt igazoltató lapot a rendőr a feljelentéshez csatolta.

2) A rendőrség mellékelte N. I. r.szds. 2013. június 14-én kelt jelentését is.

A jelentés az intézkedés előzményeit illetően az 1) pontban rögzítetteket tartalmazza, a Testület a jelentésből csak azokat a részeket ismerteti, amelyek az előző jelentéshez képest többletinformációt tartalmaznak.

A rendőrök az általuk használt szolgálati kisbusszal kezdték meg a panaszos követését. Mivel a panaszos járműve látótávolságon belül haladt előttük, így könnyen követhették. A szolgálati kisbusz menettulajdonságai miatt a rendőrök akkorra érték utol a panaszost, amire az autójával már egy hegyi pince kerítéssel körbezárt udvarán találták. A kerítés kapuja nyitva volt, a panaszos a gépjármű mellett állt. Az intézkedést O. G. r. tzls. kezdte meg a panaszossal szemben, aminek eredményes végrehajtását a jelentést készítő rendőr és K. r. ftzls. biztosította. A panaszos elmondta, hogy a pince részben a saját tulajdona, illetőleg, hogy a járművel abban a pillanatban állt be, azzal valóban közlekedett. A rendőrök pontos házszámot vagy helyrajzi számot nem tudtak megállapítani, GPS jelet nem találtak, a panaszos pedig nem volt hajlandó felvilágosítást adni a címről. A jelentést készítő rendőr utasította O. G. r. tzls.-t, hogy az engedélyével nála tartott mobiltelefonnal készítsen fényképfelvételeket (Rtv. 42. §) a szabálysértési eljárás lefolytatásának megkönnyítése céljából. A jelentést készítő rendőr rögzíti továbbá azt is, hogy azért engedélyezte O. G. r.

tzls.-nak a mobiltelefon használatát, mivel olyan területeken is láttak el szolgálatot, ahol nem lehet rádiókapcsolatot létesíteni EDR rádióval.

A jelentés szintén felsorolja azokat a gépjármű hibákat, amelyek a forgalmi engedély elvételét indokolták a panaszossal szembeni első intézkedés alkalmával. Ezen jelentés a szélvédővel kapcsolatban azt rögzíti, hogy az olyan mértékben volt repedt, hogy nem tette lehetővé a megfelelő kilátást.

A jelentést készítő rendőr is rögzíti, hogy az intézkedés során a panaszos sérelmezte a korábbi intézkedést, illetőleg hogy végig lekezelően és arrogánsan viselkedett, amelyet kiegészít azzal, hogy a panaszos közölte azt is, hogy ettől (az intézkedéstől) függetlenül továbbra is közlekedni fog a gépkocsival, mert a rendőrök úgysem tudják megfogni. Utóbbival kapcsolatban O. G. r. tzls. felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy amennyiben ezt teszi, úgy ismételtén vállalnia kell az ezzel járó felelősséget is, ha rendőri ellenőrzés alá vonják.

A jelentés az intézkedés befejezésével kapcsolatban az 1) pontban rögzített jelentésben rögzítetteket tartalmazza.

3) A rendőrség mellékelte az intézkedésben részt vevő P. F. r. tzls. 2013. június 24-én készített jelentését.

A jelentés tartalma (rövidebb formában) megegyezik az 1) és 2) pontban rögzített jelentések tartalmával. A jelentésben foglaltak szerint akkorra érték utol a panaszost, mire az autójával már beállt egy hegyi pince bekerített udvarába. A panaszos a gépjármű mellett állt, a kerítés kapuja még nyitva volt.

4) A rendőrség mellékelte az intézkedésben részt vevő K. R. r. ftzls. 2013. június 25-én készített jelentését.

A jelentés tartalma (rövidebb formában) megegyezik fenti jelentések tartalmával. A rendőr előadja benne azt is, hogy a rendőri ellenőrzést észlelve a panaszos elkanyarodott a Z. hegyhátra vezető földes útra, a szolgálati kisbusszal követték, annak menettulajdonságai miatt azonban mire utolérték, már egy hegyi pince kerítéssel körbezárt udvarán találták. A kerítés nyitva volt és a panaszos a gépjármű mellett állt.

5) A rendőrség mellékelte továbbá L.J. r.ftzls. 2013. június 28-án készített jelentését, amelynek tartalma a tényállást illetően megegyezik a fentiekben ismertetett jelentések tartalmával, így annak ismertetésétől a Testület eltekint. L.J. r.ftzls. T.P. r.törm.-mel csak később, az intézkedés megkezdését követően szállt ki a járműből, ők a szolgálati jármű közelében maradvá figyeltek a pár méterre előttük zajló intézkedést.

A fentiekben ismertetetteken túl a jelentés rögzíti azt is, hogy a rendőrök mindvégig a hegyi ingatlan előtti közúton tartózkodtak, az intézkedést ott hajtották végre.

6) A rendőrség megküldte a panaszos ellen 2013. június 7-i keltezésű, a 2012. évi II. törvény 224. § -ba ütköző és a KRESZ 5. § (1) bekezdés a) pontjába, valamint a KRESZ 4. §-ba ütköző szabálysértés elkövetése miatt tett feljelentést.

A feljelentés alapjául szolgáló tényállás ismertetésétől a Testület eltekint, ugyanis az megegyezik a fentiekben részletesen leírtakkal.

7) A rendőrség megküldte a panaszossal szemben fogatosított intézkedésről kiállított, szabálysértés elismerésére vonatkozó nyilatkozatot tartalmazó, a panaszos által aláírt nyomtatványt.

Az igazoltató lap rögzíti a panaszos, valamint az általa használt gépjármű adatait, az elkövetés helyeként pedig a Z. hegyet tünteti fel.

8) A rendőrség a Testület megkeresésére fentiek mellett elküldött 10 darab fényképet a panaszos gépjárművéről.

A rendőrök öt felvételt feltehetően az első intézkedés alkalmával, az utcán készítettek.

A jelen panasz tárgyát képező intézkedés során készített további öt fényképen a panaszos autója egy kerítéssel körbe vett telken áll, a kerítés tárva nyitva van. Az autóról készített valamennyi képet a kerítésen kívülről fényképezték.

9) A Testület megkeresésére a T.T. r.örgy. osztályvezető 2013. július 1-jén kelt tájékoztatásával válaszolt.

A tájékoztatás az intézkedés előzményeit a fentieknek megfelelően tartalmazza, a Testület jelen irat esetében is a korábbiakban nem rögzített, többletinformációt ismerteti.

A rendőröket észlelő, majd irányt változtató panaszos mindvégig látótávolságon belül maradt, a rendőrök egy ingatlan udvarához érve érték utol. A panaszos beállt az udvarra és éppen a jármű mellett tartózkodott. A járőrök nem mentek be az ingatlan területére, bár annak kapuja nyitva volt, a panaszossal az ingatlan kapujában beszélgettek. A panaszos elismerte, hogy ő vezette a járművet, valamint a szabálysértés elkövetésének tényét is vállalta, amelyet az igazoltató lapon aláírásával is megerősített. A tájékoztató e körben hivatkozik a rendőrség által megküldött fényképekre is, miszerint azokon is látszik, hogy a kerítésen kívülről készültek. Az egyik felvételen a panaszos is látszik, amint az ingatlan kapujában áll, tehát az intézkedő rendőrök mindvégig közterületen tartózkodtak.

A tájékoztatásban az osztályvezető rögzíti azt is, hogy az intézkedéseket két részre kell osztani; az első intézkedés május 30-án történt L. városban, amikor is a gépjármű törött szélvédője, valamint a gépjárművön végrehajtott engedély nélküli átalakítások miatt a rendőrök a forgalmi engedélyt bevonták és a panaszost 15.000.- Ft helyszíni bírsággal sújtották. A másik esemény június 2-án Z. településen történt, amikor a panaszos forgalmi engedély nélkül vezette azt a gépjárművet, amelynek három nappal korábban vették el a forgalmi engedélyét. A rendőrök ebben az esetben szabálysértési feljelentést tettek a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt.

III.

A panaszos beadványában egyrészt azt kifogásolta, hogy a rendőrök jogtalanul vették el a forgalmi engedélyt a 2013. május 30-i intézkedés alkalmával, illetőleg, hogy 2013. június 2-án magánterületére engedélye nélkül behatolva intézkedtek vele szemben, illetőleg ott róla és autójáról fényképet készítettek.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a

Testület vizsgálata tárgyává tette a panaszossal szembeni intézkedések jogalapját, valamint azt, hogy a második intézkedést a rendőrök a panaszos telkének területén foganatosították-e, amennyiben igen, úgy jogszerűen jártak-e el.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt magánlakás sérthetetlenségéhez fűződő, VI. cikk szerinti személyes adatok védelméhez, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában két, időben elkülönülő intézkedést kifogásolt, a Testület az alábbiak szerint külön pontokban vizsgálja azokat.

A.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy 2013. május 30-án a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

A Testület utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Rtv.) 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki.

A Testület a fenti általános szabályok mellett hivatkozik a rendőr Rtv.-ben foglalt, közlekedésrendészeti intézkedés körében meghatározott speciális jogosítványaira és kötelezettségeire. Az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. A d) pont alapján a rendőr a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs.tv.) 224. § (1) bekezdése alapján aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A panaszos beadványában mindössze annyit adott elő az első intézkedéssel kapcsolatban, hogy álláspontja szerint a rendőrök jogtalanul vették el forgalmi engedélyét.

A mindkét alkalommal intézkedő rendőr, O.G. r.tzls. jelentésében rögzítette – illetőleg ezt a többi rendőr által készített jelentések is tartalmazták –, hogy a panaszos járművének forgalmi engedélyét 2013. május 30-án 16 óra 20 perckor közúti ellenőrzés során, engedély nélküli átalakítás és nem megfelelő műszaki állapot, valamint a szélvédő repedése miatt elvették.

A rendőr az engedély nélküli átalakítás mibenlétét az alábbiak szerint határozta meg:

- a gépjármű hátsó fényszórói nem a gyári fényszórók, hanem ún. „Lexus tuning” lámpatestek,
- a gépjárművön sportkipufogó volt,
- nem az előírtaknak megfelelő felni volt a gépjárművön.

A rendőr az elvett okmányt a törvényben meghatározott 5 munkanapon belül megküldte a területileg illetékes okmányirodának. Ezen intézkedés során a rendőr helyszíni bírságot szabott ki és közölte a panaszossal, hogy az autó telephelyéig közlekedhet vele, majd meg kell várnia, amíg a gépjármű forgalmi engedélye és ügye rendeződik, csak ezt követően vehet részt vele a közúti forgalomban. A rendőr a jelentésben rögzíti azt is, hogy a panaszos kérte, hogy ne vegyék el a forgalmi engedélyét, hivatkozva arra, hogy ha beteg lesz a gyermeke, akkor nem tudja mivel kórházba szállítani. A rendőr erre azt felelte a panaszosnak, hogy ha súlyos az eset, akkor mentővel, egyéb esetben pedig kölcsön gépjárművel vagy busszal, ahogy más is teszi.

A Testületnek – a hatáskörére vonatkozó szabályok betartásával – a helyszíni bírsággal kapcsolatos kifogást illetően a panaszos intézkedés alá vonásának jogszerűségét áll módjában vizsgálnia, azaz vizsgálata nem terjed ki az intézkedés során felfedett műszaki tulajdonságok felülvizsgálatára. A Testület e kérdésben a fenti tényállás alapján az alábbi megállapításra jutott.

Figyelemmel az intézkedő rendőröknek az Rtv. 44. §-ában meghatározott, közlekedésrendészeti intézkedésre vonatkozó speciális jogosítványaira és kötelezettségeire, továbbá arra, hogy a rendőri jelentésekben foglaltaknak megfelelően a panaszossal kapcsolatban felmerült a szabálysértésnek a rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanúja, a Testület jogszerűnek minősítette azt, hogy a rendőrök a panaszost intézkedés alá vonták, így az intézkedéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület itt megjegyzi, hogy az Rtv. hivatkozott 44. §-a alapján a rendőrnek tehát jogosultsága volt a panaszos forgalomban részt vevő gépjárművének ellenőrzésére, illetőleg szabálytalanság észlelése esetén a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedély elvételére is.

B.

A Testület a panaszos azon kifogásával kapcsolatban, hogy a második intézkedés alkalmával a rendőrök engedélye nélkül, magánterületen intézkedtek vele szemben, az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület elsőként ismételten azt vizsgálta, hogy jogszerűen vonták-e intézkedés alá a panaszost.

A panaszos beadványában az intézkedés előzményeit nem részletezte, mindössze annyit közölt, hogy jogtalanul elvették forgalmi engedélyét, azonban pár nappal később használnia kellett autóját. A gépjárművel elment a hegyi pincéjéhez, autójával annak bekerített részén belülré ált meg. Ekkor rendőrök érkeztek és kinyitották a kerítés kulccsal lezárt ajtaját, majd kérték az autó papírjait.

A rendőri jelentésekben foglaltak szerint a jelentést tevő rendőr 14 óra 35 perckor arra lett figyelmes, hogy a korábban általa intézkedés alá vont személygépkocsi közlekedik a J. h. utcában, és L. város irányába halad. A rendőr a gépjárművet nem tudta megállítani, mivel az amint észlelte a rendőrt és kollégáját, irányt változtatott a Z. h. utca irányába. Ezt észlelve a rendőr azonnal a gépjármű nyomába eredt és rövid időn belül a Z. hegyen egy pince előtt találta, a panaszos a gépjármű mellett állt. A kapu nyitva volt és a panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy a pince részben a saját tulajdona, valamint, hogy a gépjárművel abban a pillanatban állt be, azzal valóban közlekedett. A rendőr ezt követően a pince pontos címét kérdezte a panaszostól, mivel a házban nem volt házszám, helyrajzi szám, illetőleg az utcablát sem látta, a panaszos azonban azt nem mondta meg, így a rendőr a pince pontos helyét nem tudta megállapítani. A rendőr ezt követően közölte a panaszossal, hogy a rendőri munkát segítené, ha elárulná a címet, de a panaszos ezzel kapcsolatban nem volt hajlandó választ adni.

Az ellenőrzés során a rendőr megállapította, hogy a panaszos járművének forgalmi engedélyét egy korábbi közúti ellenőrzés során, 2013. május 30-án 16 óra 20 perckor engedély nélküli átalakítás és nem megfelelő műszaki állapot, valamint a szélvédő repedése miatt elvette.

A rendőr ezen korábbi intézkedést megemlítette a panaszosnak, aki nemtetszését fejezte ki az intézkedéssel kapcsolatban, majd az intézkedés alatt folyamatosan flegmán, lekezelően viselkedett, kikérte magának a rendőri intézkedést, illetőleg elkérte az intézkedő rendőr jelvéyszámát. A panaszos továbbá úgy kívánta elkerülni a szankciót, hogy közölte, hogy ügyvédhez fog menni és akkor majd neki lesz igaza, valamint van rendőr ismerőse, akit nem volt hajlandó megnevezni.

A panaszos elmondta, hogy a gépjárművével vásárolnia kell mennie, ezért azt szeretné használni. A rendőr erre ismételten közölte a panaszossal, hogy amíg a gépjárművének nincs forgalmi engedélye és a közúti forgalomban nem vehet részt, addig ne használja azt, ellenkező esetben ismételten fel lesz jelentve.

A rendőr végezetül közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt szabálysértési feljelentést tesz, amit a panaszos tudomásul vett. A panaszos a szabálysértés elkövetését elismerte, az igazoltató lapot aláírta.

A KRESZ 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van.

A fentiekben már ismertetettek szerint a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése alapján aki a KRESZ meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A Testület valóban fogadta el azon rendőri nyilatkozatokat, miszerint a rendőrök szolgálatuk ellátása során észlelték a panaszost, aki – figyelmen kívül hagyva, hogy három nappal korábban foganatosított rendőri intézkedés során elvették a forgalmi engedélyét – gépjárművével közlekedett, ezért követni kezdték, majd egy hegyi pincénél érték utol.

Ezt igazolja az is, hogy a panaszos fenti iratokból kitűnően maga is elismerte a szabálysértés elkövetését.

A Testület a második intézkedés jogszerűségével kapcsolatban utal az A. 1) pontban foglaltakra, amely alapján azt állapítja meg, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga intézkedés alá vonásával jelen esetben sem sérült, ugyanis – általa is elismerten – szabálysértést elkövetve közlekedett járművével, annak ellenére, hogy három nappal korábban elvették forgalmi engedélyét.

2) A Testület vizsgálta, hogy a rendőrök beléptek-e a panaszos telkére, amennyiben igen, úgy az jogszerű volt-e.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök a kulccsal zárt kerítést kinyitva jutottak a telkekre.

A rendőrök ezzel szemben jelentéseikben azt rögzítették, hogy amikor utolérték a panaszost, gépjárművével már a telken leparkolt, a panaszos pedig az autó mellett állt, a kerítés kapuja nyitva volt. Valamennyi jelentés rögzíti azt is, hogy a panaszos elismerte, hogy előtte ő közlekedett az autóval. A rendőri nyilatkozatok szerint a rendőrök nem léptek be a panaszos telkére.

A rendőrség által mellékelte fényképfelvételeken egy nyitott kapu látható, valamennyi felvételt a kerítésen kívül készítették.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdése határozza meg azokat az eseteket, amikor a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül beléphet vagy behatolhat:

- a) segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;
- b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása céljából;
- c) közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében;
- d) rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére;
- e) végrehajtási eljárás lefolytatása, illetve az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről szóló törvényben meghatározott szakértői vizsgálat biztonságos és eredményes végrehajtásának biztosítása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a rendőrség számára kötelező;
- f) az elővezetés végrehajtása érdekében;
- h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából;
- i) személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont] végrehajtására;
- j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.

Fenti jogszabályhely alapján megállapítható, hogy jelen esetben a rendőrök nem rendelkeztek jogosultsággal a panaszos telkére való bejutáshoz.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy ellentmondás van a rendőrségi és a panaszosi nyilatkozatok között, azonban ezen ellentmondást a Testület a megküldött fényképfelvételek alapján fel tudta oldani. A rendőrség által megküldött, Robotzsaru Neo rendszerben is rögzített fényképek mindegyikét a kerítésen kívülről készítették. A képeken jól látható a telek kerítése is, ahol azonban – a panaszosi nyilatkozattal ellentétben – nem látható nyoma annak, hogy kulccsal nyitható zár lenne (ugyanis a panaszos azt nyilatkozta, hogy a rendőrök a kulccsal bezárt kerítésen jöttek be), a kétszárnyú kerítéskapu pedig tárva nyitva van. A jelentések rögzítik továbbá azt is, hogy a panaszos elismerte, hogy ő vezette az autót és azzal a rendőrök érkezése előtt állt meg, amiből levonható az a következtetés, hogy a kaput maga nyitotta ki az autóval történő bejutás érdekében.

A rendőrök belépése ellen szól az is, hogy mivel a szabálysértés igazolására a kerítésen kívül elkészített fényképek alkalmasak voltak, a további intézkedéshez nem is volt szükségük rá, hogy a kerítésen belül bármilyen intézkedést foganatosítsanak.

Fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrök nem léptek be a panaszos telkére, azaz intézkedésükkel nem sérült a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő joga.

3) A panaszos sérelmezte továbbá azt is, hogy nem engedte meg a rendőröknek, hogy azok fényképképeket készítsenek.

Az intézkedést foganatosító rendőr jelentésében arról számolt be, hogy közölte a panaszossal, hogy a gépjárműről fényképfelvétel készíthető, mivel azt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. §-a lehetővé teszi. A rendőr a képfelvételeket – mivel más technikai eszköz nem tette lehetővé – saját tulajdonú mobiltelefonjával készítette, amelyet a rendőr közvetlen parancsnoka, N. I. r. szds. engedélyével tartott magánál szolgálata ellátása során, tekintve, hogy olyan területen is láttak el szolgálatot, ahol EDR rádióval nem lehetett rádiókapcsolatot létesíteni.

A jelentés tartalmazza azt is, hogy a helyszínen készített fényképfelvételeket a Robotzsaru rendszerben rögzítették.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

Jelen esetben a fénykép elkészítése egyértelműen szükséges és alkalmas eszköze volt a szabálysértés bizonyításának, hiszen alkalmas annak igazolására, hogy noha a panaszos a forgalmi engedély elvétele után csak a gépkocsi telephelyéig közlekedhetett volna, és a kocsit ott kellett volna hagynia az engedély visszaszerzéséig, a telephelyről más helyszínre közlekedett a járművel.

A Testület a B. 1) pontban foglaltak szerint úgy ítélte meg, hogy a panaszos intézkedés alá vonása jogszerű volt, mivel – általa is elismerten – szabálysértést követett el, ebből következően arra a megállapításra jutott, hogy a jogszerű intézkedés során az Rtv. 42. § alapján a képfelvétel készítése nem eredményezte a panaszos személyes adatai védelméhez fűződő jogának megsértését.

IV.

A Testület vizsgálatának eredményeként azt állapította meg, hogy a panaszos intézkedés alá vonása mindkét esetben jogszerűen történt, az nem eredményezte a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét, ahogyan az ez alapján történő képfelvételek készítése sem járt a személyes adatai védelméhez fűződő jogának sérelmével. Tekintettel arra, hogy a Testület álláspontja szerint a rendőrök a panaszos telkére nem léptek be, így a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő joga sem sérült.

A Testület a fentiek alapján az ügynek az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET