



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/117/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

368/2013. (XII.11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. február 19-én előterjesztett **panaszát** a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben nem történt alapjogot sértő intézkedés.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton terjesztette elő a Testületnél panaszát, abban az alábbiakat adta elő.

2013. február 12-én 18 és 18 óra 30 perc közötti időben a panaszost Budapest (...) kerületében, a M. körúton rendőrök igazoltatták. A panaszos kérdésére az intézkedő rendőr azt közölte, hogy az intézkedés „bűnmegelőzési céllal” zajlik. A panaszos azért igyekezett az igazoltatásról tájékoztatást kérni, mert internetes fórumokon meghirdetett rendezvényre igyekezett, az időjárásnak megfelelően volt felöltözve, a magatartása pedig „az utca emberétől megszokott és egyben elvárható” volt, semmilyen törvényteleniséget nem követett el, „a törvénytelenység pusztá látszatát sem lehetett a viselkedésére ráfogni”.

Érdeklődésére az igazoltatást foganatosító rendőrök egyike elmondta, hogy az országos rendőrfőkapitány fokozott ellenőrzést rendelt el Magyarország területére. A panaszos ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy tudomása szerint az intézkedést rögzítő N1TV munkatársai másnap telefonon érdeklődtek a fokozott ellenőrzés területi hatályával kapcsolatban, illetve

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szerették volna megtudni, hogy ki rendelte el az állítólagos fokozott ellenőrzést, de kérdéseikre sem az ORFK-nál, sem a BRFK-nál, sem pedig a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányságánál nem tudtak érdemi választ adni.

Beadványában a panaszos rögzíti, hogy az intézkedésről készült videofelvétel „Ne igazoltassatok, ha csak sétálgatnak!” címmel érhető el az alábbi linken: <https://www.youtube.com/watch?v=CXAUF18I1IE>. A felvételen – egyebek mellett – tisztán kivehető, hogy az intézkedő rendőröknek a rádiójukon keresztül munkatársuk is elmondja, hogy „lehetőleg több igazoltatás ne valósuljon már meg, addig, amíg csak sétálgatnak...”

A panaszos meggyőződése szerint igazoltatása jogszerűtlen volt, továbbá a rendőrség képviselője megszokásból hivatkozott az ország teljes területére elrendelt fokozott ellenőrzésre. A panaszos nem tudja elfogadni, megalázónak tartja és tiltakozik az ellen, hogy vélelmezett politikai hovatartozása miatt kellett rendőri intézkedést elszenvednie. Utal rá, hogy az intézkedő rendőrökkel a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényekről látásból ismerték egymást.

A panaszos a fentiek alapján kéri a panaszost események Testület általi vizsgálatát.

2) A panaszos beadványát 2013. február 27-én kelt levelével erősítette meg aláírásával.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A) A Testület megkeresésére a BRFK 2013. március 14-én kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszossal szemben az ORFK Készenléti Rendőrség munkatársai intézkedtek.

A BRFK a tájékoztató levélhez csatolt továbbá egy Robotzsaru Neo rendszerből lekért, „Intézkedés leírása” nevű iratot, amelynek tanúsága szerint a panaszost és további 12 személyt a Készenléti Rendőrség munkatársai vontak igazoltatás alá.

B) A Testület megkeresésére a Készenléti Rendőrség az alábbi iratokat bocsátotta rendelkezésre.

1) A Készenléti Rendőrség mellékelte a dr. F. Cs. r. őrnagy által 2013. február 13-án készített jelentést.

A jelentésben foglaltak szerint a jelentést készítő rendőr 2013. február 12-én 16 órától 2013. február 13-án 2 óráig egy diákok által az ELTE (...) -n szervezett demonstráció rendőri biztosításával kapcsolatos csapatszolgálati feladatokat látott.

A jelentés kb. félórás bontásban részletesen rögzíti a szolgálat során történt eseményeket. A Testület eltekint a jelentés teljes szövegének ismertetésétől, csak azokat az elemeket tünteti fel a továbbiakban, amelyek jelen ügyben relevanciával bírnak.

15 órakor tartották meg az eligazítást a parancsnoki állomány részére, ahol ismertették a rendelkezésre álló információkat, valamint a feladat jellegét és célját, illetőleg külön felhívták

a figyelmet a csoportok átirányíthatóságára, figyelemmel a demonstrációkra. Az eligazítást tartó r. őrnagy ezenkívül arra utasította az állományt, hogy csak rendszeresített szolgálati felszereléssel láthatják el a feladatot, amelybe a saját használatú mobil készülék nem tartozik bele. Az utasítás kiterjedt arra is, hogy a jelvéyszámokat, illetve az azt helyettesítő hímzett azonosítót még testpáncél felvétele után is jól látható helyre kell elhelyezni. Az esetleges igénybevétel esetére a r. őrnagy meghatározta továbbá, hogy a jog-és szakszerű intézkedés alapkövetelménye mellett kiemelkedő figyelmet kell fordítani az arányosságra, a semlegességre és a kulturált rendőri intézkedés foganatosítására. A r. őrnagy megtiltotta továbbá a pozitív vagy negatív véleménynyilvánítást, illetőleg azt is, hogy bárki a sajtó munkatársainak nyilatkozzon, emellett felhívta a figyelmet az intézkedések során alkalmazandó dokumentálás fontosságára.

16 óra 45 perckor a jelentést készítő rendőr azt az utasítást kapta, hogy az egyik állomány kezdjen gyalogos járőrszolgálatot a B. L. tér és az A. közötti területen, különös tekintettel a metró kijáratokra. Egy további csoportot az Üllői úti Fradi pályára irányítottak, a csoport többi tagjának pedig az ELTE M. körúti épületénél kellett tartalékot képeznie.

16 óra 50 perckor az egyetem dékánjától felvilágosítást kapott arról, hogy a hallgatók az egyetem pontosan melyik épületében és termében csoportosulnak. A dékán elmondta továbbá azt is, hogy a szerveződés az egyik közösségi portálon szerveződött, így az előadótermekbe külsős diákok is érkeznek. A dékán azt kérte tovább, hogy a bevetési csoportok a gépjárművekkel együtt az iskola területén tartózkodjanak.

A jelentés ezt követően az állományoknak járőrözésre kijelölt területeket tartalmazza.

18 óra 20 perckor a mobil gépkocsizó csoport azt az utasítást kapta, hogy az ELTE főbejáratánál gyülekező 13 fős társaságot igazoltassa, az adatokról készítsen RK lapot.

18 óra 55 perckor az utasításra több csoport és egy dokumentáló rendőr jelent meg az ELTE főbejáratánál, mivel információ érkezett arra vonatkozóan, hogy 2-3 civil személy beszivárgott a hallgatók közé.

A foganatosított intézkedésekkel kapcsolatban a jelentés azt tartalmazza, hogy a demonstráció során egy személyt állítottak elő, illetőleg egy esetben tettek feljelentést lopás miatt, valamint 14 igazoltató lapot állítottak ki (azaz 14 személyt igazoltattak).

2) A Készenléti Rendőrség emellett mellékelte egy 2013. március 14-én kiállított feljegyzést is, amelynek tartalma szerint a fenti demonstráció rendőri biztosításával kapcsolatos csapatszolgálati feladat során 18 óra 20 perckor B. R. r. ftörm. mobil gépkocsizó csoportja azt az utasítást kapta B. F. r. őrnagytól, hogy az ELTE főbejáratánál gyülekező 13 fős társaságot igazoltassa, az adatokról készítsen RK lapot.

Az RK lapokat összegyűjtötték, majd Gy. I. r. törm. beszállította azokat a KR központi objektumába, ahol az adatokat később rögzítették a Robotzaru Neo rendszerbe. Az RK lapok eredeti példányát az intézkedés napján kb. 20 óra és 20 óra 30 perc között adták át B. F. r. őrnagynak.

3) A Készenléti Rendőrség megküldte továbbá az országos rendőrfőkapitány által 2013. január 16-án 0 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2013. március 31-én 24 óráig tartó fokozott ellenőrzés elrendelésére vonatkozó iratot.

Az indokolásában az szerepel, hogy figyelemmel az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 21/2008 (OT 11.) ORFK utasításra, az Európai Unióba irányuló illegális migráció útvonalainak rendszeres, visszatérő ellenőrzésének biztosítására és az illegális migráció elleni szűrőháló működtetésére fokozott ellenőrzés elrendelése vált szükségessé.

4) A Testület rendelkezésére bocsátották továbbá a Készenléti Rendőrség parancsnoka által a Testület megkeresésére adott, 2013. április 2-án kelt tájékoztatást is.

A tájékoztatás tartalmazza, hogy 2013. február 12-én az ELTE (...) épületében a hallgatók tiltakozó fórumot szerveztek, amellyel kapcsolatban az intézmény dékánja kérte a rendezvény rendőrség által történő biztosítását. A tiltakozó fórum rendőri biztosítása során információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a résztvevők nézeteivel egyet nem értő csoportokhoz tartozó személyek kívánják megzavarni a fórumot. Ezen információra tekintettel 18 óra 20 perctől B.F. r. őrnagy, a BRFK helyszíni parancsnokának utasítására a Készenléti Rendőrség helyszínre vezényelt bevetési csoportjai az ELTE (...) területére érkező személyek ellenőrzését hajtották végre. Az eljáró rendőrök eleget tettek az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségeiknek.

A Testület megkeresésében azt a kérdést tette fel, hogy mennyiben felel meg a valóságnak azon panaszosi állítás, miszerint az egyik intézkedő rendőr az intézkedés okaként az országos rendőrfőkapitány által elrendelt „egész Magyarország területére elrendelt fokozott ellenőrzést” jelölte meg. Ezen kérdésre vonatkozóan a tájékoztatás azt a választ tartalmazza, miszerint tekintettel arra, hogy ebben az időben fokozott ellenőrzés volt elrendelve, a panaszosi állítás megfelelhet a valóságnak. A válasz folytatása szerint „azonban, mint ahogy a panaszos írja, »bűnmegelőzési céllak« igazoltatták, így az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint a közrend és a közbiztonság, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, valamint más, természetes személyek jogainak védelme érdekében a rendőr feladata ellátása során igazoltathat”.

A tájékoztatás a fentiek mellett megjelöli az országos rendőrfőkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzés számát és időtartamát.

5) A Testület megtekintette a panaszos által beadványában megjelölt, internetes fájlmegosztóra feltöltött videofelvételt, amelynek elérhetősége: „Ne igazoltassatok, ha csak sétálgatnak!” címmel érhető el az alábbi linken:

<https://www.youtube.com/watch?v=CXAUfl8I1IE> .

A nemzeti tv által készített felvétel kezdetén látható, hogy egy néhány fős csoport áll az ELTE (...) épülete előtt, akikkel szemben kb. 5-6 rendőr intézkedést foganatosít. Kb. a 20. másodpercnél tűnik fel a panaszos, aki azt kérdezi a vele szemben intézkedő rendőrtől, hogy mi az intézkedés célja, amelyre a rendőr azt feleli, hogy bűnmegelőzési célja van. Erre a panaszos azt kérdezi a rendőrtől, hogy „Ön azt feltételezi, hogy bűncselekményt fogok elkövetni?”, amelyre a rendőr úgy felel, hogy „Én nem feltételezek semmit.”, amire a panaszos ismét azt kérdezi, hogy miért igazoltatja őt a rendőr, amire utóbbi azt feleli, hogy „mert ezen a területen részt vesz”. Erre a panaszos azt kérdezi a rendőrtől, hogy milyen területre vonatkozik a fokozott ellenőrzés. Ekkor rádión keresztül hallatszik, hogy „lehetőleg több igazoltatás ne valósuljon meg, addig amíg csak így sétálgatnak”, amit a felvételen feliratoznak is. A panaszos közben a másik rendőrhöz fordulva közli, hogy „a kollégája azt

mondta, hogy fokozott ellenőrzés van érvényben, nem?”, amire azonban a másik rendőr a panaszos türelmét kérve nem tud válaszolni, mivel éppen az igazoltató lapot tölti ki. A panaszosnak visszaadják az okmányait, majd ismételten azt kérdezi, hogy ki rendelte el a fokozott ellenőrzést, amire a rendőr azt válaszolja, hogy azt „az országos rendőrfőkapitány rendelte el és az egész Magyar Köztársaság területére ki van adva”. A panaszos hitetlenkedve kérdezi a rendőrtől, hogy ez biztos-e, mire a rendőr közli vele, hogy igen és hogy nézzen utána.

Ezt követően a felvétel a hallgatói fórum egyes felszólalásait rögzíti, majd 3 perc 17 másodperc körül a hallgatók együttesen azt kiabálják az ajtóban álló csoportnak (panaszos és társai), hogy „Gyertek be! Gyertek be!”, majd megszavazzák, hogy jöjjenek beljebb. A csoport egyik tagja közli, hogy „Nem hiszünk a demokráciában”. Ezt követően a csoport felszólalni kívánó tagja szót kap és kifejti véleményét, majd – kisebb szóváltást követően – elhagyják a termet.

Végezetül a felvétel a teremből kivezető folyosón lezajlott, diákok és a csoport tagjai közötti kisebb, jelen ügyben relevanciával nem bíró beszélgetéseket rögzíti kb. egy percig.

III.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy igazoltatása jogszerűtlen volt, továbbá a rendőrség képviselője csupán megszokásból hivatkozott az ország teljes területére elrendelt fokozott ellenőrzésre, illetőleg, hogy álláspontja szerint vélelmezett politikai hovatartozása miatt kellett rendőri intézkedést elszenvednie.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálata tárgyává tette a panaszos igazoltatásának jogszerűségét, valamint az igazoltatás okával kapcsolatban nyújtott rendőri tájékoztatás megfelelő voltát.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében biztosított személyes adatok védelméhez és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

1) A Testület a panaszos igazoltatásával összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

a) Az igazoltatás jogalapját a Testület a következőkben vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. február 12-én 18 és 18 óra 30 perc közötti időben Budapest (...) kerületében, a M. körúton rendőrök igazoltatták. A panaszos kérdésére az intézkedő rendőr azt közölte, hogy az intézkedés „bűnmegelőzési céllal” zajlik. A panaszos azért igyekezett az igazoltatásról tájékoztatást kérni, mert internetes fórumokon meghirdetett rendezvényre igyekezett, az időjárásnak megfelelően volt felöltözve, a magatartása pedig „az utca emberétől megszokott és egyben elvárható” volt, semmilyen törvényteleniséget nem követett el, „a törvénytelenység pusztá látszatát sem lehetett a viselkedésére ráfogni”.

A Készenléti Rendőrség parancsnoka által a Testület megkeresésére adott, 2013. április 2-án kelt tájékoztatásban foglaltak szerint 2013. február 12-én az ELTE (...) épületében a hallgatók

tiltakozó fórumot szerveztek, amellyel kapcsolatban az intézmény dékánja kérte a rendezvény rendőrség által történő biztosítását. A tiltakozó fórum rendőri biztosítása során információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a résztvevők nézeteivel egyet nem értő csoportokhoz tartozó személyek kívánják megzavarni a fórumot. Ezen információra tekintettel 18 óra 20 perctől B.F. r. őrnagy, a BRFK helyszíni parancsnokának utasítására a Készenléti Rendőrség helyszínre vezényelt bevetési csoportjai az ELTE (...) területére érkező személyek ellenőrzését hajtották végre. Az eljáró rendőrök eleget tettek az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségeiknek.

A Készenléti Rendőrség állományába tartozó dr. F. Cs. r.őrnagy 2013. február 13-án készített jelentésében rögzítette, hogy 2013. február 12-én 16 órától 2013. február 13-án 2 óráig többségében diákok által az ELTE (...) -n szervezett demonstráció rendőri biztosításával kapcsolatos csapatszolgálati feladatokat látott el. 18 óra 20 perckor a mobil gépkocsizó csoportja azt az utasítást kapta, hogy az ELTE főbejáratánál gyülekező 13 fős társaságot igazoltassa, az adatokról készítsen RK lapot.

A panaszos által a Testület rendelkezésére bocsátott videofelvétel azt mutatja, hogy a panaszos és társai az egyetem épülete előtt állnak, majd 5-6 rendőr igazoltatás alá vonja a csoport tagjait. A felvétel későbbi részében látható az is, hogy a csoport tagjai bejutottak az ELTE (...) -n tartott hallgatói fórumra, ahol egyikük fel is szólal, kifejezve nemtetszését a hallgatói fórum által képviselt álláspont iránt.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület a rendelkezésére álló információk alapján a tényállást illetően arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedés napján az egyetemen tartott hallgatói fórumot az ELTE (...) dékánjának kérésére a rendőrség biztosította. A panaszossal és társaival szemben a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök azért intézkedtek, mert információ merült fel arra vonatkozóan, hogy a résztvevők nézeteivel egyet nem értő csoportokhoz tartozó személyek kívánják megzavarni a fórumot.

A rendelkezésre álló videofelvétel alapján megállapítható, hogy a panaszos és társai – az információknak megfelelően – a fórumon résztvevők nézeteivel nem értettek egyet, amelynek a terembe való bejutást követően – a diákok által történő szavazást követően – hangot is adtak.

Fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem volt nyilvánvalóan megalapozatlan a rendőrség azon feltevése, hogy a panaszos és társai meg kívánják zavarni a hallgatói fórumot, ezért a rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá az egyetem előtt gyülekező csoportot, mivel az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt okok közül a közrend, közbiztonság védelme, illetőleg a bűnmegelőzési cél megfelelő jogalapot szolgáltat.

A Testület hangsúlyozza azt is: a megelőzési célú intézkedés lényege éppen az, hogy a közbiztonságot, közrendet veszélyeztető cselekmény, esemény még nem következett be, így az, hogy a panaszos és társai nem követtek el jogsértést, önmagában nem teszi jogszerűtlenné

a megelőzési céllal fogatosított intézkedést. A kérdés ilyen helyzetekben az, hogy van-e alapja a rendőrség azon feltevésének, hogy közbiztonságot, közrendet sértő esemény, cselekmény bekövetkezhet. Jelen esetben a különböző hallgatói megmozdulásokhoz kapcsolódó, a hallgatók és az ellenvéleményen lévők közötti konfliktusokat is figyelembe véve, a rendőrség ezen helyzetértékelése nem volt nyilvánvalóan alaptalan, így az igazoltatás konkrét jogsértés hiányában is elfogadható intézkedés volt.

Ezen tényállás alapján a Testület a panaszosnak az egyetem előtt gyülekező – a fórummal ellentétes nézeteket valló – csoport tagjaként történő igazoltatását az Rtv. 29. § (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel jogszerűnek találta. A Testület tehát arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos igazoltatása nem eredményezte a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét, annak csak jogszerű korlátozását jelentette.

A panaszos azon kifogásával összefüggésben, miszerint vélelmezett politikai hovatartozása miatt kellett rendőri intézkedést elszenvednie, a Testület megjegyzi, hogy nem a politikai nézetei alapozták meg az igazoltatást, hanem a fórumot megzavarni kívánó személyekre vonatkozó – nyilvánvalóan megalapozatlannak nem tekinthető – rendőrségi információ.

b) A panaszos álláspontja szerint az intézkedő rendőr megszokásból hivatkozott az ország teljes területére elrendelt fokozott ellenőrzésre, igazoltatásának nem ez volt a valós oka.

A panaszos által rendelkezésre bocsátott videofelvételen rögzítettek szerint az intézkedés során a panaszos azt kérdezi a vele szemben intézkedő rendőrtől, hogy mi az intézkedés célja, amire a rendőr elsőként azt feleli, hogy az intézkedésnek bűnmegelőzési célja van. Erre a panaszos azt kérdezi a rendőrtől, hogy „Ön azt feltételezi, hogy bűncselekményt fogok elkövetni?“, amire a rendőr úgy felel, hogy „Én nem feltételezek semmit.“, amire a panaszos ismét azt kérdezi, hogy miért igazoltatja őt a rendőr, amire utóbbi azt feleli, hogy „mert ezen a területen részt vesz“. Erre a panaszos azt kérdezi a rendőrtől, hogy milyen területre vonatkozik a fokozott ellenőrzés. A panaszos közben a másik rendőrhöz fordulva közli, hogy „a kollégája azt mondta, hogy fokozott ellenőrzés van érvényben, nem?“, amire azonban a másik rendőr a panaszos türelmét kérve nem tud válaszolni, mivel éppen az igazoltató lapot tölti ki. A panaszosnak visszaadják az okmányait, majd ismételten azt kérdezi, hogy ki rendelte el a fokozott ellenőrzést, amire a rendőr azt válaszolja, hogy azt „az országos rendőrfőkapitány rendelte el és az egész Magyar Köztársaság területére ki van adva“.

A rendelkezésre álló videofelvétel egyértelműen igazolja, hogy az intézkedő rendőr elsőként a „bűnmegelőzési“ érdeket jelöli meg az igazoltatás okaként, a panaszos tehát megkapta a – Testület által megfelelőnek ítélt – jogalaptól a tájékoztatást. Az, hogy ezt a tájékoztatást nem fogadta el, tovább érdeklődött – egyebek mellett a fokozott ellenőrzésről –, és ennek során esetlegesen félreérthető információkat kapott, a Testület megítélése szerint már nem releváns a tisztességes eljáráshoz fűződő jog szempontjából.

Ennek oka az, hogy a tájékoztatási kötelezettség garanciális célja a Testület töretlen gyakorlata szerint, hogy az érintett olyan helyzetbe kerüljön, amelyben meg tudja ítélni, hogy vele szemben a rendőri fellépés indokolt volt-e, és el tudja dönteni, hogy kíván-e a panaszjogával élni.

Minthogy a panaszos az intézkedés legelején megkapta azt az információt, hogy a rendőr milyen indokból vonta igazoltatás alá, e garanciális cél megvalósult, így a tájékoztatással kapcsolatban nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

IV.

A Testület megállapítása szerint nem sérült a panaszos személyes adatai védelméhez fűződő joga igazoltatása során, és minthogy a panaszos az intézkedés legelején megkapta azt az információt, hogy a rendőr milyen indokból vonta igazoltatás alá, a tájékoztatással kapcsolatban nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga sem.

A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET