



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/732/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

367/2013. (XII.11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. szeptember 2-án előterjesztett **panaszát** a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedés történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. szeptember 2-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testületnél, abban az alábbiakról számolt be.

2012. augusztus 29-én Budapesten, a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca sarkán egy rendezvényen találta magát, amelyet a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége szervezett. A rendezvényen a panaszos nem kívánt részt venni, távozni akart, ezért elindult haza, amikor azonban több rendőr – akik a Készenléti Rendőrség állományába tartoztak – az útját állta. A rendőrök háttal álltak a panaszosnak, és amikor a panaszos arra kérte őket, hogy engedjék ki, reakciójuk mindössze annyi volt, hogy ránéztek a panaszosra, majd visszafordították a fejüket, és folytatták az ácsorgást. Ekkor azonban a felettesük szólt a rendőröknek, hogy „Nyugodtan kiengedhetitek”. Ezt követően a (...) azonosító számmal rendelkező rendőr a panaszost tegezve és lekezelő hangnemben szólította meg a következő szavakkal: „Na, menjél innen!” A panaszos számon kérte a rendőr által tanúsított hangnemet és a tegezést, aminek kapcsán végül szóváltás alakult ki közöttük. Annak során a rendőr odahajolt a panaszoshoz, és a következőt mondta: „Takarodjál innen, vagy szétverem a pofádat!” Megjegyzi a panaszos, hogy az esetnek szem- és fültanúja is volt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek után a panaszos elindult haza, ám az egyik rendőr utánaszaladt, hogy igazoltassa. Az igazoltatást a panaszos jog- és szakszerűtlenségnek találta, mivel az intézkedő rendőr nem kérte le a panaszos adatait a nyilvántartásból, továbbá azért is, mert személyigazolványáról videofelvételt készítettek. Megítélése szerint az igazoltatás egyértelműen azt a célt szolgálta, hogy a KR állományába tartozó, (...) azonosító számot viselő rendőr a szóváltás miatt visszaélhessen a panaszos személyes adataival. Az adatokat a rendőr ismeretlen okból és célból RK lapon is rögzítette.

A fentiek alapján a panaszos kéri a véleménye szerint alapvető jogait – személyes szabadsághoz, szabad mozgáshoz, tisztességes eljáráshoz, személyes adatok védelméhez fűződő alapjogait – sértő és a jogbiztonságot veszélyeztető rendőri eljárás kivizsgálását.

Utal rá a panaszos, hogy a történeteket a helyszínen egy, a KR állományába tartozó rendőr videokamerával rögzítette. Beadványában azt kéri a panaszos, hogy a Testület haladéktalanul tegyen lépéseket ezen felvételek beszerzése érdekében, és biztosítsa azt is, hogy a felvételeket a panaszos kézhez kapja.

A panaszos álláspontja szerint az igazoltatás céltalan és zaklató jellegű volt, nem világos számára, hogy adatait a Szolgálati Szabályzatban előírt módon lekérték-e, illetőleg, hogy mi volt az igazoltatás oka és célja, amire tekintettel kéri a Testülettől, hogy szerezze be az intézkedés során kiállított RK lapot, valamint az adattárakból való lekérdezések dokumentációját.

2) A panaszos beadványát postai úton, valamint fax megküldésével 2012. szeptember 28-án egészítette ki.

Azon felül, hogy előadását aláírással látta el, megadta az események egyik szemtanújának nevét és elérhetőségeit, és a történetekről készített videofelvétel elérésének helyét.

Leírta továbbá, hogy az intézkedés idején (...) viselt.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A rendőrség rendelkezésre bocsátotta H. G. r. őrnagy, a Készenléti Rendőrség (...) Bevetési Osztály alosztályvezetője által 2012. augusztus 29-én készített jelentést.

A jelentésben foglaltak szerint a jelentést készítő rendőr 18 óra 20 perckor N. L. r. őrnagy (Készenléti Rendőrség fentebb megnevezett osztályának osztályvezető-helyettese) utasítására megjelent a Deák téren. Kérkezésének idejére a helyszínre átirányítottak két, a Készenléti Rendőrség különböző állományába tartozó bevetési csoportot (az egyik csoportból 21, a másiktól 11 főt). A jelentést készítő rendőr a helyszínen felvette a kapcsolatot a biztosítás parancsnokával, dr. M. G. r. alezredessel (BRFK (...) Főosztály vezetője), aki arról tájékoztatta, hogy a helyszínen egy antifasiszta demonstráció zajlik. Feladatul határozta meg, hogy a jelentést készítő rendőr állományával szigetelje el a rendezvénytől az időközben

odaérkező 20-30 főt, illetőleg, hogy vonja őket ellenőrzés alá az Országos Rendőr-főkapitány által 29000/13245-3/2012. számon elrendelt fokozott ellenőrzés alapján.

A feladat teljesítése során az alábbi események történtek:

18 óra 40 perckor megkezdődött a rendezvény résztvevőinek átvonulása a Paulay Ede utcai Újszínház elé. Ekkor dr. M. G. r. alezredes utasítására a jelentést készítő rendőr állományából egy csoportot felállítottak az Andrassy út és a Dalszínház utca kereszteződésénél található földalatti állomáshoz, azzal a feladattal, hogy akadályozzák meg a földalattival közlekedő „ellenérdekű” személyek helyszínre érkezését, illetve az ilyen személyeket vonják ellenőrzés alá. A rendőr továbbá azt az utasítást kapta, hogy a másik két csoporttal a Deák téren történő igazoltatások befejeztével vonuljon át az Újszínház felé és akadályozza meg, hogy a rendezvény helyszínén ellenérdekű személyek gyülekezzenek.

A jelentést készítő rendőr 18 óra 50 perckor érkezett a helyszínre, ahol azt tapasztalta, hogy a színház előtt már 20-25 fő ellentüntető gyülekezik. A rendőr ekkor tájékoztatta az ellentüntetőket, hogy a helyszínen percek alatt egy bejelentett rendezvény kezdődik, és megkérte őket, hogy hagyják el a helyszínt. Az intézkedő rendőr ezzel egy időben mindhárom csoportját összevonta, az ellenérdekű személyek a rendőr felkérésére sem voltak hajlandóak elhagyni a helyszínt. A rendőr ezt a tényt jelentette dr. M. G. r. alezredesnek, aki azt az utasítást adta, hogy a rendőr szorítsa ki őket a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződéséig és ott szigetelje el őket a bejelentett rendezvény résztvevőitől.

A rendőr 18 óra 54 perckor felszólította az ellenérdekű tüntetőket, hogy hagyják el a helyszínt, aminek az eljűk állított egysoros mozgófal hatására eleget tettek, majd a rendőr a meghatározott terepszakaszig szorította őket.

19 óra 10 perc körüli időben egy állampolgár lépett a rendőrhöz, és közölte, hogy pár perce spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám elé (amely a lezárt területen belül volt). Az állampolgár állítása szerint ezt a rendezvényt a rendőrség tudomásul vette. A rendőr az esetet jelentette dr. M.G. r. alezredesnek, aki az információt visszaellenőrizte, majd amikor azt megerősítették, 19 óra 15 perckor engedélyezte a szigetelőcsoportok összevonását, valamint a bejelentő és társai helyszínre történő beengedését.

A rendőr rögzíti a jelentésben továbbá azt is, hogy a feladat végrehajtása során 10 személyt kérdezett le, valamint az adatok megjelölésével rögzítette, hogy az intézkedés során két gépkocsit és három csapatszállítót alkalmaztak, emellett 18 EDR készüléket, valamint 3 videokamerát.

19 óra 20 perckor dr. M. G. r. alezredes azt az utasítást adta, hogy a rendőr állományát szállítsa gépjárműre és számoltassa be őket az alkalmazott intézkedésekről, valamint gyűjtse össze az általuk kitöltött igazoltató lapokat, azokat további felhasználás érdekében adja át a r. alezredes részére, majd a csoportok térjenek vissza az eredeti szolgálati feladatokra.

A rendőr a csoportvezetőket arra utasította, hogy intézkedjenek a feladatról készített valamennyi felvétel archiválásáról, majd az igazoltató lapok átadását követően dr. M. G. r. alezredes engedélyével elhagyta a helyszínt.

2) Mellékelte továbbá a rendőrség a Készenléti Rendőrség (...) alosztály állományához tartozó M. A. r. őrmester által 2012. szeptember 23-án készített jelentést is.

A jelentésben foglaltak szerint M. A. r. őrmester 2012. augusztus 29-én H. G. r. őrnagy alosztályvezető alárendeltségében a Paulay Ede utcai Újszínház előtt teljesített szolgálatot, ahol antifasiszta demonstrációt tartottak.

A jelentést készítő rendőr a Paulay Ede utcában hajtott végre kiszorítást a Vasvári Pál utca kereszteződéséig, ahol területzárási feladatot határozott meg H. G. r. őrnagy. Emellett M. A. r. őrmester külön feladatként kapta, hogy az eseményeket kamerával rögzítse. A rendőr a kiszorítást és a zárási feladatokat a sorfal mögött haladva folyamatosan kamerázta, amikor is 19 óra 10 perckor R. L. r. törzsőrmester igazoltatás alá vonta a panaszost.

Az intézkedésre azért került sor, mert a Paulay Ede utca 37. szám elé spontán demonstrációt jelentettek be. Az igazoltatás megkezdését a jelentést készítő rendőr a Samsung 130z számú kamerával rögzítette. Az igazoltatás megkezdése előtt R. L. r. törzsőrmester tisztelgett, nemnek, napszaknak megfelelően köszönt, az intézkedést nevének, beosztási, valamint szolgálati helyének közlésével kezdte meg.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint az igazoltatást foganatosító rendőrök az intézkedés során mindvégig kulturáltan, rendőrhöz méltó magatartást tanúsítottak, még akkor is, amikor a panaszos több alkalommal lekezelően kommunikált. R. L. r. törzsőrmester az intézkedés kezdetétől a végéig a panaszost magázta. H. G. r. őrnagy utasítására az igazoltatásról készült videofelvételt archiválták.

A jelentést készítő rendőr végül megjegyzi, hogy határozottan állítja, hogy nem került szóváltásba a panaszossal, és a köszönésen kívül nem is kommunikált vele.

3) A rendőrség megküldte továbbá a Készenléti Rendőrség (...) alosztály állományába tartozó R. L. r. törzsőrmester 2012. augusztus 29-én készített jelentését.

A jelentés tartalma szerint a rendőr 19 óra 10 perckor területzárási feladatot hajtott végre az Új Színház előtt, ahol az antifasiszta demonstráció résztvevői tartottak felvonulást. A r. törzsőrmester a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződésénél H. G. r. őrnagy alosztályvezető alárendeltségében Hungária (...) hívónévvel hajtott végre területlezárást. A feladat végrehajtása során az intézkedő rendőrt egy, a Paulay Ede utcából érkező személy – köszönés nélkül – feltűnően agresszív hangnemben megszólította, kérve, hogy az intézkedő rendőr mutassa meg, hogy a helyszínen ki a parancsnok. Az intézkedő rendőr a személy kérésének eleget téve odahívta H. G. r. őrnagyot, akinek „elmondta a mondanivalóját”. Eközben a rendőr folytatta a neki meghatározott feladat teljesítését, valamint figyelemmel kísérte az ellentüntetöket. Pár perc elteltével a panaszos a rendőri sorfalon keresztül a Vasvári Pál utca irányába akart távozni a helyszínről. Ezt követően a jelentést készítő rendőr a panaszos elé lépve megakadályozta távozását, mivel a rendőri sorfalon át nem közlekedhet. A panaszos erre közölte a rendőrrel, hogy „menjen az útból”. A rendőr ezt követően megkérdezte csoportvezetőjét, P. D. r. zászlóst, hogy a panaszos távozhat-e a helyszínről, aki beleegyezően intett. Ekkor a rendőr közölte a panaszossal, hogy fáradjon tovább.

Ennek következtében a panaszos visszafordult és ismét agresszív hangnemet tanúsítva megkérdezte a rendőrtől, hogy „milyen joggal tegezel te engem”, valamint azt is mondta neki, hogy „egy évig biztos bíróságra fogsz járni emiatt”.

A rendőr többször felszólította a panaszost, hogy ne tegezze őt és ne kiabáljon vele. Ezt követően a rendőr a panaszost az ország területére elrendelt fokozott ellenőrzés keretében igazoltatás alá vonta.

A rendőr előadása szerint az igazoltatást járőrtársával, Sz. A. r. őrmesterrel kulturáltan és a szabályoknak megfelelően (tisztelgés, nemnek, napszaknak megfelelő köszönés, név és beosztás, valamint szolgálati hely közlése) hajtották végre, amit M. A. r. őrmester a Samsung 130z típusú kamerával rögzített. Az intézkedés közben a panaszos mindvégig hangosan és agresszíven, az igazoltatást végző rendőröket tegezve, lekezelően beszélt. A rendőr a panaszost ellenőrizte a körözési rendszerben, ahol nem szerepelt.

A rendőr az intézkedés befejeztével közölte az intézkedés végének tényét a panaszossal, majd visszaadta személyigazolványát és napszaknak megfelelően elkészönt tőle.

4) A rendőrség megküldte továbbá R. L. r. törzsőrmester 2012. szeptember 23-án készített jelentését is.

Tekintettel arra, hogy a jelentés nagyban fedi az intézkedés napján felvett jelentés tartalmát, a Testület csak a többletinformációt rögzíti.

Az iratban foglaltak szerint a jelentést készítő rendőr 2012. augusztus 29-én 17 óra 30 perckor a Hungária központ ügyeletétől arra kapott utasítást, hogy azonnal induljon el a Budapest V. kerületben található Deák térre. Társaival 18 órakor érkeztek a helyszínre, ahol egy antifasiszta demonstráció zajlott, amelynek közvetlen környezetében egy ellenérdekű csoport tartózkodott. A helyszínen H. G. r. őrnagy azt a feladatot határozta meg a rendőröknek, hogy vonuljanak át a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződésébe, ahol az ellentábor tagjai gyülekeznek és próbálnak konfliktust szítani az ott demonstráló antifasiszta tüntetőkkel. Ennek megakadályozása érdekében kapták a rendőrök azt az utasítást, hogy szorítsák ki az ellentüntetőket a Paulay Ede utca irányából a Vasvári Pál utca kereszteződésének irányába, illetve hogy különítsék el őket a demonstrálóktól.

A jelentés a területzárási feladatok során a panaszossal szemben lefolytatott intézkedéssel kapcsolatban az augusztus 29-i jelentésben foglaltakat tartalmazza. A rendőr azért igazoltatta a panaszost, mivel az azt állította, hogy a Paulay Ede utca 37. szám elé spontán demonstrációt szervezett, az intézkedés célja tehát az volt, hogy a rendőrök kiderítsék, hogy valóban a panaszos volt-e az a személy, aki a spontán demonstrációt bejelentette. Az igazoltatást az országos rendőrfőkapitány által elrendelt, 29000/13245-3/2012. számú fokozott ellenőrzés alapján hajtotta végre. A rendőr a jelentésben előadja azt is, hogy a panaszossal végig magázódva beszélt, azzal, hogy a panaszost többször felszólította, hogy ne tegezze őt, illetőleg ne kiabáljon vele.

Az igazoltatás során a panaszos mindvégig lekezelő hangnemben beszélt a rendőrrel, elkérte a jelvéyszámát és azt mondta a rendőrnek, hogy „milyen joggal tegezel te engem”, valamint, hogy „egy évig biztos bíróságra fogsz járni emiatt”.

Az intézkedés közben a panaszos mindvégig hangosan és agresszíven, az igazoltatást végző rendőröket tegezve, lekezelően beszélt. Az igazoltatást azért rögzítették kamerával, mert a feladat végrehajtása előtt meghatározták, hogy minden igazoltatásról videofelvételt, valamint igazoltató lapot kell készíteni, továbbá azért is, hogy ha a későbbiekben a demonstráció területén szabálysértés vagy bűncselekmény történik, akkor azon személyek, akiknek adatait

rögzítették, esetleg információt tudnak adni a rendőrségnek. A panaszost ellenőrizték a körözési rendszerben (SDS), ahol azonban nem szerepelt. A rendőr az intézkedés befejeztével közölte az intézkedés végének tényét a panaszossal, majd visszaadta személyigazolványát és napszaknak megfelelően elkészönt tőle.

5) A rendőrség mellékelte továbbá az intézkedésben részt vevő Sz. A. r. őrmester által 2012. szeptember 23-án készített jelentést is.

A jelentésben foglaltak szerint a jelentést készítő rendőr 2012. augusztus 29-én a Paulay Ede utcai Újszínháznál látta el szolgálatát Hungária (...) hívónévvel, H. G. r. őrnagy alosztályvezető alárendeltségében, ahol antifasiszta demonstrációt tartottak. A rendőr és járőrvezetője, R. L. r. törzsőrmester a Paulay Ede utcán hajtott végre kiszorítást a Vasvári Pál utca kereszteződésig, ahol pedig területzárási feladatokat határozott meg H. G. r. őrnagy.

A feladat végrehajtása közben a Paulay Ede utcáról (az intézkedő rendőrök háta mögül) az antifasiszta demonstráció résztvevői közül lépett hozzájuk a panaszos, aki a parancsnokot kereste. Ekkor R. L. r. törzsőrmester H. G. r. őrnagyot hívta a helyszínre. Sz. A. r. őrmester a beszélgetésből úgy hallotta, hogy a panaszos valamilyen spontán demonstrációt jelentett be. A rendőr és járőrvezetője folytatták feladatuk végrehajtását és visszafordultak az ellenérdekű 20-25 fős csoport felé. Nem sokkal később arra lettek figyelmesek, hogy ugyanez a személy át akart haladni a rendőr sorfalon az antifasiszta demonstrálók felől az ellenérdekű tüntetők felé, a rendőrök ezt megakadályozva léptek a panaszos elé és közölték vele, hogy ott nem haladhat át. A panaszos ettől ideges lett, és azt mondta, hogy a rendőrök álljanak el az útjából.

R. L. r. főtörzsőrmester kérdésére P. D. r. zászlós csoportparancsnok engedélyt adott a panaszos áthaladására. Ezt követően a rendőrök elálltak a panaszos útjából, aki amikor áthaladt a sorfalon, gúnyosan megjegyezte, hogy „szégyen ez az egész”. Erre R. L. r. főtörzsőrmester azt mondta neki, hogy menjen innen tovább. Feltehetően ezt a panaszos félreértette, mivel megfordult és agresszív hangnemben hosszan mondott valamit R. L. r. főtörzsőrmesternek. Az elhangzottakból azonban a jelentést készítő rendőr már csak arra emlékszik, hogy „hova van az leírva, hogy te tegezhetsz, és hova van az leírva, hogy én nem tegezhetlek”, valamint, hogy „egy évig a bíróságra fogunk járni emiatt”, továbbá, hogy „tanúm is van”. Amikor ezt mondta, akkor a panaszos egy a szóváltástól 20-25 méterre álló hölgyre mutatott és felírta R. L. r. főtörzsőrmester jelvéyszámát.

Ezt követően a rendőrök a panaszost intézkedés alá vonták az országos rendőrfőkapitány által elrendelt, fent említett számú, az ország területére 2012. augusztus 27-től október 31-ig tartó fokozott ellenőrzés keretén belül, amit közöltek is a panaszossal. A jelentésben foglaltak szerint az igazoltatással a rendőrök azt szerették volna elérni, hogy megtudják, hogy a spontán demonstrációt – amely felé a panaszos haladt – valóban a panaszos jelentette-e be. Sz. A. r. őrmester a panaszos adatait igazoltató lapon rögzítette, mivel az eligazításon elhangzott, hogy minden intézkedést kamera felvételen és igazoltató lapon kell rögzíteni, mert ha a rendezvényen szabálysértés vagy bűncselekmény történik, az igazoltatás alá vont személyek információval tudják segíteni a rendőrség munkáját. A rendőr ezt követően a panaszos adatait SDS rendszeren keresztül ellenőrizte a körözési nyilvántartásban, amelyben nem szerepelt. Az intézkedés közben a panaszos végig agresszíven kiabálva, továbbá mindkét intézkedő rendőrt letegezve, lekezelően beszélt. Az igazoltatásról M. A. r. őrmester készített videofelvételt. Az intézkedés végét közölték a panaszossal, majd a személyi igazolványának videofelvételen történő rögzítését követően az iratot visszaadták neki, és a napszaknak megfelelően

elkészítettek. Az igazoltató lapokat a feladat végrehajtásának befejeztével összegyűjtötték, majd leadták H. G. r. őrnagy úrnak.

A jelentést készítő rendőr végezetül megjegyzi, hogy határozottan állítja azt, hogy az intézkedés során nem került szóváltásba a panaszossal, illetve, hogy a köszönésen kívül nem is kommunikált vele.

6) A rendőrség mellékelte az SDS rendszerben történő adatlekérésre vonatkozó kimutatást, amelyen a panaszos neve ugyan nem szerepel, azonban 18 óra 51 perckor egy „nincs találat” jelzés, 19 óra 11 perckor pedig „I. R.” monogramú név szerepel a „Küldött SDS” mezőben.

A Testület ezzel kapcsolatban információt szerzett be a rendőrségtől az SDS rendszer működéséről. A tájékoztatás szerint az intézkedő rendőr az igazoltatott személy születési idejét küldi meg (ez található a „Fogadott SDS” oszlopban), amennyiben pedig az ezen időpontban született személyekre a körözési nyilvántartás találatot jelez, az megjelenik a „Küldött SDS” oszlopban. Jelen esetben tehát az első, 1910224 oszlop a „Nincs találat”-ot jelölte, a 1930424 pedig I. R.-t. Utóbbi szám a panaszos születési adatát rögzíti, azaz a panaszos adatainak lekérdezése 19 óra 11 perckor megtörtént, az ebben az időpontban született személyek közül pedig I. R. szerepel a körözési listán.

A tájékoztatás szerint egyébként a körözési nyilvántartásban történő lekérdezésre már nem alkalmazzák ezt a rendszert.

7) A Készenléti Rendőrség parancsnoka megküldte továbbá a Testület megkeresésére 2012. október 3-án készített tájékoztatást is.

A tájékoztatásban foglaltak szerint 2012. augusztus 29-én 17 óra és 20 óra közötti időben a Deák tér – Bajcsy-Zsilinszky út – Dalszínház utca – Új Színház útvonalon antifasiszta demonstrációt tartottak. A rendezvény helyszínén és a vonulás útvonalán ellendemonstrálók jelentek meg, akik több esetben meg kívánták zavarni a rendezvényt. A biztosítás parancsnoka dr. M. G. r. alezredes utasítására a Készenléti Rendőrség bevetési csoportjait az Új Színházhoz irányították át. A feladatuk az volt, hogy a színház előtt tartózkodó ellendemonstrálókat a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződéséig szorítsák ki és szigeteljék el a bejelentett rendezvény résztvevőitől. A Készenléti Rendőrség bevetési csoportjai H. G. r. őrnagy irányításával a színház előtti területről az ellendemonstrálók kiszorítását hajtották végre. A kiszorítást követően a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződésében zárási feladatot hajtottak végre a rendezvény befejezéséig.

A lezárt területről a panaszos a zárási feladatot végrehajtó R. L. r. törzsőrmesterhez lépett és fennhangon a parancsnok személye felől érdeklődött, mivel beszélni kívánt vele. R. L. r. törzsőrmester H. G. r. őrnagyhoz irányította a panaszost, aki elmondta, hogy egy spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám alá, amit a rendőrség tudomásul vett. A panaszos ezután a zárás vonalán keresztül kívánta elhagyni a helyszínt, ennek érdekében R. L. r. törzsőrmester a parancsnokától engedélyt kért a panaszos záráson történő átengedéséhez, majd az engedélyezést követően a panaszost átengedték. A panaszos igazoltatására az ország területére elrendelt fokozott ellenőrzés alapján, valamint a spontán demonstrációt bejelentő személy azonosítása érdekében volt szükség. A területre ugyanabban az időpontban két spontán demonstráció bejelentéséről is információ érkezett a biztosítást végrehajtó állomány felé.

R. L. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester első alkalommal akkor találkozott a panaszossal, amikor a panaszos a lezárt területről hozzájuk lépett és a parancsnok személyéről érdeklődött. R. L. r. törzsőrmester a panaszost H. G. r. őrnagyhoz irányította. Második alkalommal R. L. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester a helyszínt elhagyni kívánó panaszos személyazonosságát állapította meg. Az intézkedésről készült videofelvétel alapján megállapítható, hogy a rendőr a panaszossal a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint közölte a nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés okát, célját. A panaszost az intézkedő rendőr egy esetben megkérte, hogy álljon vissza a helyére, egy esetben pedig arra, hogy ne tegezze. Az intézkedő rendőr kulturáltan, a panaszos méltóságát nem sértő módon viselkedett. Az intézkedés során a panaszos egy harmadik személlyel is folytatott beszélgetést, amelynek során a személy által feltett kérdésekre válaszolt az intézkedéssel kapcsolatban.

A tájékoztató ismételten tartalmazza azt is, hogy a videofelvétel alapján egyértelműen megállapítható, hogy a rendőr az Rtv.-ben meghatározottak szerint, a panaszos méltóságát nem sértő módon intézkedett. A tájékoztató rögzíti továbbá azt is, hogy a felvételen jól hallatszik, hogy a panaszos az intézkedő rendőrrel tegező hangnemet használt.

A tájékoztató az igazoltatás jogalapjául a fentebb már említett fokozott ellenőrzést, valamint a telefonon bejelentett spontán demonstrációk bejelentőinek és a bejelentés valóságára tisztázásának érdeke szolgált.

A tájékoztató tartalmazza továbbá, hogy a panaszos adatait a rendőrök az Rtv. 29. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX.22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 25. § (2) bekezdésére – rögzítették igazoltató lapon. Az adatrögzítésre azért került sor, mert az eligazítás alkalmával azt határozták meg, hogy a rendezvénybiztosítás során fogatosított rendőri intézkedéseket dokumentálják, figyelemmel a demonstráció jellegére, valamint a rendezvény környezetében megjelenő ellendemonstrálóakra. A Testület kérdésére válaszul a tájékoztató azt is tartalmazza, hogy az adatrögzítés célját a rendőrök nem közölték a panaszossal, de ilyen kötelezettséget a rendőrök részére az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat nem ír elő.

8) A Testület gondoskodott továbbá az intézkedés időpontjában hatályos, országos rendőrfőkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzésre vonatkozó döntés beszerzéséről.

A fokozott ellenőrzést 2012. augusztus 27-én 12 órától 2012. október 31-én 24 óráig Magyarország teljes közigazgatási területére rendelték el.

Az indokolásában az szerepel, hogy figyelemmel az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 21/2008 (OT 11.) ORFK utasításra, az Európai Unióba irányuló illegális migráció útvonalainak rendszeres, visszatérő ellenőrzésének biztosítására és az illegális migráció elleni szűrőháló működtetésére, fokozott ellenőrzés elrendelése vált szükségessé.

9) A rendőrség mellékelte továbbá az intézkedésről készült videofelvételt.

A rendőrség által mellékelte 2 perc 11 másodperc hosszúságú felvétel 2012. augusztus 29-én 19 óra 7 perckor kezdődik. Az intézkedés a Paulay Ede utcában a járdán zajlik. A felvétel kezdetén az intézkedő rendőr közli a panaszossal a nevét, állományát, felszólítja őt arra, hogy

adja át iratait, mert igazoltatás alá vonja, amelynek okául az érvényben lévő fokozott ellenőrzést jelöli meg.

A panaszos iratainak átadása során a kamerába nézve közli, hogy „A kamerába szeretném elmondani, hogy az előbb sérelmezett, azt mondta, hogy szétveri a pofámat, és hogy takarodjak el innen”, valamint, hogy „Erre szemtanúm is van, panaszt fogok tenni”. Eközben az intézkedést a panaszos egy ismerőse is kamerával rögzíti, aki szarkasztikus hangnemben megkérdezi a panaszostól, hogy „Egész meg vagy ijedve, mi”, amire a panaszos azt válaszolja, hogy „Ja, ja ja, megijedtem”.

Ezt követően a panaszos megkérdezi a felvételt készítő férfitől, hogy kamerázik-e, mire a férfi azt válaszolja, hogy „van a környéken pár”, majd a panaszossal intézkedő rendőr közli a ház állványzatára támaszkodó panaszossal, hogy „Legyen szíves álljon a falhoz”, amely felszólítást követően a panaszos a falhoz közelebb húzódik vissza. Ezt követően a kamerázó férfi megkérdezi a panaszostól, hogy „Hányadik igazoltatásod ez?”, amire a panaszos – először ujjával mutató, majd szóban – azt válaszolja, hogy a második. Közben a rendőr ismételt – újfent magázódva – felszólítja a panaszost, hogy álljon a falhoz, amire a panaszos hátrál és közben közli, hogy eddig is ott állt. Ezután a panaszos személyi igazolványának mindkét oldalát rögzíti a felvétel.

A panaszos kamerázó ismerőse megkérdezi a panaszostól, hogy megtudta-e az elején, hogy mi volt az igazoltatás oka, amelyre a panaszos azt válaszolja, hogy „Általános ellenőrzés, csak meg akarta tudni, hogy merre, hány méter és, mert szét akarja verni a pofámat, amit elmondott, szemtanúm is van rá”. Ezután a kamerázó férfi közli a panaszossal, hogy „Számát nem látom” (értve itt az intézkedő rendőr azonosító számát), amire a panaszos kicsit lehajolva, közelebről leolvassa a rendőr azonosító számát, amelyet bediktál a panaszos ismerősénél lévő kamerába.

Egy – a felvételen nem látható – járókelő odaszól a panaszosnak, hogy „Adjon az Isten”, amire a panaszos válaszol, hogy „Szebb jövőt”. Ezt követően a panaszos a rendőrhöz szól: „Az elkövetkező egy évet a bíróságon fogod tölteni, azt tudod”, amire a rendőr közli, hogy „Megint csak letegezett, uram”. A panaszos erre akként reagál, hogy „És mi az a jogszabály, ami alapján én nem tegezhetlek le? Kérlek, válaszolj rá”, ekkor azonban egy másik rendőr visszaadja a panaszosnak az iratait, majd a korábban intézkedő rendőr „Viszontlátásra” köszönéssel fejezi be az intézkedést.

10) A Testület megtekintette a panaszos által hivatkozott videofelvételt. A felvétel elérhetősége: http://indavideo.hu/video/Budapest_2012_08_29_Az_AVH-s_disznok_most_is_a_magyarokat_cseszegettek .

A felvétel az igazoltatást kb. attól a ponttól rögzíti, amikor a felvételt készítő férfi a panaszostól az intézkedés okát kérdezi. Az intézkedés befejeztével a videofelvételt készítő férfi megkéri a panaszost, hogy válaszoljon néhány kérdésére, így arra is, hogy a panaszos szerint mi lehetett az igazoltatás oka, mivel ő úgy látta, hogy sem Schengeni, sem körözési lekérés nem történt. A panaszos ekkor előadja, hogy a rendőr először is nem engedte ki, pedig haza szeretett volna menni, erre a kamerázó férfi közli, hogy „tehát személyes szabadságodban korlátozott”, amelyre a panaszos igennel felel. A panaszos előadása szerint ezt követően a rendőr felettese rászólt a rendőrré, hogy engedje el a panaszost, aki ennek eleget is tett, azonban a panaszost letegezte és flegmán beszélt vele, amit a panaszos szóvá is tett, és megkérdezte a rendőrt, hogy mi alapján tegezte le őt, amire a rendőr nem válaszolt. Ezt

követően a panaszos elmondja azt is, hogy a rendőr szétnézett, hogy nem hallja-e őt senki, és azt mondta a panaszosnak, hogy húzzon el, mert szét fogja verni a pofáját (ekkor a kamera mutatja a panaszos mögött álló hölgyet is, aki a panaszos által elmondottakat ismétli). Ezt követően arról beszélnek, hogy a rendőrnek megvan a száma, az esetet jelenteniük kell, a kamerázó férfi pedig biztosítja arról a panaszost, hogy átadja neki a felvételt.

11) A Testület megtekintette továbbá a közösségi fájlmeosztóra feltöltött alábbi felvételt is: <http://www.youtube.com/watch?v=3KAi0vCNeco>

A felvétel alapján az Antifasiszta demonstráció a Deák téren kezdődött meg, ahol már szintén tartózkodtak ellentüntetők is. A beszédeket követően a demonstrálók az Újszínház elé kívántak sétálni, ahol azonban már az ellentüntetők álltak csoportban. Ezt követően a rendőrök elterelik az antifasiszta demonstráció helyszínéről az ellentüntetőket, a két csoport hangosan skandál, a panaszos a felvételen nem látható.

12) A Testület megtekintette továbbá a http://www.youtube.com/watch?v=6rEhEyep_tQ címen található felvételt is, amelyen a panaszos 43 perc 40 másodperctől foglalja össze a vele történt eseményeket. A Testület jelen pontban a panaszos által a fentiekben már elmondottakat kiegészítő információkat rögzíti.

A panaszos a vele készített felvétel kezdetekor közli, hogy „egy flashmob demonstrációt jelentettem be, közösség elleni izgatás és bántalmazás miatt az Újszínház melletti 37-es szám alá, azonban a rendőrség ezt figyelmen kívül hagyta és nem engedte oda a demonstráció résztvevőit”. A panaszos elmondása szerint ekkor kívánta elhagyni a helyszínt (az ezt követő eseményeket a Testület a fenti videofelvételek rögzítésénél már ismertette). A panaszos jelzi azt is, hogy adatait a rendőr nem rögzítette RK lapon, amely információt a panaszos mellett álló, a demonstrációban szintén résztvevő személy megcáfol, és közli, hogy RK lapon rögzítették ugyan az adatokat, azonban nem ellenőrizték a körözési rendszerben. A panaszos végezetül elmondja azt is, hogy „gyülekezési jog korlátozása és hivatalos személy általi fenyegetés” miatt feljelentést fog tenni. Befejezésképpen a panaszos mellett álló személy elmondja azt is, hogy M. G. r. alezredes vette fel a panaszt, véleménye szerint azonban az általa lefolytatandó „halaszthatatlan cselekmények némi halasztást szenvedtek”.

III.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy álláspontja szerint a vele szemben foganatosított igazoltatás nem volt sem jog-, sem szakszerű, adatait RK-lapon rögzítették, valamint személyigazolványáról videofelvételt készítettek. Álláspontja szerint az intézkedés azt a célt szolgálta, hogy az intézkedő rendőr visszaélhessen személyes adataival. A panaszos emellett kifogásolta az intézkedő rendőr által vele szemben tanúsított hangnemet.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében biztosított emberi méltósághoz, a VI. cikk szerinti személyes adatok védelméhez és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát.

1) A Testület a panaszos beadványa alapján elsőként vizsgálat tárgyává tette a panaszos igazoltatásának jogalapját, emellett pedig vizsgálta azt is, hogy lekérték-e a panaszos adatait a megfelelő nyilvántartásokból, illetőleg, hogy személyi igazolványának videokamerával történő rögzítése jogszerű volt-e.

a) Az igazoltatás jogalapját a Testület a következőkben vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. augusztus 29-én Budapesten, a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca sarkán egy rendezvényen találta magát, amelyet a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége szervezett. A rendezvényen a panaszos nem kívánt részt venni, távozni akart, ezért elindult haza, ekkor azonban több rendőr – akik a Készenléti Rendőrség állományába tartoztak – az útját állta. A rendőrök háttal álltak a panaszosnak, és amikor a panaszos arra kérte őket, hogy engedjék ki, reakciójuk mindössze annyi volt, hogy ránéztek a panaszosra, majd visszafordították a fejüket, és folytatták az ácsorgást. Ekkor azonban a felettesük szólt a rendőröknek, hogy „Nyugodtan kiengedhetitek”. Ezt követően a (...) azonosító számmal rendelkező rendőr a panaszost tegezve és lekezelő hangnemben szólította meg.

A szóváltást követően a panaszos elindult haza, ám az egyik rendőr utánaszaladt, hogy igazoltassa. Az igazoltatást a panaszos jog- és szakszerűtlennek találta, mivel a rendőr nem kérte le adatait a nyilvántartásból, illetőleg személyigazolványáról videofelvételt készítettek. Megítélése szerint az igazoltatás egyértelműen azt a célt szolgálta, hogy a KR állományába tartozó, (...) azonosító számot viselő rendőr a szóváltás miatt visszaélhessen a panaszos személyes adataival. Az adatokat a rendőr ismeretlen okból és célból RK lapon is rögzítette.

A Készenléti Rendőrség parancsnoka által a Testület megkeresésére adott 2012. október 3-án készített tájékoztatásban foglaltak szerint 2012. augusztus 29-én 17 óra és 20 óra közötti időben a Deák tér – Bajcsy-Zsilinszky út – Dalszínház utca – Új Színház útvonalon antifasiszta demonstrációt tartottak. A rendezvény helyszínén és a vonulás útvonalán ellendemonstrálók jelentek meg, akik több esetben meg kívánták zavarni a rendezvényt. A biztosítás parancsnoka dr. M. G. r. alezredes utasítására a Készenléti Rendőrség bevetési csoportjait az Új Színházhoz irányították át. A feladatuk az volt, hogy a színház előtt tartózkodó ellendemonstrálókat a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződéséig szorítsák ki és szigeteljék el a bejelentett rendezvény résztvevőitől. A Készenléti Rendőrség bevetési csoportjai H. G. r. őrnagy irányításával a színház előtti területről az ellendemonstrálók kiszorítását hajtották végre.

A kiszorítást követően a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződésében zárási feladatot hajtottak végre a rendezvény befejezéséig. A lezárt területről a panaszos a zárási feladatot végrehajtó R. L. r. törzsőrmesterhez lépett és fennhangon a parancsnok személye felől érdeklődött, mivel beszélni kívánt vele. R. L. r. törzsőrmester H. G. r. őrnagyhoz irányította a panaszost, aki elmondta, hogy egy spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám alá, amit a rendőrség tudomásul vett. A panaszos ezután a zárás vonalán keresztül kívánta elhagyni a helyszínt, ennek érdekében R. L. r. törzsőrmester a parancsnokától engedélyt kért a panaszos záráson történő átengedéséhez, majd az engedélyezést követően a panaszost átengedték. A panaszos igazoltatására az ország területére elrendelt fokozott ellenőrzés alapján, valamint a spontán demonstrációt bejelentő személy azonosítása érdekében volt szükség. A területre ugyanabban az időpontban két spontán demonstráció bejelentéséről is információ érkezett a biztosítást végrehajtó állomány felé.

A panaszos igazoltatását R. L. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester foganatosította. Az intézkedésről készült videofelvétel alapján megállapítható, hogy a rendőr a panaszossal a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint közölte a nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés okát, célját.

A tájékoztató szerint az igazoltatás jogalapjául a fentebb már említett fokozott ellenőrzést, valamint a telefonon bejelentett spontán demonstrációk bejelentőinek és a bejelentés valódisága tisztázásának érdeke szolgált.

A tájékoztató tartalmazza továbbá, hogy a panaszos adatait a rendőrök az Rtv. 29. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX.22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 25. § (2) bekezdésére – rögzítették igazoltató lapon. Az adatrögzítésre azért került sor, mert az eligazítás alkalmával azt határozták meg, hogy a rendezvénybiztosítás során foganatosított rendőri intézkedéseket dokumentálják, figyelemmel a demonstráció jellegére, valamint a rendezvény környezetében megjelenő ellendemonstrálókra. A Testület kérdésére válaszul a tájékoztató azt is tartalmazza, hogy az adatrögzítés célját a rendőrök nem közölték a panaszossal, de ilyen kötelezettséget a rendőrök részére az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat nem ír elő.

H. G. r. őrnagy jelentésében előadta, hogy a demonstráció helyszínének biztosítása érdekében végzett feladatok során 19 óra 10 perc körüli időben egy állampolgár lépett a rendőrhöz, és közölte, hogy pár perce spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám elé (amely a lezárt területen belül volt). Az állampolgár állítása szerint ezt a rendezvényt a rendőrség tudomásul vette. A rendőr az esetet jelentette dr. M.G. r. alezredesnek, aki az információt visszaellenőrizte, majd amikor azt megerősítették, 19 óra 15 perckor engedélyezte a szigetelőcsoportok összevonását, valamint a bejelentő és társai helyszínre történő beengedését.

A panaszossal szemben intézkedést foganatosító rendőr, R. L. r. törzsőrmester 2012. augusztus 29-én készített jelentésében az intézkedést az alábbiak szerint adta elő.

A jelentés tartalma szerint a rendőr 19 óra 10 perckor területzárási feladatot hajtott végre az Új Színház előtt, ahol az antifasiszta demonstráció résztvevői tartottak felvonulást. A r. törzsőrmester a Paulay Ede utca és a Vasvári Pál utca kereszteződésénél H. G. r. őrnagy alosztályvezető alárendeltségében Hungária (...) hívónévvel hajtott végre területlezárást. A feladat végrehajtása során az intézkedő rendőrt egy, a Paulay Ede utcából érkező személy – köszönés nélkül – feltűnően agresszív hangnemben megszólította, kérve, hogy az intézkedő rendőr mutassa meg, hogy a helyszínen ki a parancsnok. Az intézkedő rendőr a személy kérésének eleget téve odahívta H. G. r. őrnagyot, akinek a panaszos „elmondta a mondanivalóját”.

Eközben a rendőr folytatta a neki meghatározott feladat teljesítését, valamint figyelemmel kísérte az ellentünteteket. Pár perc elteltével a panaszos a rendőri sorfalon keresztül a Vasvári Pál utca irányába akart távozni a helyszínről. Ezt követően a jelentést készítő rendőr a panaszos elé lépve megakadályozta távozását, mivel a rendőri sorfalon át a panaszos nem közlekedhet. A panaszos erre közölte a rendőrrel, hogy „menjen az útból”. A rendőr ezt követően megkérdezte csoportvezetőjét, P. D. r. zászlóst, hogy a panaszos távozhat-e a helyszínről, amit a zászlós engedélyezett. Ekkor a rendőr közölte a panaszossal, hogy fáradjon tovább.

A panaszos azonban távoztából visszafordult és ismét agresszív hangnemet tanúsítva megkérdezte a rendőrtől, hogy „milyen joggal tegezel te engem”, valamint azt is mondta neki, hogy „egy évig biztos bíróságra fogsz járni emiatt”.

A rendőr többször felszólította a panaszost, hogy ne tegezze őt és ne kiabáljon vele. Ezt követően a rendőr a panaszost az ország területére elrendelt fokozott ellenőrzés keretében igazoltatás alá vonta.

A rendőr előadása szerint az igazoltatást járőrtársával, Sz. A. r. őrmesterrel kulturáltan és a szabályoknak megfelelően (tisztelgés, nemnek, napszagnak megfelelő köszönés, név és beosztás, valamint szolgálati hely közlése) hajtották végre. A rendőr a panaszost ellenőrizte a körözési rendszerben, ahol nem szerepelt.

A rendőr az intézkedés befejeztével közölte az intézkedés végének tényét a panaszossal, majd visszaadta személyi igazolványát és napszagnak megfelelően elkészönt tőle.

A Testület emellett megtekintette a rendőrség által készített videofelvételt is, amelynek tanúsága szerint az intézkedő rendőr az Rtv. 20. §-ban foglalt követelményeknek megfelelően kezdte meg az intézkedést, majd fokozott ellenőrzésre hivatkozva igazoltatta a panaszost. A panaszos a rendőr felszólítására átadta személyi igazolványát, adatait a másik intézkedő rendőr RK-lapon rögzítette.

A Testület szintén megnézte a http://www.youtube.com/watch?v=6rEhEyep_tQ címen található felvételt is, amelyen a panaszos 43 perc 40 másodperctől foglalja össze a vele történt eseményeket. Ennek keretében közli, hogy „egy flashmob demonstrációt jelentettem be, közösség elleni izgatás és bántalmazás miatt az Újszínház melletti 37-es szám alá, azonban a rendőrség ezt figyelmen kívül hagyta és nem engedte oda a demonstráció résztvevőit”. A panaszos elmondása szerint ekkor kívánta elhagyni a helyszínt (az ezt követő eseményeket a Testület a rendelkezésre álló videofelvételek ismertetésénél már leírta). A panaszos a felvételen jelzi azt is, hogy adatait a rendőr nem rögzítette RK lapon, amit a panaszos mellett álló, a demonstrációban szintén részt vevő személy megcáfol, és közli, hogy RK lapon rögzítették ugyan az adatokat, azonban nem ellenőrizték azokat a körözési rendszerben.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 11/1998. (IV. 23.) ORFK utasítás rendezvénybiztosítással kapcsolatos rendelkezései között a 253. pont rögzíti, hogy a rendőri biztosítás parancsnoka a rendezvényt megelőzően köteles:

- felvenni a kapcsolatot a rendezvény szervezőivel, lehetőség szerint részt venni a szervező, a létesítményüzemeltető által szervezett egyeztető értekezleten;
- tájékozódni, hogy a szervezők a biztonság és a rend fenntartása érdekében milyen intézkedéseket tettek, illetve terveznek;
- egyeztetni a szervezőkkel a rendőrség és a rendezők közötti együttműködés, a kapcsolattartás és az értesítés formáit;
- részt venni az előzetes terület, létesítménybejáráson;
- elkészíteni a rendezvénybiztosítás tervét.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy 2012. augusztus 29-én a Deák tértől az Újszínházig tartó útvonalon antifasiszta demonstrációt szerveztek, amelyet ellendemonstrálók kívántak megzavarni. A helyszínre irányított rendőri egységek feladata az volt, hogy az ellendemonstrálókat elszigeteljék a bejelentett demonstráció résztvevőitől.

A panaszos előadása és a rendőri jelentések között ellentmondás van az igazoltatás előzményeire vonatkozóan, ugyanis a panaszos annyit közölt, hogy haza kívánt menni, azonban „egy rendezvényen találta magát”, amin nem szeretett volna részt venni. Ezzel ellentétben a rendőri jelentések szerint a panaszos a lezárt területről az intézkedő rendőrhöz lépett és a parancsnok személye felől érdeklődött, akivel közölte, hogy spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám elé, majd a sorfalon keresztül el kívánta hagyni a területet, és ennek engedélyezését, illetve a sorfalon való áthaladását követően igazoltatták a panaszost. A rendőri jelentések rögzítik, hogy a panaszos igazoltatására az országos rendőr-főkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzés, illetőleg a spontán demonstrációt bejelentő személy azonosítása szolgált alapul.

Ugyan a panaszos beadványában erről nem tesz említést, a fenti ellentmondás tisztázása érdekében a Testület elengedhetetlennek tartja, hogy utaljon az internetes fájlmegosztón található videofelvételre, amelyben a panaszos maga adja elő, hogy flashmobot jelentett be a Paulay Ede utca 37. elé, tehát a beadványban megfogalmazott azon állítása, hogy „egy rendezvényen találta magát” nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak.

A Testület ezért a rendőri jelentésekben foglaltakat fogadta el a tényállás alapjául, tehát azt, hogy a panaszos jelezte a rendőröknek, hogy spontán demonstrációt jelentett be, majd ezt követően került sor az igazoltatására.

Ezzel kapcsolatban a Testület megjegyzi azt is, hogy az ORFK utasítás 253. pontja előírja a rendőrség számára szervezővel való együttműködés alapvető követelményeit, amelyek betartásához nyilvánvalóan szükséges, hogy a rendőrök tisztában legyenek a bejelentő/szervező kilétével, illetve azzal, hogy aki a helyszínen bejelentőként/szervezőként jelentkezik, az valóban megegyezik-e a bejelentést megtevő személlyel.

Ezen tényállás alapján a Testület a panaszos, mint spontán demonstrációt bejelentő személy igazoltatását az Rtv. 29. § (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel jogszerűnek találta. A Testület tehát arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos igazoltatása nem eredményezte a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét, annak csak jogszerű korlátozását jelentette.

b) A rendelkezésre álló videofelvétel alapján az intézkedő rendőr az igazoltatás okául az országos rendőr-főkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkozott. A Testület megjegyzi azt is, hogy a rendőri jelentések a fokozott ellenőrzés mellett az igazoltatás okának megjelölésekor hivatkoztak arra is, hogy szükséges volt a spontán demonstrációt bejelentő személy azonosságának ellenőrzése is.

A fokozott ellenőrzés vonatkozásában az Rtv. 30. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A Szolgálati Szabályzat 26. §-ának (1) bekezdése az Rtv. fent idézett, fokozott ellenőrzésre vonatkozó szakaszát kifejtve kimondja, hogy a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalom illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése pedig azt is rögzíti, hogy a fokozott ellenőrzés végrehajtását

- a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,
- b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi igazgató, a rendészeti igazgató, a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékességi területén a bűnügyi vagy a rendészeti helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá
- c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A jogszabályi háttér – ahogyan arra a Testület korábbi állásfoglalásaiban már számos alkalommal utalt – meglehetősen tág teret biztosít a fokozott ellenőrzések alkalmával foganatosítható rendőri intézkedéseknek, ezen belül is elsősorban az igazoltatásnak. Ennek keretében az állomány tagjainak nem kell olyan mértékig mérlegelniük az igazoltatás konkrét okainak meglétét, mint egy olyan igazoltatás során, amelyet saját kezdeményezésre, az Rtv. 29. §-a alapján foganatosítanak, mert a fokozott ellenőrzés egyfajta „mögöttes felhatalmazást” jelent.

Ez a felhatalmazás ugyanakkor nem korlátlan, hiszen a fokozott ellenőrzés is célhoz kötött rendőri intézkedés, amely cél érvényre juttatása a fokozott ellenőrzés jegyében végrehajtott intézkedéseknek is keretet szab. Vizsgálható tehát, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét igazoltatás nem volt-e egyértelműen indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

Az intézkedés idején hatályban lévő fokozott ellenőrzés céljaként a 8) pontban leírtak szerint az illegális migrációval összefüggésben végrehajtandó feladatokat teljesítését határozták meg. Mivel a panaszossal kapcsolatban nyilvánvalóan nem merült fel az illegális migráció szempontjából bármilyen relevanciával bíró körülmény, ezért egyértelmű, hogy a fokozott ellenőrzésre való hivatkozás az esetben teljesen megalapozatlan.

A Testület számos esetben hangsúlyozta, hogy az intézkedések okának közlését előíró rendelkezések betartásának kiemelt garanciális jelentőséget tulajdonít. A Testület e körben hívja fel a figyelmet a megfelelő tájékoztatás fontosságára annak érdekében, hogy az érintett tisztában legyen vele, milyen okból intézkednek vele szemben, és olyan helyzetbe kerüljön, hogy megfelelő lehetősége legyen megítélni a rendőri fellépés jogszerűségét. Amellett, hogy ez szükséges a panaszjog megfelelő gyakorlásához, ahhoz is hozzájárul, hogy a polgárok alávessék magukat az intézkedésnek, ami számos konfliktust előzhet meg a rendőri munka során.

A rendőrök jelentéseikben ugyan hivatkoznak arra, hogy a panaszost a demonstráció bejelentéséhez kapcsolódóan vonták (a Testület megítélése szerint e tekintetben jogszerűen) igazoltatás alá, azonban a videofelvételből kiderül, hogy az intézkedés során a panaszosnak mindössze a fokozott ellenőrzést jelölték meg az intézkedés okaként.

Fentiek alapján tehát a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrök ugyan megfelelő jogalap birtokában igazoltatták a panaszost, azonban az, hogy annak okaként a fokozott ellenőrzést jelölték meg, csekély mértékben sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

c) A panaszos beadványában sérelmezte azt is, hogy álláspontja szerint az intézkedő rendőr nem kérte le az adatait.

A rendőrség a Testület megkeresésére megküldte a 6) pontban ismertetett tartalmú, a panaszos körözési nyilvántartásban történő lekérését igazoló kimutatást. Az irat alapján a panaszos adatainak lekérdezése 19 óra 11 perckor történt.

A Szolgálati Szabályzat az Rtv. igazoltatásra vonatkozó fent ismertetett rendelkezéseit a 25. §-ban azzal egészíti ki, hogy az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, valamint – szükség szerint – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban vagy az okmánynyilvántartásban [25. § (1)].

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok valamint videofelvétel alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos adatainak lekérdezése kétséget kizáróan megtörtént.

A Testület megjegyzi, hogy ha erre nem került volna sor, az sem jelentene alapjogsérelmet a panaszos vonatkozásában, hiszen az adatok ellenőrzése nagyobb fokú beavatkozást jelent a magánszférába, mint a pusztá megismerésük, a nagyobb fokú beavatkozás elmaradása (tehát a lehetségesnél kisebb mértékű állami/hatósági jogkorlátozás) pedig nyilvánvalóan nem eredményezhet jogsértést.

A panaszos sérelmezte továbbá azt is, hogy adatait RK lapon rögzítették, illetőleg, hogy a rendőrök személyi igazolványáról videofelvételt készítettek.

A rendőri jelentések az adatrögzítést illetően az Rtv. 29. § (3) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 25. § (2) bekezdésére hivatkoztak, illetve több helyen utaltak arra is, hogy a rendőrök az eligazítás során azt az utasítást kapták, hogy minden intézkedést kamerafelvételen és igazoltató lapon rögzítsenek, mivel ha a rendezvényen szabálysértés vagy bűncselekmény történik, az igazoltatott személyek információval segíthetik a rendőrség munkáját.

Az Rtv. 29.§ (3) bekezdése szerint, ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát – valamint az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés [a lakcím/tartózkodási hely igazolása] teljesítése esetén – az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

A Szolgálati Szabályzat 25. § (2) bekezdése alapján az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és – akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Az Rtv. 29. § (8) bekezdés alapján személyazonosító adaton az érintett személy nevét, születési helyét, születési idejét és anyja születési családi és utónevét kell érteni.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

A Testület több korábbi állásfoglalásában rögzítette [lásd pl. a 213/2009 (VII.8.) számú állásfoglalást)], hogy amennyiben a rendőrség a lekérdezésre tekintettel rögzíti az adatokat (annak érdekében, hogy utóbb nyomon követhető legyen, hogy melyik rendőr és milyen célból kezdeményezett lekérdezést), úgy az adatrögzítés nem tekinthető alapjogsértőnek, mivel ilyen esetben az adatrögzítés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 14. és 15. §-ában foglalt jogosultságok érvényesítéséhez szükséges. (A 14. § szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, a 15. § (1) bekezdése értelmében pedig az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról.)

A Testület az a) pontban leírtak alapján a panaszos igazoltatását jogszerűnek találta, mivel a panaszos a biztosított felvonulással összefüggő demonstráció bejelentője volt, ezért az igazoltatással összefüggésben – a fenti jogszabályoknak megfelelően – történő adatrögzítéssel kapcsolatban szintén arra a megállapításra jutott, hogy az nem jelentette a panaszos személyes adatai védelméhez fűződő jogának megsértését.

A Testület a panaszos személyi igazolványának videofelvételen történő rögzítését az e pontban kifejtettekre és az Rtv. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel szintén jogszerűnek találta. A Testület e körben megjegyzi, hogy az igazolványról készített felvétel nem tartalmaz többletinformációt az RK-lapon rögzítettekhez képest, illetőleg, hogy a felvétel az Rtv. 29. § (8) bekezdésében, valamint a Szolgálati Szabályzat 25. § (2) bekezdésében előírtak szerint rögzítendő adatok tartalmazza, így a felvételkészítés nem valósított meg alapjogsértést.

2) A panaszos emellett kifogásolta a vele szemben intézkedő rendőr által tanúsított hangnemet is. A panaszos beadványában előadta, hogy távozni szeretett volna a demonstráció helyszínéről, azonban több rendőr az útját állta. A rendőrök háttal álltak a panaszosnak, és amikor a panaszos arra kérte őket, hogy engedjék ki, reakciójuk mindössze annyi volt, hogy ránéztek a panaszosra, majd visszafordították a fejüket, és folytatták az ácsorgást. Ekkor azonban a felettesük szólt a rendőröknek, hogy „Nyugodtan kiengedhetitek”. Ezt követően a (...) azonosító számmal rendelkező rendőr a panaszost tegezve és lekezelő hangnemben azt mondta: „Na menjél innen!” A panaszos számon kérte a rendőr által tanúsított hangnemet és a tegezést, aminek kapcsán végül szóváltás alakult ki közöttük. Ennek során a rendőr odahajolt a panaszoshoz, és a következőt mondta: „Takarodjál innen, vagy szétverem a pofádat!” Megjegyzi a panaszos, hogy az esetnek szem- és fültanúja is volt.

A Készenléti Rendőrség parancsnoka által a Testület megkeresésére adott 2012. október 3-án készített tájékoztatásban foglaltak szerint R. L. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester első alkalommal akkor találkozott a panaszossal, amikor a panaszos a lezárt területről hozzájuk lépett és a parancsnok személyéről érdeklődött. R. L. r. törzsőrmester a panaszost H. G. r. őrnagyhoz irányította. Második alkalommal R. L. r. törzsőrmester és Sz. A. r. őrmester a

helyszínt elhagyni kívánó panaszos személyazonosságát állapította meg. Az intézkedésről készült videofelvétel alapján megállapítható, hogy a rendőr a panaszossal a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint közölte a nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés okát, célját. A panaszost az intézkedő rendőr egy esetben megkérte, hogy álljon vissza a helyére, egy esetben pedig arra, hogy ne tegezze. Az intézkedő rendőr kulturáltan, a panaszos méltóságát nem sértő módon viselkedett. A tájékoztató rögzíti továbbá azt is, hogy a felvételen jól hallatszik, hogy a panaszos az intézkedő rendőrrel tegező hangnemet használt.

A panaszos igazoltatását fogantató R. L. r. törzsőrmester jelentésében arról számolt be, hogy a feladat végrehajtása során az intézkedő rendőrt egy, a Paulay Ede utcából érkező személy – köszönés nélkül – feltűnően agresszív hangnemben megszólította, kérve, hogy az intézkedő rendőr mutassa meg, hogy a helyszínen ki a parancsnok. Az intézkedő rendőr a személy kérésének eleget téve odahívta H. G. r. őrnagyot, akinek a panaszos „elmondta a mondanivalóját”. Eközben a rendőr folytatta a számára meghatározott feladat teljesítését, valamint figyelemmel kísérte az ellentüntetöket. Pár perc elteltével a panaszos a rendőri sorfalon keresztül a Vasvári Pál utca irányába akart távozni a helyszínről. A jelentést készítő rendőr a panaszos elé lépve megakadályozta távozását, mivel a rendőri sorfalon át nem közlekedhet. A panaszos erre közölte a rendőrrel, hogy „menjen az útból”. A rendőr ezt követően megkérdezte a csoportvezetőjét, P. D. r. zászlóst, hogy a panaszos távozhat-e a helyszínről, amit a zászlós engedélyezett. Ekkor a rendőr közölte a panaszossal, hogy fáradjon tovább.

A panaszos azonban távoztában visszafordult és ismét agresszív hangnemet tanúsítva megkérdezte a rendőrtől, hogy „milyen jogon tegezel te engem”, valamint azt is mondta neki, hogy „egy évig biztos bíróságra fogsz járni emiatt”.

A rendőr többször felszólította a panaszost, hogy ne tegezze őt és ne kiabáljon vele. Ezt követően a rendőr a panaszost az ország területére elrendelt fokozott ellenőrzés keretében igazoltatás alá vonta.

A rendőr előadása szerint az igazoltatást járőrtársával, Sz. A. r. őrmesterrel kulturáltan és a szabályoknak megfelelően (tisztelgés, nemnek, napszaknak megfelelő köszönés, név és beosztás, valamint szolgálati hely közlése) hajtották végre, amit M. A. r. őrmester a Samsung 130z típusú kamerával rögzített. Az intézkedés közben a panaszos mindvégig hangosan és agresszíven, az igazoltatást végző rendőröket tegezve, lekezelően beszélt. A rendőr a panaszost ellenőrizte a körözési rendszerben, ahol nem szerepelt.

A rendőr az intézkedés befejeztével közölte az intézkedés végének tényét a panaszossal, majd visszaadta személyigazolványát és napszaknak megfelelően elköszönt tőle.

R. L. r. törzsőrmesterrel intézkedő Sz. A. r. őrmester jelentésében foglaltak szerint miután P. D. r. zászlós csoportparancsnok engedélyt adott a panaszos áthaladására, és a rendőrök elálltak a panaszos útjából, a panaszos amikor áthaladt a sorfalon, gúnyosan megjegyezte, hogy „szégyen ez az egész”. Erre R. L. r. főtörzsőrmester azt mondta neki, hogy menjen innen tovább. Feltehetően ezt a panaszos félreértette, mivel megfordult és agresszív hangnemben hosszan mondott valamit R. L. r. főtörzsőrmesternek. Az elhangzottakból azonban a jelentést készítő rendőr már csak arra emlékszik, hogy „hova van az leírva, hogy te tegezhetsz és hova van az leírva, hogy én nem tegezhetsz”, valamint, hogy „egy évig a bíróságra fogunk járni emiatt”, továbbá, hogy „tanúm is van”. Amikor ezt mondta, akkor a panaszos egy a

szóváltástól 20-25 méterre álló hölgyre mutatott és felírta R. L. r. főörzsőrmester jelvéyszámát.

A H. G. r. őrnagy jelentésében foglaltak szerint 19 óra 10 perc körüli időben egy állampolgár lépett hozzá, aki közölte, hogy pár perce spontán demonstrációt jelentett be a Paulay Ede utca 37. szám elé (amely a lezárt területen belül volt). Az állampolgár állítása szerint ezt a rendezvényt a rendőrség tudomásul vette. A rendőr az esetet jelentette dr. M.G. r. alezredesnek, aki az információt visszaellenőrizte, majd amikor azt megerősítették, 19 óra 15 perckor engedélyezte a szigetelőcsoportok összevonását, valamint a bejelentő és társai helyszínre történő beengedését.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.” Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, a másik személy emberi méltóságát szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja felhívni a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexére, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület hivatkozik továbbá az ORFK utasítás 24. pontjára is, amely alapján a zárás valamely terület elszigetelése, körbezárása az adott területen folytatott más rendőri tevékenység sikeres végrehajtásához, meghatározott objektumok, személyek megóvásához, a közrend fenntartásához szükséges feltételek megteremtése érdekében. A 26. pont alapján rendezvénybiztosításkor is kerülhet sor zárásra.

Az ORFK utasítás 66. pontjában foglaltak szerint a lezárt területre történő belépés, illetve onnan az eltávozás kizárólag a csapaterő alkalmazását elrendelő rendőri vezető által meghatározott szabályok szerint történhet. Ezt a zárás vonalán attól a pillanattól ellenőrizni kell, amint a szolgálati csoportok felállítása megtörtént, függetlenül a zárás készenléti idejétől. Ha a zárás vonalán át a jármű- és a gyalogosforgalom csak az ellenőrző-átengedő pontokon keresztül történhet, a zárócsoporthoz a be-, illetve kilépni szándékozó személyeket irányítsák az ellenőrző-átengedő pontokhoz, gyanús esetben hajtsanak végre igazoltatást, szükség esetén személyi szabadságot korlátozó intézkedést.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök és a panaszos állítása között ellentmondás feszül. A rendőrség által készített videofelvételből egyértelműen az derül ki, hogy a panaszos egy, az igazoltatást megelőzően megtörtént szóváltást sérelmezett, ami összefüggésben állt a lezárt területre történő be- és kilépéssel is, azonban ilyen, a felvett intézkedést időben megelőző, a panaszos és az intézkedő rendőr közötti párbeszédet tartalmazó videofelvétel nem állt a Testület rendelkezésére.

Megjegyzendő az is, hogy a rendelkezésre álló videofelvételeken a rendőr valóban kulturáltan, magázva szól a panaszoshoz, aki viszont a rendőrt tegezi és provokálja. Az is kétségtelen, hogy a panaszos a beadványában a Testület előtt az ügy szempontjából lényeges körülményt hallgatott el, amikor nem közölte, hogy milyen minőségben volt jelen az intézkedés helyszínén, hanem azt állította, hogy egy rendezvényen „találta magát”, noha egy felvételen ő maga számol be róla, hogy egy ellentüntetés bejelentője volt.

Ilyen körülmények között a panaszos szavahihetősége megkérdőjelezhetővé vált, így a Testületnek sem oka, sem lehetősége nem volt a panaszos elmondására alapítani a tényállás vonatkozó részét.

Mivel azonban a videofelvételen az igazoltatás előzményei nem látszanak, ugyanakkor az igazolható belőle, hogy a panaszos rögtön a helyszínen sérelmezte a szóváltás során alkalmazott rendőri hangnemet, teljes bizonyossággal nem zárható ki az sem, hogy a panaszossal szembeni fellépésnek a képrögzítés kezdetét megelőző szakasza kifogásolható volt.

A Testület ezért úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem megállapítható.

IV.

A Testület megállapítása szerint nem sérült a panaszos személyes adatai védelméhez fűződő joga igazoltatása és adatainak rögzítése során, sérült azonban a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga azzal, hogy az intézkedő rendőr az igazoltatás okául a fokozott ellenőrzést jelölte meg. A rendelkezésre álló bizonyítékok szűkössége miatt a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz fűződő jogának sérelme az intézkedő rendőr által tanúsított hangnem vonatkozásában nem megállapítható.

A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET