



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/478/2013/Pan.

Tervezet!

A Független Rendészeti Panasztestület

364/2013. (XII. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. június 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. június 28-án, elektronikus úton küldte meg beadványát, amelyben arról számolt be, hogy 2012. augusztus 10-én az éjszakai órákban a segélyhívó számon tett bejelentést a *N. út * szám* alatt folyó csendháborítás miatt. A panaszos elmondása szerint a csendháborításra vonatkozó „panaszát nem vizsgálták meg a kitérő járőrök és /vagy valótlan tájékoztatást adtak a szabálysértést lefolytató hivatalnak”.

2) Az előadó testületi tag 2013. július 8-án kelt levelében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi rendelkezésekről, valamint felhívta, hogy elektronikus úton előterjesztett beadványát aláírásával erősítse meg. Egyúttal felhívta a figyelmét, hogy a panaszt – az intézkedéskor hatályos szabályozás szerint – az intézkedéstől, illetve a jogsérelem tudomásszerzésétől számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni (ezért jelölje

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg a késedelem okát), valamint az intézkedéssel kapcsolatban számos pontosító kérdést feltett az intézkedés kezdeményezésére és körülményeire vonatkozóan.

3) A panaszos 2013. július 12-én előterjesztett panasz-kiegészítésében aláírásával megerősítette panaszát, és a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztásának okaként „naivitását” jelölte meg. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy többször jelezte volna az „elégtelen” intézkedést a kapitányságon, illetve a kapitányságvezetőnek, azonban ő mindig tárgyaláson, illetve távol volt, ugyanakkor sikerült írásos bejelentést tennie a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságon 2013. április 15-én. A panaszos az ügyészségnél is jelezte, hogy a lefolytatott intézkedés, és a későbbi vizsgálatok is hiányosak, hibásak és pontatlanok voltak. A panaszos remélte, hogy az ügyben érdemi intézkedések fognak zajlani. Ezt követően a panaszos válaszolt a Testület által feltett kérdésekre.

A csendháborításra 2012. július 13-án, 20-án, 21-én és 10-én került sor, minden esetben nyitvatartási időn túl, vagyis 23 óra után is (nem csak a panaszos tett telefonos bejelentést) a *N. út * szám alatt található sörözővel* kapcsolatban.

A panaszos legutóbb 2013. július 29-én 23 óra 3 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívón, 23 óra 32 perckor a panaszos felesége is bejelentést tett. (A Testület megjegyzi, hogy ezek a dátumok elírások lehetnek tekintettel a panaszbeadványok előterjesztésének dátumára.)

A panaszos elmondása szerint a söröző tulajdonosa H. I. ezután ismét megkereste a feleségét, hogy a rendőröktől tudja, hogy a panaszos jelentette fel ismét este, de semmi baj, mert a jegyzőkönyve beírták, hogy a 23 óráig tartó nyitvatartási időn belül zenéltek. A panaszos nem tudja, hogy ez igaz-e, mert az eddigi esetekben is eltűntek a 23 óra utáni jegyzőkönyvek, illetve bejelentési időpontok, így csak valamiféle korrupciós gyanús dologra tud gondolni ez ügyben.

A panaszos 112-es segélyhívón tett bejelentést, ahol („legfeljebb”) arról tájékoztatták, hogy már mások is tettek az adott éjszakán bejelentést a söröző miatt, és ezért küldeni fogják a járőröket. A panaszos a telefonos diszpécsernek elmondta, hogy hangos a zene és nincs nyilvántartási engedélye az üzletnek. A panaszos legutóbb külön kérte a telefonos bejelentésnél, hogy a kikerülő rendőrök készítsenek jegyzőkönyvet az intézkedésről.

Általában a bejelentéstől 30 perc telt el a rendőrök kikerüléséig, de volt olyan eset is, amikor a panaszos nem is észlelte, hogy kijöttek volna.

A panaszos nem volt jelen a rendőri intézkedésnél, hogy a személyes konfliktust elkerülhesse a tulajdonossal.

A panaszos a bejelentések nyomán nem észlelt semmilyen intézkedést, leszámítva, hogy néhányszor 23 óra után látták megérkezni a járőrautót és kiszállni a rendőröket, akiknek távozása után a zene nem szünetelt sosem.

A panaszos elmondása szerint az ügy kivizsgálásánál nem vették figyelembe, hogy éjfél után is tartott a hangoskodás, illetve az került a vizsgálati eredménybe, hogy nem is volt nyitva a söröző, nem volt hangoskodás.

A csendháborítással összefüggésben indult szabálysértési eljárás, a meghallgatás le is zajlott, de a behívott tanúk valamilyen okból nem merték megmondani az igazat, és bár a panaszos jelezte, hogy van még több tanúja is, ezzel nem foglalkoztak.

A panaszos a Testülethez fordulás lehetőségéről az interneten talált rá, amikor jogorvoslati lehetőséget keresett, mert felháborítónak tartja, hogy egy sűrűn lakott övezetben, rossz címre kiadott engedéllyel, a megengedett hangerőt nyilvánvalóan túllépve, nyitvatartási időn túl működik a söröző, a panaszos szerint ráadásul rendőri segítséggel.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A kerületi kapitányságvezető BRFK vezetőjének címzett tájékoztató leveléből, a Csepeli Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2012. november 15-én kelt végzéséből, valamint a Csepeli Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2012. július 19-én kelt a Kerületi Rendőrkapitányságnak címzett leveléből az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszos folyamatosan tesz bejelentést csendháborítással kapcsolatban a rendőrségnél. Kronológiai sorrendben az alábbi bejelentések, rendőri intézkedések és eljárások történtek az ügyben:

2012. július 13-án 22 óra 15 perc körüli időpontban a panaszos felesége tett bejelentést a sörözőben történő csendháborítás miatt. A címet a Robotzsaru ügyeleti modul szerint 22 óra 21 perckor adták ki P. r. főtörzsőrmester és K. r. őrmesternek. Az intézkedésről külön jelentés nem készült, mert a munkanapló szerint a sörözőben valóban volt hangoskodás, de a rendőri figyelmeztetés hatására lejjebb vették a hangerőt. A sörözőben egyébként ezen a napon 24 óráig volt nyitva tartás.

2012. július 20-án 22 óra 35 perckor a panaszos bejelentése alapján az ügyelet a sörözőhöz küldte G. r. őrmestert és O. r. őrmestert, akik a munkanapló tanúsága szerint 22 óra 40 perc és 22 óra 55 perc között voltak a sörözőnél. A járőrök megállapították, hogy a sörözőben valóban volt hangoskodás és a nyitvatartási idő 22 óráig szólt. A figyelmeztetés hatására, ekkor is lejjebb vették a hangerőt, ezért rendőri jelentés nem készült.

2012. július 25-én a Kerületi Rendőrkapitányságnak a Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda írásban jelezte, több lakossági bejelentés érkezett a sörözővel kapcsolatban, mivel éjjelenként, kihangosított zenével zavarják a környékbeli lakók pihenését, nyugalma. A bejelentők azt is sérelmezték, hogy az üzlet az engedélyezett nyitvatartási időn kívül is működik. A söröző bejelentett és nyilvántartásba bejegyzettek szerint hétfőtől péntekig 5 órától 23 óráig, szombat és vasárnap 6 órától 23 óráig lehet nyitva. Mindezekre tekintettel a Polgármesteri Hivatal kérte a Kerületi Rendőrkapitányságot, hogy a hatáskörébe tartozó intézkedéseket tegye meg, és annak eredményéről értesítse őt.

2012. augusztus 10-én a panaszos bejelentése alapján 22 óra 28 perckor az ügyelet a sörözőhöz küldte Á. r. főtörzsőrmestert és Gy. r. őrmestert, akik megállapították, hogy valóban hangoskodnak a sörözőnél, holott annak 22 órakor be kellett zárnia. Ezen a napon

ismételten bejelentés érkezett a panaszos feleségétől, és Á r. főtörzsőrmester visszament a helyszínre, ahol ismét azt tapasztalta, hogy a zárási időn túl hangoskodás van a sörözőben. A rendőrök ezen intézkedésekről a Csepeli Önkormányzat megkeresése alapján iktatott ügyben jelentést készítettek.

Az ügy kapcsán ellenőrzést rendelt el a Kerületi Rendőrkapitányság (bejelentés nélkül): 2012. augusztus 14-én 23 órakor, amikor a söröző már zárva volt, és 2012. augusztus 25-én 22 óra 55 perckor, amikor a söröző tulajdonosa ellenőrzési lap aláírásával igazolta, hogy a sörözőben a vendégek távoznak, ott hangoskodás nincs.

Az ügyben megállapítottakat a rendőrség 2012. augusztus 29-én küldte meg a megkereső szervnek, a Csepeli Önkormányzatnak.

2012. augusztus 11-én 15 óra 47 perckor a panaszos személyesen jelent meg a Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén, ahol feljelentést tett a söröző üzemeltetője ellen a csendháborítások miatt. A kapitányság a feljelentést 2012. augusztus 17-én megküldte további szükséges eljárás lefolytatása végett Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály számára, mivel szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 195. § alapján a csendháborítás szabálysértés ügyében ők az illetékesek az eljárás lefolytatására.

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály megkereséssel élt a Kerületi Rendőrkapitányság felé 2012. szeptember 10-én, miszerint a megküldött feljelentés alapján az eljárást abban az esetben tudja lefolytatni, ha a rendőri ellenőrzések során a konkrét igazoltatott csendháborító személyek adatai rendelkezésükre bocsátják. Mivel a rendőri intézkedések során ilyen személy nem volt, ezért a kapitányság tájékoztatta a Kormányhivatalt 2012. október 2-án, hogy ilyen személy adatait nem áll módjában rendelkezésére bocsátani.

A Csepeli Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2012. november 15-én kelt végzésével megszüntette a söröző ellenőrzésével kapcsolatban hivatalból indult eljárását tekintettel az alábbiakra. Budapest Főváros Kormányhivatal 2012. július 10. napján érkezett végzésében jelen hatóságot jelölte ki a söröző bejelentett nyitvatartási időn túli, zajos tevékenységének kivizsgálása ügyében. Ezért a hatóság 2012. július 23. napján előzetes bejelentés nélkül helyszíni ellenőrzést végzett, és a vizsgálat során megállapította, hogy a söröző nem folytat jogszabályba ütköző tevékenységet, csekély hiányosságok pótlására hívták fel az üzemeltetőt.

2013. április 15-én a panaszos személyesen jelent meg a Kerületi Rendőrkapitányságon, ahol az ügyeletes jegyzőkönyvezte bejelentését, melyben sérelmezte, hogy a Kormányhivatal határozata szerint a csendháborítás miatt indított szabálysértési eljárás megszüntetésre került. A bejelentés tartalmazza azon kifogást, mely szerint a kapitányság olyan választ küldött meg a Kormányhivatalnak, mely szerint a rendőri intézkedések nyitvatartási időben történtek. A panaszos állítása szerint bejelentései között egészen biztos vannak olyanok, melyek nyitvatartási időn túl keletkeztek.

Ezen ügyben 2013. május 6-án megkereséssel élt a kapitányság felé a Budapesti Közrendvédelmi Ügyészség, mivel a panaszos a Kormányhivatal szabálysértési eljárás megszüntetése miatti határozata ellen panasszal élt. Az ügyészség részére a rendőrkapitányság a rendelkezésre álló iratanyagot 2013. május 14-én megküldte, melyről írásban értesítette

ugyanezen a napon a panaszost. A kapitányságvezetőnek arról nincs információja, hogy az ügyészség a Kormányhivatal határozatát helyben hagyta-e.

2013. június 30-án 22 óra 20 perckor és 23 óra 50 perckor állampolgári bejelentés (feltehetően a panaszos bejelentése) alapján a Kerületi rendőrkapitányság állományába tartozó B. r. törzssászlós megjelent a sörözőnél, aki megállapította, hogy a nyitvatartási időt (23 óra) 1 órával túllépték, a sörözőben élő zene volt, amely zavarhatta a környéken lévők nyugalma. Az ügyben beszerzésre került a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának a sörözőre vonatkozó zajkibocsátási határértékeit tartalmazó határozata, és a Kerület Önkormányzat által kibocsátott működési engedély (ezeket a rendőrség megküldte a Testületnek). Az intézkedő rendőr a helyszínen igazoltatta a söröző tulajdonosát és ellene szabálysértési feljelentést készített, amelyet megküldtek a Budapest Főváros Kormányhivatalának. A kapitányságvezető nem rendelkezik információval az eljárás eredményéről.

A panaszoson kívül kizárólag annak felesége tett bejelentést.

A kivizsgálás során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy a rendőrök tájékoztatták a söröző tulajdonosát, hogy a panaszos feljelentéssel élt ellene.

A panaszos azon állításával kapcsolatban, miszerint többször kívánt panaszt tenni a kapitányságvezetőnél, de mindig azt a választ kapta, hogy a kapitányságvezető tárgyaláson van, pedig a kapitányságvezető az alábbiakat adta elő. A kapitányságvezető minden hónap első keddjén fogadónapot tart. A fogadónapon történő megjelenés előzetes időpont egyeztetés alapján lehetséges, melyet a titkárság végez. A kapitányságvezető ellenőrizte a fogadónapra bejelentkezettek nevét, de a panaszost nem találta köztük. A panasznapra érkezők fogadása prioritást élvez, abban nem várt esetben azonban, ha mégis egyéb szolgálati feladat akadályozná a kapitányságvezetőt az érkezők fogadásában, akkor a helyettese vagy a kapitányságvezető által kijelölt vezető fogadja az állampolgárokat, elküldeni nem küldenek el senkit sem. A kapitányságvezető fogadónapon kívül előzetes időpont egyeztetés alapján is fogad állampolgárokat, melyre bizonyíték több száz kerületi állampolgár. A panaszos állításának ellentmond, hogy a kapitányságon két alkalommal is megjelent, egy esetben feljelentést, egy esetben bejelentést vett fel tőle a szolgálatban lévő ügyeletes tiszt, bejelentésével érdemben foglalkozott mind a szolgálatos állomány, mind a hivatali apparátus.

A panaszostól két alkalommal került felvételre írásos bejelentés, illetve feljelentés, ezzel kapcsolatos formanyomtatvány több figyelmeztetést és jogosultságot is megfogalmaz. Ezen túlmenően a kapitányság várótermében kifüggesztettek tájékoztatót a Testülethez fordulás lehetőségéről. A szolgálatban lévő állomány az állampolgároknak minden esetben megadja a szükséges jogi felvilágosítást és ismerteti a panasztétel lehetőségeit.

A kapitányságvezető a panaszüggyel kapcsolatban lefolytatott intézkedés sorozatot kivizsgálta és megállapította, hogy azok jogszerűek és szakszerűek voltak, mulasztást a Kerületi Rendőrkapitányság nem követett el. A kapitányságvezető véleménye szerint jelen panaszügy rávilágít a csendháborítások jogalkalmazásának gyakorlati nehézségeire. A rendőrség nem rendelkezik zajmérésre alkalmas műszerrel és a technikai felszerelés hiányán túl ilyen jellegű szakértelem sem várható el az intézkedő rendőröktől. Az intézkedések – az esetek döntő többségében általában – a fokozatosság elve szerint kerülnek alkalmazásra, a figyelmeztetéstől a szabálysértési feljelentésig, mely tárgyi ügyben is alkalmazást nyert. Az eljárások korábban a helyi önkormányzatok jegyzőitől átkerültek a kormányhivatalokhoz,

mely eljárásokban nehézséget okoz a bizonyítás, továbbá az a körülmény, hogy az eljárást nem egy helyi szerv folytatja le, amely az eljárások elhúzódsát eredményezi, és ezzel a panaszos úgy véli bejelentése nem megfelelő intézkedést nyert.

2) Az ügyelet küldési napló adatai szerint 2012. július 13-án 22 óra 17 perckor a panaszos felesége, 2012. július 20-án 22 óra 26 perckor a panaszos, valamint 2012. augusztus 10-én a panaszos 22 óra 28 perckor és felesége 23 óra 22 perckor tett bejelentést.

3) Az intézkedési lapok szerint a panaszos felesége 2012. június 29-én 23 óra 39 perckor és 2012. július 7-én 0 óra 15 perckor tett bejelentést.

4) A rendőrség megküldte a Budapest Főváros Kormányhivatal Kerületi Hivatalának 2013. április 4-én kelt határozatát, amely a söröző üzemeltetőjével, H. I-vel szemben indult szabálysértési eljárást megszünteti. A határozat indokolása szerint ismeretlen személlyel szemben csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt a panaszos a Kerületi Rendőrkapitányságnál 2012. augusztus 12-én tett feljelentése alapján indult eljárás. A feljelentő elmondása szerint a sörözővel hónapok óta problémái vannak a közelben lakóknak, különösen nyáron jelent gondot, hogy az üzletben hangosan szól a zene éjszaka is, illetve a söröző vendégei hangosan üvöltöznek bent, és az utcán is. Hétköznap zene nem szól, inkább a randalírozók jelentenek gondot, hétfvégén azonban a zene és a randalírozók is ellehetetlenítik az éjszakai pihenést. A söröző tevékenysége miatt többször tett bejelentést. A panaszos az üzlethelyiség bérlőjeként H. I-t jelölte meg.

A panaszos által megjelölt időpontokra vonatkozóan a Kerületi Rendőrkapitányság azt a tájékoztatást adta, hogy járőreik minden esetben megjelentek a helyszínen, ahol megállapították, hogy a nyitvatartási időt betartva üzemelt a söröző, randalírozó vendégeket nem találtak. A szórakozóhelyen tartózkodók adatait nem rögzítették, mert a rendőri intézkedések alkalmával a hangoskodás miatt a figyelmeztetés minden alkalommal eredményre vezetett, további intézkedést nem foganatosítottak. Kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda a söröző bejelentett nyitvatartási idejére vonatkozóan azt a tájékoztatást adta, hogy hétfőtől péntekig 5 órától 23 óráig, szombaton és vasárnap 6 órától és 23 óráig tartanak nyitva.

H. I. elmondta, hogy a sörözőt 20 éve ő működteti, esténként mindig ő dolgozott a feljelentésben foglalt időszakban, ezért az üzlettel kapcsolatos összes felelősséget ő vállalja, a szabálysértés elkövetését azonban vitatja. Előadta, hogy 23 óra után soha nincsenek nyitva, hangoskodás nincsen. A nyár folyamán több alkalommal is járt a rendőrség az üzletben, de soha nem 23 óra után, mert akkor már nincsenek nyitva. Élő zene 2012. nyarán összesen két alkalommal volt a sörözőben, júniusban és augusztusban. Mindkét alkalommal bezártak 23 óra előtt. Ezen alkalmakkor is kint járt a rendőrség, az egyik esetben be is írták az ellenőrzési jegyzőkönyvbe. A jegyzőkönyv szerint az ellenőrzés 2012. augusztus 24-én 22 óra 59 perckor kezdődött. A vendégek éppen távoztak, az ellenőrzést végző rendőrök hangoskodást nem tapasztaltak. H. I. elmondta továbbá, hogy az üzlet előtt van egy park padokkal, ahol rendszeresen ülnek hajléktalanok, alkoholisták, akik azonban nem a sörözői vendégei, az italt a közeli élelmiszer boltokban szerzik be. Az üzletben elvárja a vendégeitől a rendet, arról azonban nem tehet, ami a parkban zajlik.

A panaszos két tanút nevezett meg, akik közül az egyik írásbeli kimentéssel élt, kérte meghallgatásának mellőzését, mivel az ügyről semmiféle tudomása nincsen. A másik tanú a meghallgatása során előadta, hogy őt a söröző nem zavarja, éjjel nem szokott zenét,

hangoskodást hallani az üzletből. Télen egyáltalán nem hallatszik onnan a zene, nyáron is csak 23 óra előtt, és ez akkor sem zavaró.

A határozat rögzítette, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg a szabálysértés elkövetése tekintettel arra, hogy a tényállás kizárólag a feljelentő nyilatkozata alapján valósult meg, a szolgálatot teljesítő rendőrök, illetve a feljelentő által megnevezett tanúk nem támasztották alá annak megvalósulását.

5) A rendőrség megküldte B. r. törzssászlós 2013. június 30-án készített jelentését, amelyben a következők olvashatók.

A törzssászlós szolgálata teljesítése során 22 óra 20 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent a sörözőnél, mivel bejelentés érkezett, hogy csendháborítás folyik. A helyszínen azt tapasztalta, hogy a söröző belső helyiségében, élő zenei koncert van, melynek a hangereje a környéken lakók nyugalma zavarja.

A panaszos az intézkedés alá vonta az ott dolgozó K. M-t, aki elmondta, hogy nem tart sokáig a koncert, és a bejáratú ajtót be fogja csukni, hogy csökkentse a zajhatást. A rendőr felhívta a figyelmét, hogy amennyiben tovább folytatódik a hangos zajkeltés, eljárást fog ellene kezdeményezni az önkormányzatnál, melyet K. M. tudomásul vett.

23 óra 50 perckor ismételt bejelentés érkezett, hogy nagy a zaj, ezért a rendőr ismét megjelent a vendéglátónál, és azt tapasztalta, hogy a koncert véget ért, de a söröző előtt, illetve a belső helyiségben még tartózkodtak emberek, akik ittas állapotban hangosabban beszéltek a megszokottól. B. r. törzssászlós ellenőrizte az üzlet működési engedélyét, és megállapította, hogy 1 órával túllépték a nyitvatartási időt (23 órát). A rendőr közölte K. M-mel, hogy az esetről jelentés készül, melyet az önkormányzat részére meg fognak küldeni további intézkedés végett.

6) Megküldték B. r. törzssászlós K. M. ellen, 2013. július 1-én tett szabálysértési feljelentését a Szabs. tv. 195. § (1) bekezdésébe ütköző csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt az előző pontban részletezett tényállás miatt. A feljelentés annyival egészítette ki B. r. törzssászlós jelentését, hogy K. M. elmondta, hogy a koncert lefolytatására engedéllyel rendelkeznek, amelyet azonban a helyszínen bemutatni nem tudott.

III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a panaszát.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos 2012. júliusában és augusztusában csendháborítás miatt tett bejelentésével összefüggésében sérelmezte, hogy a rendőrség nem tett eleget intézkedési kötelezettségének. Elmondása szerint legutóbb 2013. július 29-én tett bejelentést a 112-es segélyhívón, azonban megállapítható, hogy a panaszos ezen dátumot tévesen jelölte meg tekintettel arra, hogy panaszát 2013. június 28-án terjesztette elő, amelyet július 12-én egészített ki. A rendőrség tájékoztatása szerint a legutolsó állampolgári bejelentés a sörözővel kapcsolatban 2013. június 30-án történt, amely alapján rendőri fellépésre sor került. A kapitányságvezető tájékoztatása szerint feltehetően ezt a bejelentést a panaszos tette, valamint úgy nyilatkozott a panaszoson kívül kizárólag felesége tett bejelentést a söröző ellen. Mindezek alapján a Testület azt vélelmezte, hogy a panaszos utolsó bejelentését ez év június 30-án tette meg

A panaszos a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztásának okaként „naivitását” jelölte meg. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy többször jelezte volna az „elégtelen” intézkedést a kapitányságon, illetve a kapitányságvezetőnek, azonban ő mindig tárgyaláson, illetve távol volt, ugyanakkor sikerült írásos bejelentést tennie a Kerületi Rendőrkapitányságon 2013. április 15-én. A panaszos az ügyészségnél is jelezte, hogy a lefolytatott intézkedés, és a későbbi vizsgálatok is hiányosak, hibásak és pontatlanok voltak. A panaszos remélte, hogy az ügyben érdemi intézkedések fognak zajlani.

Olyan esetekben, amikor a panaszos rendőri mulasztást sérelmez, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő számítása azt követően kezdhető meg, hogy a rendőrség a mulasztásból adódó jogsértő helyzetet megszüntette. Jelen esetben azonban tényként rögzítendő, hogy a 2012-es bejelentések és a legutolsó bejelentés között megközelítőleg egy év telt el, amely arra enged következtetni, hogy nem egy folyamatosan fennálló jogsértő helyzetről beszélhetünk. Ebből következően a Testület nem tudta vizsgálata tárgyává tenni, hogy a 2012-es bejelentések nyomán, hogy a rendőrség eleget tett-e intézkedési kötelezettségének, tekintettel arra, hogy a panaszos a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt jóval túllépve fordult a Testülethez, és nem hozott a Testület tudomására olyan – elfogadható – körülményt, amely a késedelmének kimentésére szolgált volna. Ugyanis az, hogy a panaszos az intézkedés időpontjától majdnem egy évet várva keres jogorvoslati lehetőséget – abban az esetben is, ha a rendőrkapitányságon nem tehetett panaszt –, arra enged következtetni, hogy a panaszost nem érte-e olyan fokú jogsérelem, amely indokolná a panasz befogadását. Továbbá az, hogy a panaszos más jogi utakon próbált orvoslást találni, amely utóbb nem bizonyultak célravezetőnek, nem tekinthető olyan körülménynek, amely az igazolási kérelmet megalapozza.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszbeadvány említett részei tekintetében az Rtv. szerinti törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

Megjegyzni ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát határidőben terjesztett volna elő, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdéséből következően nem vizsgálhatta volna, hogy a rendőrség a csendháborítással összefüggésben valótlan tájékoztatást adott-e a szabálysértést lefolytató hivatalnak.

Ugyanakkor a panaszos a 2013. július 12-én előterjesztett panasz-kiegészítésben kifogásolt 2013. június 30-i rendőri mulasztás tekintetében az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének az intézkedéskor hatályos szövege szerinti húsz napos határidőt betartotta, így **a Testület befogadta a panaszt, és érdemben vizsgálni kezdte.**

2) A Testület a panaszeljáráásban azt is vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A panaszos elmondása szerint a söröző tulajdonosa H. I. a legutolsó bejelentést követően ismét megkereste a feleségét, hogy a rendőröktől tudja, hogy a panaszos jelentette fel ismét este, de semmi baj, mert a jegyzőkönyve beírták, hogy a 23 óráig tartó nyitvatartási időn belül zenéltek. A panaszos nem tudja, hogy ez igaz-e, mert az eddigi esetekben is eltűntek a 23 óra utáni jegyzőkönyvek, illetve bejelentési időpontok, így csak valamiféle korrupciós gyanús dologra tud gondolni ez ügyben.

A fent idézett hatásköri szabályok értelmében a Testület nem jogosult a rendőrök büntetőjogi felelősségét megállapítani, abban nem foglalhat állást, hogy a rendőrök követtek-e el bűncselekményt. **Ezért a Testület a panasz ezen része tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – vizsgálat tárgyává tette a rendőrségnek a panaszosi bejelentéssel kapcsolatos intézkedési kötelezettségét és annak teljesítését.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a VI. cikkben rögzített magán- és családi élet tiszteletben tartásához való alapvető jogát az alábbiak szerint.

3) Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonszabadságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvényalapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Szabs. tv. 149. pontja 195. § (1) bekezdése értelmében szabálysértést követ el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) Jelen esetben megállapítható, hogy a rendőrségre a sörözőben folyó csendháborításról érkezett bejelentést, amely miatt pedig felmerült a jogellenes cselekmény elkövetésének az a minimális szintű gyanúja, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrségi iratok szerint 2013. június 30-án 22 óra 20 perckor az ügyeletvezető utasítására B. r. törzszászlós megjelent a sörözőnél, mivel bejelentés érkezett, hogy csendháborítás folyik, aki azt tapasztalta, hogy a söröző belső helyiségében, élő zenei koncert van, melynek a hangereje a környéken lakók nyugalma zavarja. A rendőr az intézkedés alá vonta az ott dolgozó K. M-t, aki elmondta, hogy nem tart sokáig a koncert, és a bejárati ajtót be fogja csukni, hogy csökkentse a zajhatást. K. M. azt is elmondta, hogy a koncert lefolytatására engedéllyel rendelkeznek, amelyet azonban a helyszínen bemutatni nem tudott. A rendőr felhívta a figyelmét, hogy amennyiben tovább folytatódik a hangos zajkeltés, eljárást fog ellene kezdeményezni az önkormányzatnál, melyet K. M. tudomásul vett. 23 óra 50 perckor ismételt bejelentés érkezett, hogy nagy a zaj, ezért a rendőr ismét megjelent a vendéglátónál, és azt tapasztalta, hogy a koncert véget ért, de a söröző előtt, illetve a belső helyiségben még tartózkodtak emberek, akik ittas állapotban hangosabban beszéltek a megszokottól. B. r. törzszászlós ellenőrizte az üzlet működési engedélyét, és megállapította, hogy 1 órával túllépték a nyitvatartási időt (23 órát). A rendőr közölte K. M-mel, hogy az esetről jelentés készül, melyet az önkormányzat részére meg fognak küldeni további

intézkedés végett. B. r. törzszászlós K. M. ellen, 2013. július 1-én tett szabálysértési feljelentését a Szabs. tv. 195. § (1) bekezdésébe ütköző csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt. Az ügyben beszerzésre került a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának a sörözőre vonatkozó zajkibocsátási határértékeit tartalmazó határozata, és a Kerületi Önkormányzat által kibocsátott működési engedély.

A csendháborítás szabálysértési tényállásánál mindig mérlegelés kérdése, hogy a tapasztalható zaj mikor minősül indokoltnak vagy indokolatlannak. Nyilvánvalóan egy éjszakai zajforrás esetében jóval kisebb az az ingerküszöb, amely már zavaró lehet a lakókörnyezetben, és ami bejelentés alapján akár rendőri intézkedést is vonhat maga után.

A rendőri jelentésekből tehát megállapítható, hogy B. r. törzszászlós mindkét bejelentést követően a sörözőhöz ment, annak érdekében, hogy megállapítsa, hogy tapasztalható-e olyan zaj, vagy más egyéb körülmény, amely csendháborító magatartásra utalna. A helyszínen tapasztalt tények alapján először a figyelmeztette K. M-t, második alkalommal a szabálysértési feljelentés mellett döntött az ott tapasztalható zaj és a nyitvatartási idő túllépése miatt.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőr megfelelő körültekintéssel járt el az eset kapcsán, maradéktalanul foganatosította a szükséges intézkedéseket.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége, amelynek az eljáró rendőr megfelelően eleget tett, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület álláspontja szerint a 2013. június 30-i bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek az eljáró rendőr megfelelően eleget tett, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag