



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/673/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

361/2013. (XII. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹2013. szeptember 18-án előterjesztett **panaszát** a 2013. december 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálásra nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. szeptember 18-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2013. szeptember 16-án foganatosított elővezetését sérelmezi. A panaszos beadványában a következőkről számol be.

2013. szeptember 16-án 23 óra 30 perckor rendőrök jelentek meg a lakásán és előállították őt a bíróságon másnap 8 óra 30 perckor kezdődő tárgyalásra, annak ellenére, hogy szemmel láthatóan terhes állapotban van, illetve a panaszos külön felhívta erre a rendőrök figyelmét. A rendőrkapitányságon fogdába ugyan nem helyezték, de az épületből nem engedték el, így három egymás mellé helyezett széken próbált aludni. Élelmet (zöldbabfőzeléket és kenyeret)

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hajnali három órakor ugyan adtak neki, de inni nem kapott. A panaszos kifogásolja, hogy közel 9 órát volt a rendőrség fogságában anélkül, hogy arról bármiféle határozatot hoztak volna.

A panaszos csatolta az elővezető parancsot, amely alapján foganatosították az álláspontja szerint törvénytelen intézkedést, illetve egy ambuláns lapot, amely a terhességét igazolja.

a) A Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) egyik kerületi Rendőrkapitányságnak szóló, 2013. június 20-án kelt elővezető parancs szerint a garázdaság miatt indult büntetőügyben az eljáró bíró a panaszos, mint III. rendű vádlott elővezetését rendelte el a főváros egyik bíróságának 2013. szeptember 17. napjának 8 óra 30 percére kitűzött tárgyalásra, az intézkedés hajnalban történő foganatosításával. A panaszos elővetése a parancs szerint nem mellőzhető.

b) A főváros egyik kórházának terhespatológiai szakambulanciáján 2013. augusztus 22-én kiállított ambulánslap szerint a panaszos 21 hetes és 5 napos terhes.

2.) Az előadó testületi tag levélben tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi rendelkezésekről, arról, hogy az elővezetés elrendelésének jogszerűségét nem, csupán a foganatosítás módját jogosult vizsgálni a Testület. Egyúttal nyilatkozat tételre hívta fel a panaszost arra vonatkozóan, hogy tett-e panaszt az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, válasszon a két eljárás között.

3.) A panaszos édesapja 2013. október 11-én telefonon úgy nyilatkozott, hogy a Testület eljárás választják a panasz rendőri intézkedésre vonatkozó részével kapcsolatban, ígéretet tett ilyen tartalmú nyilatkozat eljuttatására., továbbá érdeklődött, hogy hová fordulhat az intézkedés miatti kártérítési igényével.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében 2013. október 14-én kelt levelében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1.) A BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányságának vezetője 2013. október 29-én kelt levelében arról tájékoztatta a BRFK Hivatalának vezetőjét, mely szerint a panaszos elővezetésére a *** számú elővezetési parancs alapján került sor. Az elővezetést 2013. szeptember 16-án 23 óra 45 perckor – azaz a jogszabályban meghatározott időintervallumon belül – foganatosították. Az elővezetés megkezdése előtt a járőröknek nem volt tudomása a panaszos egészségügyi állapotáról. A tájékoztatás kitér rá, hogy a hajnali időpont nem jogi fogalom, a hajnali időpontra meghatározott elővezetés az évszaktól és időjárástól függően akár 3-4 órás különbséget is eredményezhet az időpont értelmezése szempontjából. Figyelemmel arra, hogy az elővezetési parancs az elővezetés időpontjára vonatkozó megfogalmazásban lehetővé teszi, hogy az elővezetett szempontjából szükségesnek vélt legrövidebb visszatartáshoz képest akár 3-4 órával többre is sor kerüljön, megállapítható, hogy a törvény által meghatározott időn belül az eredményesség érdekében 23 óra 45 perckor végrehajtott elővezetésre jogszerűen került sor.

A tájékoztatás kitér arra is, hogy a panaszos élelmezése biztosított volt, (zöldbabfőzeléket és kenyeret kapott) a rendőrségen azt nem is kifogásolta. Egyebekben a panaszos magatartása

együttműködő volt, az ügyeletes tiszt a visszatartás időtartama alatt többször is érdeklődött a panaszosnál, hogy szüksége van-e bármire, illetve tájékoztatta, hogy ha a terhességéből adódóan bármilyen ellátást igényel, szóljon. A panaszos elhelyezése állapota okán az előállító helyett az ügyfélváróban történt meg, és a panaszos nem panaszkodott a rossz alvaskörülményekre, sőt, megköszönte, hogy nem az előállító egységben került elhelyezésre.

Az átkísérés végrehajtásáról készített jelentés nem tartalmaz olyan adatot, hogy elkéstek volna a tárgyalásról, és az elővezetést elrendelő bíró sem jelezett ilyen irányú panaszt a rendőrség felé. A panaszügy kivizsgálása során a járőr, illetve ügyeletes tiszt intézkedésével kapcsolatban nem volt megállapítható embertelen bánásmód, vagy bármilyen más jogszerűtlenség.

2.) A BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának állományába tartozó, a panaszos elővezetését foganatosító P. r. főörzsőrmester és K. r. főörzsőrmester jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A panaszos 23 óra 45 perckor történő elővezetésére az Rtv. 34. (1) és (2) bekezdései alapján került sor, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 33. §-ban foglalt rendelkezések figyelembevételével. Az elővezetés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. Az elővezetés során 2 km megtett úttal 7000 Ft költségvetési kötelezettség megállapításának van helye. (A 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet alapján a megállapított összeg 450 Ft/km, de legalább 7000.- Ft.)

A parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az elővezetés/kísérés szakszerű és arányos volt.

3.) Az illetékes rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának átkíséresi utasítása szerint a panaszost a BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányságának épületéből a főváros egyik bírósági épületébe történő kísérés módja: rendes (2 fő egyenruhás rendőr), amely során a kezek előre bilincselését kell alkalmazni.

4.) A Rendészeti Osztály átkísérés végrehajtásáról szóló jelentése szerint a panaszos átkísérését végrehajtották, rendkívüli esemény nem történt. Az átkísérés során 8 km-t tettek meg a szolgálati személygépkocsival, az átkísérés 1 órát vett igénybe.

5.) Az intézkedést foganatosító 2013. október 5-én kelt jelentése az eddigiekhez képest az alábbi új információt tartalmazza.

A panaszos lakcímén megjelenve a panaszos édesapja nyitott ajtót, akit az elővezető parancs tartalmáról tájékoztattak, majd a rendőrök kérdésére felelve elmondta, hogy a lánya a lakásban tartózkodik, de nem megy sehova, tudják, hogy holnap tárgyalás lesz, nincs szükségük kíséretre. A panaszos ezt követően megjelent az ajtóban, szóban közölte vele az elővezetési parancsot, amit ő tudomásul vett, ellentétben az édesapjával, aki felháborodásának adott hangot, szó szerint a következőket mondta: „Fel fogom jelenteni azt a köcsög kurva bírónőt, aki ilyen parancsot hozott. Holnap ez lesz az első dolgom, mit képzelsz magáról ez a kurva?” Ezt követően a panaszos édesapja felhívta a BRFK központi ügyeletét, ahol szintén felháborodását fejezte ki. A panaszos édesapja távozásukkor közölte, hogy ezt nem fogja annyiban hagyni, lesz az ügynek folytatása, mindenkit fel fog jelenteni.

A panaszos az elővezető parancsot tudomásul vette, mindvégig együttműködő volt. A panaszt a terhességére való tekintettel nem a földszinti folyosón helyezték el.

Az intézkedést író rendőr a jelentés végén megjegyzi, hogy a hajnalban történő foganatosítások többnyire nem vezetnek eredményre, mivel az érintett személyek, illetve ott lakók nem nyitnak ajtót, amivel az elővezetés sikerességét megghiúsítják. Erre és arra való tekintettel, hogy a panaszos elővezetése nem volt mellőzhető, az éjszakai órában történő elővezetése mellett döntöttek, azonban a törvényben biztosított 8+4 órás időtartamot így sem haladták meg. A panaszos panasza teljesen alaptalan, mivel előállítás, az átkísérésig történő elhelyezése jogszerű és szakszerű volt.

6.) A 2013. szeptember 17-én ügyeletes tiszti szolgálatot ellátó K. r. alezredes 2013. október 9-én kelt jelentésében a következőkről számol be.

Az ügyeletes tiszt a panaszost terhessége miatt nem az előállítóban helyeztette el, illetve közölte a panaszossal, hogy amennyiben bármilyen kérése vagy problémája van, a panaszos forduljon hozzá, vagy a kollégáihoz. A panaszos őrzését az ügyeletes tiszt és a szolgálatban lévő bűnügyi állomány hajtotta végre. A panaszos a tájékoztatásokat megértette, és tudomásul vette, együttműködő magatartást tanúsított, illetve megköszönte, hogy nem kell az előállító helyiségbe mennie. Az előállítás időtartama alatt az ügyeletes tiszt többször megkérdezte a panaszost, hogy van-e szüksége bármire, ha mosdóba szeretni menne, vagy egészségügyi ellátást kér, szóljon.

7.) A BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének határozata a panaszos 2013. szeptember 18-án írásban előterjesztett panaszát, mint alaptalant, elutasította.

(Megállapítható, hogy a panaszos ugyanolyan tartalommal terjesztette elő a panaszát a rendőrségen: a panaszos beadványában az elővezetés alapján végrehajtott törvénytelen intézkedést, a rossz alvási körülményeket, valamint azt kifogásolta, hogy fogvatartása során nem kapott inni, illetve fogvatartásáról nem született határozat.)

A határozat indoklása a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 162. § (4) bekezdésére hivatkozik, illetve megállapítja, hogy az Rtv. 34. § (2) bekezdésében meghatározott – legfeljebb 12 órányi – időtartamot nem lépte túl az elővezetés során alkalmazott visszatartás. A határozat további ismertetésétől a Testület eltekint.

8.) Az előadó testületi tag a határozat jogerőre emelkedésével kapcsolatban telefonon felvette a kapcsolatot az ügy előadójával, aki arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos a határozatot 2013. október 28-án átvette. (A döntés átvételét igazoló tértivevény szkennelt példányát a Testület kérésére az ügy előadója az előadó testületi tag kérésére elektronikus úton megküldte.)

III.

A Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására. Ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a Testület.

A Testület hatáskörébe a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése kimondja tehát, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – *választása szerint* – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, *vagy* kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Jelen ügyben a panaszos 2013. szeptember 18-án terjesztette elő postai úton a panaszát a Testületnél, majd a Testület tájékoztató levelét követően a panaszos édesapja (telefonon) arról nyilatkozott, hogy ügyükben kéri a Testület eljárását. (A panaszos erre vonatkozó írásbeli nyilatkozat azóta sem érkezett a Testülethez.) A Testület kérdéseit megválaszoló rendőrségi iratcsomagot a 2013. november 12-én iktatta a Testületet. A rendőrség az illetékes kerületi rendőrkapitányság vezetőjének panaszos panaszának elutasító határozatát is megküldte, amelyből kiderül, hogy a panaszos 2013. szeptember 18-án az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon is előterjesztette – azonos tartalommal – panaszát. A panaszt elutasító határozatot a rendőrség által megküldött térítvevény tanúsága szerint a panaszos 2013. október 28-án átvette, és az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő fellebbezést.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. december 11.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET