



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/358/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

354/2013. (XI. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. május 13-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2013. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványát elektronikus formabejelentőn terjesztette elő 2013. május 13-án, illetve változatlan formában 2013. május 14-én elektronikus, illetve postai úton is megküldte.

Május elején egyik ismerőse (K.Z.) telefonon tájékoztatta, hogy 2013. május 6-án, hétfői napon lehetősége van belépni a Parlament épületébe, mely lehetőségnek nagyon örült a panaszos, mert még nem látta testközelből a koronázási ékszereket.

Május 6-án 12 óra 40 perc körül a déli kapunál szeretett volna bejutni az épületbe, de az ott tartózkodó kormányőr a személyi adatai ellenőrzése után közölte, hogy nem szerepel a neve a listáján és javasolta, hogy telefonon vegye fel a kapcsolatot a meghívóval. Ennek eleget téve felhívta K. Z.-t, aki közölte, hogy aznap 14 órától szól a belépője és ki fog elé menni egy, az építkezés miatt kialakított szűk folyosó elejére. A panaszos 13 óra 45 perc körül odament, ahol már egy általános iskolai csoport is várakozott a belépésre. Ott a panaszos több, általa korábban ismert személlyel találkozott és közösen várták tovább K. Z.-t, ugyanis nála volt a látogatók névsora és a névsor nélkül az ott posztoló házőr nem engedett belépni a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nyilvánosság elől elzárt területre. 14 óra előtt néhány perccel megérkezett K. Z. és megmutatta az őrnek a névsort és ezek után már minden további nélkül folytathatta a panaszos az útját az ismerőseivel a Parlament épülete felé.

Éppen egy iskolás csoport mellett kívántak elhaladni, mikor váratlanul kb. 18-20 fős „RENDŐRSÉG” feliratú narancssárga színű láthatósági mellényes alak állta el a panaszos és társai útját, és felszólították őket, hogy igazolják magukat, közülük az egyik alak folyamatosan rögzítette a kamerájával az eseményeket és a résztvevőket.

A panaszos tudomása szerint ilyen esetben a rendőrnek először köszönni kellett volna, majd miután bemutatkozik és közli a nevét, rangját, szolgálati beosztását és az az igazoltatás célját is. Mindezt a panaszossal nem közölték, valamint ha az általa hiányoltakat esetleg másokkal közölték is, ő azt nem hallotta. A panaszost egy rendőrnek tűnő nő igazoltatta, neki adta át iratait.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy adatait RK lapra rögzítették, személyét pedig megalázó módon kamerával rögzítették.

A panaszos számított rá, hogy a Parlamentbe belépés során ruházatát át fogják vizsgálni („éppen ezért nem vitt magammal vállról indítható rakétát, de még egy nyüves bugylibicskát sem”), de arra végképp nem számított, hogy mindez egy általános iskolás csoport szeme láttára a koszos járdán történik meg vele.

A panaszosnak tudomása volt arról, hogy Budapesten került megrendezésre a Nemzetközi Zsidó Világkongresszus és ezáltal bárhol belefuthat egy rendőrségi igazoltatásba, de hogy erre egy Parlamenti Őrség által védett területen kerüljön sor, arra nem számított és ezen mélyen megdöbbsent. A panaszos több napja készült arra, hogy láthassa a Szent Koronát, de erre legrosszabb álmáiban sem gondolt arra, hogy mindezt csak közel fél órás felesleges rendőrségi végzálást követően teheti meg.

Megjegyzni a panaszos, hogy az intézkedés, vagy inkább felesleges rendőrségi végzálás megalázó volt számára és miután hatvan éves korára adódott arra először lehetőség, hogy szemrevételezze, illetve lerója tiszteletét a Szent Korona és a koronázási ékszerek előtt, egy életre szóló rossz emlékekkel kellett szembesülnie a parlamenti belépés során. Az események hatására a panaszosnak súlyosan megrendült a rendőrségbe vetett hite.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület eljárásának lefolytatását.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) 2013. május 31-én kelt levelében N. M. I. r. ezredes a következő válaszokat adta a Testület megkeresésében feltett kérdésekre.

2013. május 6-án a rendezvénybiztosítási feladatot ellátó bevetési csoportokat G. J. B. r.

hadnagy alosztályvezető irányította. A bevetési csoportok 14 óra 10 perc körüli időben a Budapest V. kerületi Kossuth téren a Parlament előtti területen 11 személy igazoltatását hajtották végre az Rtv. 29. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint (3) és (6) bekezdései alapján. Az igazoltatás alá vont személyek ruházatának és csomagjainak ellenőrzésére, átvizsgálására is sor került az Rtv. 30. §-ának (1), (2) és (3) bekezdései alapján.

A bevetési csoportok a Parlament épületénél és annak környékén külföldi delegációk látogatásának biztosításában vettek részt, a rendőrök a delegációk tagjai biztonságának szavatolása érdekében tartózkodtak a helyszínen.

A kérdéses időben és helyszínen az országos rendőrfőkapitány által 29000/2384-1/2013. Ált. számon Magyarország teljes közigazgatási területére elrendelt fokozott ellenőrzés volt érvényben 2013. április 1-jén 0 óra 00 perctől a szükséges ideig, de legkésőbb 2013. július 31-én 24 óra 00 percig.

Az együtt mozgó 11 fős csoport egyszerre, együtt került megállításra és igazoltatásra. A megállított csoport tagjainak G. Cs. r. főrm., csoportvezető tisztelgett, jól és tisztán érthetően a napszoknak megfelelően köszönt, közölte nevét, beosztási helyét, azonosító számát, az intézkedés tényét. Az igazoltatások során a rendőrök egyenként vonták intézkedés alá a csoport tagjait.

A rendőri intézkedésben 1 tiszt és 18 fő beosztott vett részt, azt nem csapaterőben foganatosították. Az intézkedő rendőrök mindegyike a 10M bevetési ruházatot viselte bevetési pólóval. A bevetési pólón mindenki viselt jól láthatósági átvetőt, és annak bal oldalának mellrészére rögzítve a szolgálati azonosító jelvényt, azzal ellentétes, jobb oldalon pedig névkitűzőt a Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 10/2010. (OT 6.) ORFK utasításban foglaltak alapján.

A felvételkedés indoka a bizonyítás elősegítése volt az intézkedés kimenetelétől függően indítható eljárások során. A felvételkedés jogalapját az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése biztosítja a rendőrség részére. A felvételkedés tényére és céljára vonatkozó szóbeli közlés nem hangzott el az intézkedés alá vont személyek felé, mivel azt nem teszi kötelezővé az Rtv.

A 11 igazoltatott személlyel szemben az igazoltatást végrehajtó rendőrök büntető- vagy szabálysértési eljárást nem kezdeményeztek.

2) A Készenléti Rendőrség a Testülethez eljuttatta az országos rendőrfőkapitány 2013. április 1-jén kelt átiratát a Magyarország teljes közigazgatási területére elrendelt fokozott ellenőrzésről. Az átirat szerint a fokozott ellenőrzés 2013. április 1-jén 0 óra 00 perctől a szükséges ideig, de legkésőbb 2013. július 31-én 24 óra 00 percig tart.

Az átirat indokolása szerint a döntés célja:

- az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 21/2008. (OT 11.) ORFK utasításra, az Európai Unióba irányuló illegális migráció útvonalainak rendszeres, visszatérő ellenőrzésének biztosítására és az illegális migráció elleni szűrőháló működtetésére,

- a lakosság szubjektív biztonságérzetét – a települési, illetve kistérségi szinten mutatkozó igényekre figyelemmel – leginkább javító, a prevenciót előtérbe helyező rendőri intézkedések megtételére kiadott intézkedési tervben meghatározottakra, a települések közbiztonságának megszilárdítására, valamint a közterületen elkövetett bűncselekmények és szabálysértések visszaszorítására,

- a kerékpárosok és a gyalogosok közlekedésbiztonságának javítására, az általuk okozott, illetve érintettségükkel bekövetkezett közúti közlekedési balesetek számának csökkentésére, valamint a kerékpárosokra és gyalogosokra vonatkozó szabályok betartására, illetve a passzív biztonsági eszközök előírás szerinti használatára és az ittas vagy bódult állapotban közlekedő gépjárművezetők kiszűrésére szükségessé vált rendőri ellenőrzések fokozása.

3) G. J. r. hdgy. 2013. május 7-én a napi tevékenységről készített jelentése szerint 2013. május 6-án 05 óra 00 perctől 2013. május 7-én 05 óra 00 percig két bevetési csoporttal a 29022-209858-7/2013.ált. számú feladatterv alapján a Budapesten megrendezésre kerülő Zsidó Világkongresszus biztosításában vett részt a Készenléti Rendőrség XIII/1. alosztály állományából 1-20 fővel.

A Készenléti Rendőrség objektumában az általános eligazítást és felkészítést a csoport részére 05 óra 20 perctől 05 óra 30 percig a N. I. r. őrnagy tartotta. Az eligazítás során elmondta, hogy 29000/2384-1/2013. Ált számon az ORFK vezetője 2013. április 1-je 0 óra 00 perctől 2013. július 31-én 24 óra 00 percig fokozott ellenőrzést rendelt el Magyarország területére az illegális migrációs vándorlások ellenőrzésével, kiszűrésével kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtására, illetve felhívta a figyelmet, hogy a rendőrök az intézkedéseket egymás biztosításával, jog- és szakszerűen hajtsák végre. Az elhangzottak szerint az alap biztosítás végrehajtása során a rendőrök feladata elsősorban a felállítási hely közvetlen környezetében található közterületek és kiemelt objektumok vonatkozásában a nagyobb létszámú rendőri erőt igénylő intézkedések lefolytatása, szükség esetén az érintett területek lezárása, illetve készenlétben állni az esetlegesen elrendelt, külön tervben meghatározott tömegkezelési, tömegoszlátási feladatok végrehajtására.

Az alosztályvezető szolgálata teljesítése során 07 óra 50 perckor beszélt K. A. r. alezreddessel, aki elmondta, hogy 08 óra 00 perctől a német külügyminiszter külön programjának biztosítása érdekében két csoportját bevonják a Parlament körzetében jelentkező közrendvédelmi feladatok végrehajtásába. A feladat során állományát tartalékban kellett tartania a Szalay utcában. A német külügyminiszter pontosan 08 óra 00 perckor érkezett a Parlamentbe, és 08 óra 55 perckor távozott, az alosztályvezető állománya nem került bevonásra.

09 óra 00 perckor állományából 2 fő átvonult a Budapest, V. kerület, Kossuth Lajos tér 11. szám alatt található Vidékfejlesztési Minisztérium épületébe, a Silvan Shalom izraeli energetikai miniszter látogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

10 óra 30 perckor az alosztályvezető N. M. r. alezredes utasítására megvárta váltását, majd bevonult ebédelni a laktanyába. Egységével 12 óra 25 perckor indult vissza a Parlamentbe, ahová 12 óra 40 perckor érkezett vissza. Az irányítása alá utalt bevetési csoportokkal a Kossuth tér Parlament előtti területén látott el szolgálatot, mert a Parlamentben külföldi delegációk tartózkodtak, és ezek biztonságának szavatolása volt a biztosítási feladat célja. A Parlament előtt a Kossuth téren mélygarázs építése van folyamatban, és az építkezés

kordonokkal van körülzárva. A Parlament látogatására érkező személyek a XII. kaput, amely a látogatók belépésére áll nyitva, egy zárt kordonnal biztosított folyosón tudják megközelíteni az Alkotmány utca irányából. Az alosztályvezető itt észlelt egy zártabban közlekedő, a turistáktól jól megkülönböztethető csoportot 14 óra 10 perc körüli időben, mely 11 fős csoport igazoltatása ebben a folyosóban történt meg. Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a 11 fő Z. Gy. országgyűlési képviselő vendégei, akiknek engedélyük volt a Parlamentbe való belépésre. Az intézkedések közben megjelent Z. Gy. képviselő a helyszínen, és az intézkedések végéig ott is maradt. Az igazoltatásról igazoltató lapok készültek, melyeket a Robotzsaru Neo rendszerben rögzítettek. A rendőri intézkedésekről kézi-kamerás videofelvételek készültek. A beosztott állomány 11 igazoltató lapot töltött ki, és 11 személyt kért le a nyilvántartásokból.

A jelentés egyéb, a konkrét rendőri intézkedés szempontjából releváns információt nem tartalmaz.

4) A T. G. r. őrm.-nek a 2013. május 22-én kelt jelentése a következő s információkat tartalmazza.

A r. őrmester szintén a Zsidó Világkongresszus biztosításában vett részt. A jelentés tartalmazza az eligazítások során elhangzott, a fentiekben már ismertetett információkat.

A bevetési csoport munkaközi szünetét követően N. M. utasítást adott az irányítása alá tartozó bevetési csoportok átvonulására a Parlamenthez, tekintettel arra, hogy az épületben külföldi delegációk tartózkodtak és tagjaik biztonságát szavatolni kellett. A folyamatban lévő építkezés miatt a Parlament látogatására érkező személyek a XII. kaput használják, melyet egy zárt kordonnal biztosított folyosón lehet megközelíteni az Alkotmány utca irányából.

A r. őrmester itt észlelt egy zártabban közlekedő, a turistáktól jól megkülönböztethető csoportot 14 óra 10 perc körüli időben. Az alosztályvezető által meghatározottak szerint a csoport tagjait igazoltatni kellett, ruházatukat és csomagjaikat pedig átvizsgálni és az igazoltatásról igazoltató lapot kitölteni. Fenti rendőri intézkedéseket az Rtv. 29. §-ának (1) a) és (3), illetve (6) vonatkozó felhatalmazása alapján fogatosították, a ruházat és a csomagok ellenőrzésére, illetve átvizsgálására az Rtv. 30. §-ának (1), (2) és (3) bekezdése alapján került sor.

A parancsnok utasítására 14 óra 10 perckor 11 fő igazoltatása történt meg, úgy, hogy a Parlament felé tartó 11 fős csoportot egyszerre állították meg és igazoltatták tagjait. A megállított csoport tagjainak G. Cs. r. főrm. tisztán érthetően a napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, közölte nevét, beosztási helyét, azonosító számát, az intézkedés tényét és célját az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében meghatározottak alapján. Az intézkedés megkezdésekor M. A. r. őrmester jól érthetően közölte a csoporttal a fokozott ellenőrzés számát.

Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a 11 fő Z. Gy. országgyűlési képviselő vendégei, tehát engedélyük volt a Parlamentbe való belépésre. Az intézkedések közben megjelent Z. Gy. a helyszínen, és az intézkedések végéig maradt.

A r. őrmester az intézkedés során H. Zs. r. őrmester-rel egy főt igazoltatott (a panaszost),

mely intézkedés során kézi kamerával készült videofelvétel. Az intézkedést az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében meghatározottak alapján kezdték meg: H. Zs. r. őrm. tisztelgett, a napszaknak megfelelően köszönt, ismertette a fokozott ellenőrzés tényét, majd igazolásra szólította fel a panaszost, tekintettel arra, hogy zárt csoportban kívántak a Parlament épületébe belépni. Az igazoltatott személyek magukat személyi igazolványaikkal igazolták. A r. jelentést készítő őrmester a panaszos adatait igazoltató lapon rögzítette, azt a körözési nyilvántartásban (SMS-prió) leellenőrizte, melyben a panaszos nem szerepelt. A kitöltött igazoltató lapok a RZS NEO rendszerben rögzítésre kerültek. Az igazoltatott személy panasztételi jogáról felvilágosítást kapott, azzal azonban a helyszínen nem kívánt élni. A képfelvétel készítéséről a panaszos nem kapott külön tájékoztatást, mert az intézkedéssel érintett személyről és az intézkedések szempontjából lényeges körülményekről az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján a rendőrség felvételeket készíthet.

A Készenléti Rendőrség az iratcsomag részeként számos egyéb jelentést is eljuttatott a Testülethez, mivel azonban azok jelen panasz előterjesztőjére nézve korábban még nem ismertetett, releváns információkat nem tartalmaznak, részletezésüket a Testület mellőzi.

5) Az intézkedés során rögzített videofelvételeket a Testület a következőkben ismerteti.

a) A VIDEO_TS fájlnevű, 14 perc 16 másodperc hosszúságú videofelvétel 2013. május 6-án 12 óra 13 perckor kezdődik azzal, hogy a felvétel készítője bemondja a felvétel készítésének körülményeit. Az első képkockákat 14 óra 03 perckor rögzítették, az Országházat körülvevő kordon mentén. A felvétel kezdetén egy csoport rendőr halad előre, miközben egyikük hangját megemelve jelez társainak, hogy „Állítsátok meg őket! Az elejére menve állítsátok meg őket!”. A rendőrök a csoportot körbeveszik, és egy r. törzsőrmester tisztelegve jó napot kíván, bemutatkozik, közli rendfokozatát és azt, hogy a Készenléti Rendőrség állományába tartozik. A felvételen elhangzik, hogy fokozott ellenőrzés van érvényben, ezért a r. törzsőrmester kéri a személyi igazolványok átadását. Erre reagálva a csoport egyik tagja (K. Z.) közli a r. törzsőrmesterrel, hogy szerinte itt valami tévedés van, mert a csoport tagjai G. N. T. és Z. Gy. országgyűlési képviselők vendégei, és „a nevük le van adva”. K. Z. bemutatja a listát a rendőröknek, amit ők megtekintenek, de továbbra is kéri őt személyi igazolványának bemutatására. K. Z. annyit mond, hogy „hát nézze, én itt dolgozom”, és bemutatja parlamenti belépőjét, valamint rendőri kérdésre közli, hogy képviselőasszisztensi feladatokat lát el. K. Z.-nél nincs személyi igazolvány, ezért telefonálni szeretne, hogy hívjon valakit, aki igazolni tudja őt – felvetésére azonban a r. törzsőrmester kategorikusan közli, hogy nem telefonálhat. Eközben K. Z. háta mögött a panaszos végig felvételt készít az intézkedésről. A járőrpárok a r. törzsőrmester utasítására megkezdik a csoport tagjainak igazoltatását. K. Z. 14 óra 06 perckor a tiltás ellenére is telefonálni kezd, az egyik rendőr erre észrevételt tesz, de nem akadályozza meg a hívást. K. Z. az egyik országgyűlési képviselőt hívja. 14 óra 07 perckor megjelenik Z. Gy. országgyűlési képviselő, aki elmondja, hogy K. Z. képviselőtársának az asszisztense, és naponta többször is ezzel a kártyával lép be az épületbe. Z. Gy. képviselő ingerült hangnemben vitatkozik a rendőrökkel. K. Z. ismételten telefonál. A társaság egyértelműen a turistáknak fenntartott folyosón tartózkodik, előttük egyébként egy kisiskolásokból álló csoport várakozik. K. Z. szerint a nemzetközi találkozó miatt lehet ez a fennakadás a beléptetésben, mire a csoport egy másik tagja (H. P.) kifejti, hogy „Palesztinnak néztek minket a saját hazánkban”, közben pedig folyamatosan fényképez. A helyszínen tartózkodók percekig a rendőrök gyűrűjében várakoznak és Z. Gy. országgyűlési képviselővel nevetgélnek. Z. Gy. képviselő úr 14 óra 11 perc, 14 másodperckor meglepetten észrevételezi, hogy „hát egyszer csinálunk valamit szabályosan, és az se jó”. K. Z. az intézkedést vezető r.

törzsőrmesternek ismételten bemutatja a listát, és a belépést engedélyező levelet. 14 óra 11 perckor H. P. elmondja, hogy az öt igazoltató rendőr fokozott ellenőrzésre hivatkozott. K. Z. ismételten telefonál, beszélgetőpartnerével közli, hogy a „turistabelépőnél” várakoznak. 14 óra 13 percnél adják vissza a panaszosnak az iratokat. 14 óra 14 perckor G. N. T. képviselő is a helyszínre érkezik. Ekkor távozik egy másik csoport, így a párbeszéd nehezen érthető. A csomagok átvizsgálása folyamatosan zajlik. Az intézkedésnek 14 óra 17 perckor van vége, ekkor már a sajtó munkatársai is a helyszínen tartózkodnak.

b) Az Testületnek egy CD- lemezen a rádióforgalmazás 14 óra 05 és 25 perc között rögzített hanganyaga is rendelkezésére állt, a 41 rövid fájl azonban olyan információt nem tartalmazott, mely jelen panaszügy megítélése szempontjából jelentőséggel bírt volna.

III.

A Testület figyelemmel volt továbbá a vizsgálata során a panaszos egyik társa által saját panaszügyében (ügyszám: 355/2013/Pan.) hivatkozott 12 perc 20 másodperc hosszúságú, a <http://www.youtube.com/watch?v=IFZwdPgpais> linken elérhető videófelvételre is.

A felvétel készítője (H. P.) a környezetében zajló adatrögzítéseket kamerázza. Eközben rászól az egyik rendőr, hogy maradjon a helyszínen. A felvétel készítője felolvassa a K. Z.-t igazoltató nevét és azonosító számát, majd két rendőr lép a melléte lévő személyhez, köszönnek mindkettőnek, majd ez egyikük az Rtv. 20. § szerint azonosítja magát és megkezdi az intézkedést, ezután nem hallható a párbeszéd, mert valaki megkéri a felvételkészítőjét, hogy rögzítse az eseményeket. Ezután a felvételkészítője odébb lép, amire ismét szól neki a rendőr, hogy még ne menjen el, mert tart az intézkedés, amire H. P. közli, hogy ő nem ment el, ott áll a látókörében. Ezt követően K. Z. és H. P. beszélget az eset példatlanságáról és a jogi következményekről. Ekkor érkezik meg Z. Gy. országgyűlési képviselő, aki vitába bonyolódik a r. törzsőrmesterrel a parlamenti belépő kártya kapcsán. Ezután K. Z. a főnökével beszélget telefonon. H. P. pedig egy nővel beszélget arról, hogy majd visszaadják az iratait, ne foglalkozzon a rendőrökkel. Ekkor a nővel szemben intézkedő rendőr figyelmezteti H. P.-t, hogy az intézkedés akadályoztatásáért elő fogják állítani, ha nem hagy fel a magatartásával, mert ők még intézkednek a nővel szemben. Ezután vita alakul ki a rendőr és H. P. között arról, hogy akadályozta-e az intézkedést a férfi. Ekkor a panaszossal szemben intézkedő rendőr ismét rászól H. P.-re, hogy „ne tessék elmászkálni”. K. Z. szerint a nemzetközi találkozó miatt lehet ez a fennakadás a beléptetésben, mire H. P. kifejti, hogy „Palesztinnak néztek minket a saját hazánkban”. Ezután T. L. igazoltatása látható, akivel levetik a parókáját és az álbajuszát a rendőrök. Ekkor szólnak a rendőrök H. P.-nek, hogy menjen oda, majd visszaadják az igazolványait. A rendőr H. P. kérdésére lemondja, hogy az intézkedés oka a fokozott ellenőrzés van elrendelve az ország területére az országos rendőrfőkapitány a 2900/2383-1/2013. Ált utasítása (*helyesen 29000/2384-1/2013 Ált. utasítása*) alapján. Ezután H. P. megkérdi, hogy mi volt az adatrögzítés oka, amire azt a választ kapja, hogy általános intézkedés. Ezután H. P. és a rendőr között vita alakul ki arról, hogy mit tehet a rendőr a fokozott ellenőrzés keretében, a rendőr elmondja, hogy a rendőr ennek keretében rögzítheti az adatokat későbbi felhasználás végett, majd közli, hogy a főnökével beszélje meg a kérdést a továbbiakban. H. P. erre jelzi, hogy panasszal fog élni az intézkedés miatt, majd felolvassa a rendőr azonosítóit, mire a rendőr. Ezután H. P. kifejti, hogy panasszal fog élni az adatrögzítés és a felvételkészítés miatt, erre a kamerázó rendőr közelebb megy és felemeli a ruhájára rögzített jelvényt, hogy H. P. le tudja olvasni az azonosító számát. Ezt követően H. P. a többi résztvevővel beszélget, majd megjegyzi, hogy majd elmennek nyaralni a kártérítésből, ami itt

összegyűlt. Ezt követően egy ruházatátvizsgálást rögzíti, miközben K. Z. telefonál. A panaszos eközben rögzíti az eseményeket egy másik kamerával. Ezután valószínűleg H. P. ruházatátvizsgálással zajlik, mivel azt kiabálja, hogy „simogat a bácsi, a zsebemben nyúlkál!”. Ekkor valaki rászól, hogy ne mozogjon, majd ismét forgolódik, ezért ismét kéri, hogy álljon a kordonhoz. Ezután H. P. csomagjának az átvizsgálása látható a felvételen, majd két másik személy ruházatátvizsgálása. Ekkor érkezik a sajtó a helyszínre.

IV.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, valamint XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát – az alábbiak szerint.

1) A panaszos igazoltatásával kapcsolatban a Testület a következőket megállapította meg.

A rendelkezésre álló iratok tükrében először az a kérdés is vizsgálatra szorult, hogy az intézkedő rendőrök miben jelölik meg az igazoltatás jogalapját, különösen azért, mert a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság parancsnok-helyettese a Testület kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a csoport igazoltatását „az Rtv. 29. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint (3) és (6) bekezdései alapján” hajtották végre, tartalmilag azonban az érvényben lévő fokozott ellenőrzésre hivatkozott.

a) Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint, ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát – valamint az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés [*a lakcím/tartózkodási hely igazolása*] teljesítése esetén – az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

A (6) bekezdés szerint a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

Az idézett jogszabályi rendelkezések közül az igazoltatás szűk értelemben vett jogalapjára az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja vonatkozhat, azon belül is a konkrét esetben a „közrend, közbiztonság védelme, illetve a „bűnmegelőzési vagy bűnüldözési cél” vehető számításba az intézkedés lehetséges indokaként.

Tekintettel azonban arra, hogy az elkészült dokumentációban a Készenléti Rendőrség egyáltalában nem utal arra, hogy a panaszos magatartása kapcsán bármilyen konkrét összefüggésben felmerült volna a közrend, illetve közbiztonság védelmének szükségessége, és a panaszos igazoltatásának indokoltságát bűnmegelőzési vagy bűnüldözési céllal sem

hozták összefüggésbe, a Testületben kétségek merültek fel aziránt, hogy valóban az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése szolgált-e az igazoltatás jogalapjául.

A Testület figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a rendőri jelentések egyértelműen az országos rendőrfőkapitány által 29000/2384-1/2013.Ált számon Magyarország teljes közigazgatási területére elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkoznak az intézkedés indokaként, és a ruházat- és csomagátvizsgálásoknál tételesen is az Rtv. 30. §-ának (1), (2) és (3) bekezdéseire, tehát az Rtv. fokozott ellenőrzést szabályozó passzusaira utalnak.

Mindezek alapján, továbbá mivel a rendelkezésre álló videofelvételek alapján tényként kezelhető, hogy a panaszos társaságát arról tájékoztatták: az érvényben lévő fokozott ellenőrzés miatt kéri a személyi igazolványok átadását, **a Testület az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdését tekintette az igazoltatás valódi jogalapjának.**

b) Az Rtv. 30. §-ának (1) rendelkezik a fokozott ellenőrzésről, amely szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A Szolgálati Szabályzat 26. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: „összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják”.

A fokozott ellenőrzéssel kapcsolatban általánosságban a következők rögzítendők. A jogintézmény lényege, hogy azon személyeket, akiket annak keretében igazoltatnak, nem személyes körülményeik, viselkedésük, valamely specifikus gyanúok alapján vonják intézkedés alá, hanem pusztán annál a ténynél fogva, hogy ők egy bizonyos helyen tartózkodnak. Ez egy rendkívül tág felhatalmazás, amely mentesíti az igazoltató rendőröket azon egyedi körülmények mérlegelése alól, amelyeket az Rtv. 29. §-a alapján fogatosított igazoltatások során figyelembe kell venniük.

Éppen ezért a fokozott ellenőrzésre vonatkozó szabályozás az Rtv. 29. §-ában foglalt „általános igazoltatásnál” több garanciális elemet tartalmaz. Egyrészt az Rtv. a rendőri szerv vezetőjének utasításához köti az ilyen általános jellegű akciókat, másrészt csak a 29. §-nál szűkebb körben, konkrétan meghatározott cél érdekében engedélyezi a fokozott ellenőrzés elrendelését: bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása céljából, nem pedig általában bűnüldözési érdekből, illetve közrendvédelmi célból.

Nyilvánvaló a jogszabály szövegezéséből, hogy itt *konkrét* bűnelkövetőről és a közbiztonságot veszélyeztető, viszonylag konkrétan meghatározható cselekményről és eseményről kell szónak lennie, hiszen csak ez indokolhatja az intézmény által biztosított széleskörű háttér-felhatalmazást, nevezetesen azt, hogy a fokozott ellenőrzés hatálya alatt a ténylegesen intézkedő rendőröknek már nem kell egyedileg mérlegelniük az intézkedés körülményeit: bárkit igazoltathatnak (illetve igazoltatniuk kell), aki az adott helyen tartózkodik, függetlenül attól, hogy személyes magatartásával okot ad-e erre. (Ezt az értelmezést tükrözi a Szolgálati Szabályzat is, amely elvileg a rendőrhatalóság illetékességi területének lezárt részén tartózkodó valamennyi személy igazoltatását előírja, amire nyilván

csak kellően körülhatárolt terület, illetve az igazoltatást szükségessé tevő kellően konkrét egyéb jellemző esetén lenne lehetőség.)

Jelen ügyben a hivatkozott fokozott ellenőrzés céljaként három ügycsoportot jelölt meg az országos rendőrfőkapitány: a) az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelése, b) a kerékpárosok és a gyalogosok közlekedésbiztonságának javítására, az általuk okozott, illetve érintettségükkel bekövetkezett közúti közlekedési balesetek számának csökkentésére, ittás vezetők kiszűrése, és c) a lakosság szubjektív biztonságérzetét javító, a prevenciót előtérbe helyező rendőri intézkedések megtétele.

A panaszos és társaival szembeni intézkedés során a fokozott ellenőrzés céljai között a fentiekben a) illetve b) ponttal megjelölt célok (migráció elleni küzdelem, illetve közlekedés biztonságának növelése) nem merülhettek fel, lévén, hogy az átépítés alatt álló, és a forgalom előtt lezárt Kossuth téren egy kordonon belül haladó, hallhatóan magyarul beszélő gyalogos csoporttal szemben kezdték meg az intézkedést.

Mindezek alapján a Testület a „lakosság szubjektív biztonságérzetének növelését”, mint hivatkozási alapot vizsgálta a továbbiakban.

A fentiekben kifejtett követelménynek – miszerint a fokozott ellenőrzésnek, mint általános felhatalmazáson alapuló fellépési jogosultságnak, kellően konkrét cél kitűzésével kell kereteket szabni – a jelen ügyben elrendelt fokozott ellenőrzés – egészen pontosan az ellenőrzésnek a panaszossal szemben foganatosított intézkedés szempontjából relevánsnak tekinthető indoka – bizonyosan nem felelt meg. Az ugyanis nem konkrét célt fogalmaz meg, hanem egy nehezen megfogható kívánalmat rögzít, amely a gyakorlati rendőrségi feladatok ellátásában nem mutat határozott irányt, annak nem szab egyértelmű kereteket. Ha elfogadnánk a lakosság szubjektív biztonságérzetére való ennyire általános – gyakorlatilag minden konkrétumot nélkülöző – hivatkozást, akkor nem lenne akadálya annak, hogy a fokozott ellenőrzés egész évben az egész országra nézve hatályban maradjon, hiszen bűncselekményre bármikor és bárhol számítani lehet. Egy ilyen értelmezés gyakorlati hatását tekintve nyilvánvalóan kiüresítené az Rtv. 29. §-ának garanciális elemeit, bármely igazoltatást indokolhatóvá téve a fokozott ellenőrzéssel.

Ebben a körben szükséges felhívni a figyelmet az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Gillan és Quinton kontra Egyesült Királyság ügyben hozott ítéletére (4158/05 sz. kérelem, 2010. január 12., 83-87. §§), amely ellentétesnek találta az Egyezményvel azt a brit jogszabályt (és az annak alapján foganatosított konkrét intézkedést), amelynek értelmében a terrorizmus elleni harc keretében a brit rendőrök gyakorlatilag bárkit megállíthatnak és ellenőrizhetnek. A kérdéses döntés szerint „további aggályra ad okot az adott rendőrre ruházott diszkréció széles volta. [...] A döntés [...] kizárólag az érintett rendőr »megérezésén«, »szakmai intuíción« alapul [...]. Nem kell bármiféle ésszerű gyanú létét igazolnia, sőt az sem szükséges, hogy valamiféle szubjektív gyanút érezzen a megállított és átvizsgált személlyel kapcsolatban. [...] A Bíróság megjegyzi, hogy az előljáró felhatalmazhat bármely egyenruhás rendőrt, hogy az általa megjelölt területen belül megállítson és átvizsgáljon bármely járókelőt, »amennyiben ez valamely terrorcselekmény megelőzése érdekében célszerűnek látszik«. [...] A felhatalmazáshoz nem kell az sem, hogy az intézkedés »szükséges« legyen, tehát nem nyílik lehetőség az arányosság vizsgálatára sem. [...] A Bíróság összességében úgy véli, hogy a [kérdéses jogszabályban adott] felhatalmazás nincs megfelelő részletességgel meghatározva, és nincsenek meg a kellő garanciák az önkényes alkalmazás ellen sem.”

Jelen esetben a panaszos és társai igazoltatásának akkor lett volna helye a fokozott ellenőrzés alapján a rendezvénybiztosítás keretében, ha az országos rendőrfőkapitány vagy a budapesti rendőrfőkapitány kifejezetten a Zsidó Világkongresszus idejére és helyére rendelt volna el fokozott ellenőrzést azért, hogy megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását a rendezvény által érintett területeken, illetve ha ennek során feladatként meghatározta volna a szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- és csomagátvizsgálást. (Miként erre már több esetben sor került az elmúlt években pl. a 2012. évi EuroGames játékok idején elrendelt fokozott ellenőrzés esetében.)

Erre való tekintettel a Testület jogszerűtlennek találta a panaszos fokozott ellenőrzés hatálya alatt foganatosított igazoltatását, és úgy találta, hogy az sértette személyes adatainak védelméhez fűződő alapvető jogát.

A fenti következtetés az intézkedés egyéb elemeinek megítélésére is közvetlen hatást gyakorolt, tekintve, hogy az intézkedő rendőrök a panaszos jogszerűtlen igazoltatása során beszerzett adatait rögzítették, és a ruházat-, illetve csomagátvizsgálás jogalapjául is a fokozott ellenőrzés tényét hívták fel immáron meg is jelölve az Rtv. 30. §-ának (1)-(3) bekezdéseit.

A Testület a panaszos adatainak rögzítése kapcsán szintén megállapította a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jog sérelmét, a fokozott ellenőrzéssel kapcsolatban fent kifejtett érvelésre támaszkodva pedig kimondta, hogy a fokozott ellenőrzés a ruházat- és csomagátvizsgálásnak sem lehetett megfelelő jogalapja, így az a panaszos emberi méltóságához fűződő alapvető jogát sértette.

A Testület megjegyzi, hogy a ruházat- és csomagátvizsgálást akkor sem tekintené megalapozottnak, ha nem állapította volna meg az igazoltatás jogszerűtlenségét. Az Rtv. 29. § (6) bekezdése alapján ugyanis a rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi. A személyazonosság megállapításának kérdése a panaszos esetében nem merült fel, a rendőrségi iratok pedig nem tartalmaztak olyan momentumot, amely az egyéb indokok fennállását alátámasztotta volna, különös tekintettel arra, hogy az Országházba való belépéskor egyébként is sor kerül az átvizsgálásra, így az intézkedés közterületen való végrehajtása nyilvánvalóan szükségtelen volt.

Ugyanerre a következtetésre kell jutni akkor is, ha az átvizsgálást a 30. § (3) bekezdés fényében értékeljük, amely szerint a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja. Minthogy ilyen jogellenes cselekmény gyanúja nem merült fel, és az átvizsgálásra egyébként is sor került volna a későbbiekben, ez a rendelkezés sem alapozhatta volna meg az intézkedést – még akkor sem, ha az igazoltatást egyébként jogszerűnek találta volna a Testület.

2) A panaszos azon kifogása kapcsán, hogy nem tartották be a szolgálati fellépés szabályait, az őt igazoltató rendőrök, az alábbi megállapításokat teszi a Testület.

A panaszos sérelmezte, hogy az őt ténylegesen igazoltató személy nem tartotta be a szolgálati fellépés szabályait. Amennyiben pedig mégis elhangzottak a helyszínen más vonatkozásában,

azt ő nem hallotta.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

Az Rtv. 58. § (1) bekezdése szerint a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók [...]

g) a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására;

h) védett személy, veszélyes szállítmány vagy az állam működése, vagy a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmény őrzésére, védelmére;

i) nagy területű helyszín biztosítására;

j) törvényben meghatározott más esetben.

A Szolgálati Szabályzat 51. § (4) bekezdése szerint a rendőri intézkedések és a kényszerítő eszközök tekintetében - jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve - a csapaterőt a rendőrré vonatkozó jogok illetik meg, és kötelezettségek terhelik.

Az Rtv. fent idézett rendelkezései szerint a rendőröknek nevüket, azonosító számukat, valamint az intézkedés tényét és célját kellett közölniük – a körülményektől függően az intézkedés elején vagy annak befejezésekor.

A rendőri jelentések szerint a rendőrök a helyszínen 2013. május 6-án rendezvénybiztosítási feladatokat (a Budapesten megrendezésre kerülő Zsidó Világkongresszus biztosítását) láttak el a 29022-209858-7/2013.ált. számú feladatterv alapján. Az érintett bevetési csoportok a Parlament épületénél és annak környékén külföldi delegációk látogatásának biztosításában vettek részt, a rendőrök a delegációk tagjai biztonságának szavatolása érdekében tartózkodtak a helyszínen. A helyszínen egy együtt mozgó 11 fős csoport egyszerre, együtt került megállításra és igazoltatásra. A megállított csoport tagjainak G. Cs. r. főrm., csoportvezető (a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. XIII. Bevetési Osztály 1. Bevetési Alosztály) tisztelgett, jól és tisztán érthetően a napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, beosztási helyét, azonosító számát, az intézkedés tényét. Az igazoltatások során a rendőrök egyenként vonták intézkedés alá a csoport tagjait.

T. G. r. őrm. jelentésében kijelentette, hogy H. Zs. r. őrm.-rel egy főt igazoltatott (a panaszost), H. Zs. r. őrm. tisztelgett, a napszaknak megfelelően köszönt, ismertette a fokozott ellenőrzés tényét, majd igazolásra szólította fel a panaszost, tekintettel arra, hogy zárt csoportban kívántak a Parlament épületébe belépni.

Az intézkedést rögzítő felvétel ezt megerősíti, azon látható, hogy G. Cs. r. törzsőrmester tisztelegve jó napot kíván, bemutatkozik, közli rendfokozatát és azt, hogy a Készenléti Rendőrség állományába tartozik. A felvételen elhangzik, hogy fokozott ellenőrzés van érvényben, ezért a r. törzsőrmester kéri a személyi igazolványok átadását. A felvételen látszik, hogy a panaszos kb. fél méterre áll a r. törzsőrmestertől, így nyilvánvalóan hallotta a tájékoztatást. Ugyanakkor a felvételen nem látható vagy hallható a panaszos igazoltatása teljes terjedelemben, csupán az, hogyan visszaadják az iratait.

Jelen esetben tehát megállapítható, hogy a bevetési csoport vezetője elmondta az intézkedés elején az Rtv. 20. §-ban előírt kötelező tájékoztatást, ugyanakkor a panaszosi és a rendőri

előadás oly mértékű ellentmondásban van atekintetben, hogy a panaszossal szemben az igazoltatást, és a priorálást foganatosító rendőr betartotta-e a szolgálati fellépés szabályait, hogy további bizonyítékok hiányában a Testület nem tudta rekonstruálni az eseményeket ekörben.

Mindezek alapján a Testület tehát nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a panaszossal szemben tényleges intézkedő rendőr betartotta volna az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltakat. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Testület az előzőekben már megállapította a fokozott ellenőrzésre való hivatkozás jogszerűtlenségét, amennyiben el is hangzott az Rtv. 20. § szerinti tájékoztatás, annak az intézkedés céljára vonatkozó része nyilvánvalóan téves volt, ezért a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának csekély fokú sérelmét.

3) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy őt hozzájárulása nélkül videokamerákkal rögzítették.

A fentiekkel kapcsolatban a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság parancsnok-helyettese a Testületet arról tájékoztatta, hogy a felvételt készítés indoka a bizonyítás elősegítése volt az intézkedés kimenetelétől függően indítható eljárások során. A felvételt készítés jogalapját az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése biztosítja a rendőrség részére. A felvételt készítés tényére és céljára vonatkozó szóbeli közlés nem hangzott el az intézkedés alá vont személyek felé, mivel álláspontja szerint azt nem teszi kötelezővé az Rtv.

A felvételt készítés jogszerűségével kapcsolatban a Testület a következőket látja szükségesnek megjegyezni.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infó. tv.) 4. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait *a törvényes előírásoknak* megfelelően teljesíteni. A felvételt készítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a

rendeltetészerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvét elkészítés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület úgy véli, hogy az események rekonstruálhatósága – a felvét elkészítés legitim céloknak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja az intézkedés alá vont személy, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint az állampolgárét.

Jelen esetben ugyan a kamera nem konkrét személyek tevékenységét követte hosszasan, hanem összképet ad a csoporttal szemben foganatosított intézkedés egészéről, valamennyi helyszínen tartózkodó személyt rögzítve, a Testület a felvét elkészítéssel kapcsolatban azonban a panaszos alapjogának sérelmét állapította meg, ugyanis – a fentiek alapján – magát az intézkedést is jogszerűtlennek találta.

Tekintettel tehát arra, hogy a Testület álláspontja szerint a panaszos fokozott ellenőrzés alapján történő igazoltatása és a vele szemben alkalmazott ruházat-és csomagátvizsgálás megfelelő jogalap hiányában történt, az ezen intézkedés videofelvételen történő rögzítését sem lehet jogszerűnek tekinteni, ezért a felvétel készítéssel sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő joga.

V.

A Testület megállapította, hogy a panaszos igazoltatása, és személyes adatainak rögzítése személyes adatainak védelméhez fűződő alapvető jogát sértette, a ruházat- és csomagátvizsgálással kapcsolatban pedig kimondta az emberi méltósághoz való jog sérelmét. A szolgálati fellépés szabályainak megtartása kapcsán az előadások közötti ellentmondást nem tudta a Testület feloldani, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Testület jelen állásfoglalás III. részének 2) pontja alatt már megállapította a fokozott ellenőrzésre való hivatkozás jogszerűtlenségét, a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának csekély fokú sérelmét is ki kellett mondania az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján történt erre vonatkozó tájékoztatás közzlése miatt. Továbbá a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga a felvét elkészítés kapcsán.

A fent összefoglalt sérelmek a Testület megítélése szerint elérték a súlyosság azon fokát, amely indokoltá teszi a panasz és az állásfoglalás megküldését az Országos Rendőrfőkapitánynak, ezért a Testület az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2013. november 26.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET