



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/953/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

351/2013. (XI. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ jogi képviselője 2012. november 30-án előterjesztett **panaszát** a 2013. november 26-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag kizárása mellett – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – H. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, másrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos jogi képviselője a panaszossal szemben 2012. november 22-én foganatosított rendőri intézkedéssel összefüggésben 2012. november 30-án postai úton terjesztett elő panaszt, amit 2013. január 11-én kiegészített.

1) A panaszbeadvány szerint 2012. november 22. napján a rendőrség 12 főt – közöttük V. F-t – állított elő kábítószerrel való visszaélés bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt indult büntetőeljárással összefüggésben. Az előállított személyek hozzátartozói – többek között a panaszos, V. L.-né, és V. G. – a H. városi Rendőrkapitányság épülete előtt, az utcán gyülekeztek, egyrészt információk szerzésének céljával azt illetően, hogy mi okból állították elő rokonaikat, másrészt arra várva, hogy az előállított személyek kihallgatásuk után távozhassanak a rendőrségről. A szemtanúk állítása szerint maximum 30 fő volt a helyszínen,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

három egymástól független csoportban. A későbbi rendőri akció időpontjáig ráadásul az egyik csoport már elhagyta az utcát, mivel hozzátartozójukat időközben kiengedték. Úgy tűnt, hogy V. F. is szabadon távozhat, azonban a rendőrkapitányságról távoztában két nyomozó az udvarról visszahívta őt az épületbe. Nagyjából 20-25 perc múlva ismét kiengedték V. F-t, a rokonai ekkor vették észre, hogy sérüléseket szenvedett. Ezután V. F. rokonai, köztük a panaszos is, el kezdték kiabálni, hogy „miért kellett V. F-t megverni”, „felvetetjük a látéleletet”, illetve „fel lesztek jelentve” mondatokat. Ezt követően több rendőr jelent meg a rendőrkapitányság udvarán, a kerítés előtt, majd a kerítésen kívül tartózkodókkal szemben kezdtek intézkedni, a panaszos elmondása szerint felszólítás nélkül. Az egyik rendőr instrukciókat adott arra vonatkozóan, hogy kiket kell előállítani. Az intézkedés közben a panaszos szemből és hátulról is gázspray-vel lefújták, állítása szerint meg is ütötték, V. G-t pedig négyen a földre vitték, fejét egy virágágyásba nyomták, az intézkedés során kificamodott a jobb válla. A V. L.-né és a frissen elbocsátott V. F.-t néhány méterrel távolabb, a garázsok mögött vitték földre, bár abban az előadások nem egyeznek, hogy odáig futva menekültek-e, vagy a rendőrök vitték őket arrébb. A jogi képviselő felhívta a figyelmet az azóta nyilvánosságra hozott és többek között a Youtube videomegosztón is elérhető (http://www.youtube.com/watch?v=k_mY8EmOLzY, az intézkedésről készült felvétel 1 perc 54 másodpercnél kezdődik) rendőrségi felvételen is jól látható módon rátérdeltek V. L.-né és V. F. hátára, majd V. L.-né pedig több méteren keresztül térdén vonszolták a betonon. Tanúk elmondása szerint az intézkedés alatt a helyszínen lévők cigány származására sértő kijelentésekkel, valamint a „dolgozni kéne, nem bűnözni”, „kussoljál, vagy téged is beviszünk”, „maradj csöndben, mert te is mész be” felkiáltásokkal éltek a rendőrök. Ezen kívül gázspray-vel lefújtak több embert, akik éppen az utcán tartózkodtak, vagy a kiabálásra rohantak le a lakásaikból. A V. F.-vel, V. G.-vel és V. L.-nével szemben az előállításuk során bilincset alkalmaztak a rendőrök, először a panaszos kezeit hátra, majd kérésére egy idő után előre helyzetben bilincselték egymáshoz.

A jogi képviselő álláspontja szerint azt, hogy a rendőrség intézkedése indokolt volt-e, azaz követtek-e el bűncselekményt a panaszos és társai, az ellenük megindult büntetőeljárás hivatott eldönteni, azonban a panaszos elmondása szerint az intézkedés nemcsak indokolatlan, de az elérni kívánt célhoz és a panaszos magatartásához képest aránytalan is volt, emellett az eljáró rendőrök indokolatlanul hosszú ideig alkalmaztak vele szemben bilincselést.

A jogi képviselő megítélése szerint a rendőrök aránytalanul erőszakos fellépése ellentétes volt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 15. §-ában szabályozott arányosság követelményével, és a panaszos alapjogait, nevezetesen az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát és a VI. cikkében foglalt magánszférához való jogát sértette, valamint az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésében rögzített kínzás, embertelen, megalázó bánásmód tilalmába ütközött.

A panaszos jogi képviselője továbbá úgy nyilatkozott, hogy a fenti alapjogsérelmekre a rendőrök által a panaszos külső jegyei alapján, a nyilvánvalóan érzékelhető roma származása miatt került sor – erre utalnak ugyanis a rendőrök részéről az intézkedés során elhangzott, fent idézett kijelentések –, ezért a rendőri intézkedés egyúttal az Alaptörvény XV. cikkében rögzített egyenlő bánásmódhoz való jognak a sérelméhez vezetett, továbbá nem felelt meg az Rtv. 13. § (2) bekezdésében foglalt részrehajlásmentes intézkedési kötelezettség elvárásának.

A jogi képviselő a beadványhoz csatolta az ügyvédi meghatalmazását.

2) A jogi képviselő a 2013. január 11-én előterjesztett beadványában előadta, hogy a panaszos az intézkedést megelőzően a rendőrkapitányság kerítése előtt állt, elmondása szerint egy alkalommal kiabálta, hogy „miért verték meg a Ferit”. Az intézkedő rendőrök fellépését brutálisnak jellemezte. A rendőrök nem azonosították magukat, az intézkedés okaként semmit sem közöltek. Nem történt figyelmeztetés a könnygáz alkalmazása előtt, semmilyen utasítást nem adtak a rendőrök a panaszosnak. A panaszost nem bilincseltek meg, nem állították elő. A panaszos ellen nem indult eljárás.

Az események során a panaszos sérüléseket szenvedett, szemére arcára és a kezére könnygáz került, emiatt mentő szállította be a kórházba.

A beadványhoz csatolt, az intézkedés napján 15 óra 26 perckor kiállított lelet szerint az Országos Mentő Szolgálat szállította be a panaszost az [...] Kórház Rendelőintézetébe. Elmondása szerint 15 óra 15 perc körül a H. városi Rendőrkapitányság előtt a rendőrök gázspray-vel lefújták, arca, a torka és a szemei égnek.

Külsérelmi nyom nem látszik, a torka és a garat ég, ezért fül-orr-gégészeti vizsgálat javasolt. A diagnózis szerint fej és nyak elsőfokú maródása, gázokkal és gőzökkel elkövetett testi sértés.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A panaszos szempontjából a következők relevánsak.

1) A rendőrség megküldte intézkedés napján kelt, valamennyi az intézkedésben résztvevő rendőr által aláírt jelentést, amely az alábbiakat tartalmazza.

Az [...] Akció Alosztály 2012. november 21-én bűnügyi akcióban vettek részt a H. városi Rendőrkapitányság területén. Az akció során 10 fő került előállításra bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt.

2012. november 22-én 12 óra 30 perckor a H. városi Rendőrkapitányságra történő előállítás során 4 nő a rendőrkapitányság területén, a bejáratnál hangoskodott, kiabált, elégedetlenkedett a hozzátartozói előállítása miatt. B. B. fegyveres biztonsági őr felszólította őket, hogy hagyják el a rendőrkapitányság területét, aminek nem tettek eleget, tovább kiabáltak a biztonsági őrrel. Gy. Á. r. zászlós és Cs. T. r. zászlós többszöri rendőri felszólítására háborogva, kiabálva elhagyták a rendőrkapitányság területét, és a kaput bezárták utánuk. Mind ezek után ezen személyek továbbra is a kapitányság környékén mozogtak.

13 óra 30 perckor a kapitányság előtti utcán 20 fős tömeg jelent meg hangoskodva, kiabálva, akik elállták a rendőrkapitányság kijáratát. A fegyveres biztonsági őr újból kiment a kapuhoz és felszólította őket, hogy fejezzék be ezt a viselkedést, álljanak hátrébb a bejáratától, ne akadályozzák az épületbe való bejutást. Ezt követően a tömeg kb. 40 főre növekedett, akik a kapitányság előtt folyamatosan hangoskodtak, kiabáltak, megkérdőjelezték az előállítások jogszerűségét.

14 óra 50 perckor a tömeg már ordított, fenyegetőzött, a több személy rázta a kerítést, próbálta kinyitni a kaput és azt ordította, hogy „engedjétek be, szabadítsuk ki őket”, „meg lesztek ölve mocskos rendőrök”, „felrobbantjuk a rendőrséget veletek együtt”. Ekkor M. K. r. zászlós a kapitányság épületéből, G. R. r. zászlós, H. G. r. törzsőrmester, B. Á. r. törzsőrmester, M. A. r. törzsőrmester és K. G. r. őrmester az udvaron parkoló szolgálati gépjárművektől odamentek a 20 méterre lévő kerítéshez. Többször is felszólították a személyeket, hogy nyugodjanak meg, jogellenes cselekményeiket hagyják abba, különben elő lesznek állítva a kapitányságra. Ekkor a tömeg közvetlenül a kapitányság kerítésénél helyezkedett el, és a felszólítással mit sem törődve tovább üvöltött és fenyegetőzött. Annyira agresszíven viselkedtek, hogy a kerítéshez préselődtek, majdnem benyomva azt, egyre jobban hergelve egymást.

A kerítés mellől V. L.-né ordította, hogy „szabadítsuk ki őket”, „megdöglötök mind”, majd leköpte a tőle 1-2 méterre álló B. Á-t. V. G. szintén ugyan ezeket ordította, majd az időközben odaérkező B. P. r. zászlósra mutatva megfenyegette, hogy „meg fogsz dögleni”, és leköpte a zászlóst, aki 3-4 méterre állt tőle.

A tömegben több személy is agresszív, kifejezetten ellenséges magatartást tanúsított, a jogellenes cselekményeket nem hagyta abba, ezért M. G. r. alezredes utasítást adott a főbb hangadók kiemelésére – V. L.-né és V. G. – előállítására, és megjelölte őket ruházat alapján. Ezt követően a megjelölt személyek a kerítést elengedve futásnak eredtek. Az intézkedést megkezdő rendőrök a kapuban álló tömegben keresztül a megjelölt személyek után rohantak. V. G-t az út túloldalán kb. 25-30 méter futás után érték utol, amikor ő sokadik felszólításra az utána futó rendőrök közelségét hallva megállt és megfordult. Ekkor két személy lépett H. G. r. törzsőrmester és V. G. közé, hogy megakadályozzák az intézkedést. V. G. ezt kihasználva, amikor H. G. r. törzsőrmester feléje közeledett, hogy megbilincselje őt, jobb kezével egy alkalommal a törzsőrmestert arcon ütötte. Az ütés a rendőr ornyergét találta el. Ekkor H. G. r. törzsőrmester lábsöprést alkalmazott, aminek következtében V. G. háton fekvő testhelyzetbe került a járdára. H. G. r. törzsőrmester segítségére siető M. Á. r. törzsőrmestert V. G. hanyatt fekve a jobb kezével a bal arcán fültövön vágta, majd jobb karjával ismét meg akarta ütni a felé hajoló H. G. r. törzsőrmestert, aki elhajolt és V. G.-nek csak a körme érte a törzsőrmester homlokát, ami egy karmolást eredményezett.

V. G. megbilincselését a tömeg több tagja is próbálta megakadályozni, őket B. P., N. Sz., K. G., valamint D. Á. r. törzsőrmester és I. G. r. őrmester tartotta távol. Az intézkedést megakadályozni kívánó tömeg 15-20 főből állhatott, akik körbevették az intézkedőket. Az ott lévők B. P. r. zászlós karját, aki az intézkedést megakadályozni kívánókat tartotta távol, több alkalommal megragadták, és egy alkalommal ismeretlen személy hátulról meglökte. B. P. r. zászlós a lökés következtében a vizes talajon megcsúszott és féltérdre esett, amitől a kézfejen és a térdén háthorzsolásos sérüléseket szenvedett. H. G. r. törzsőrmester és M. Á. r. törzsőrmester testi kényszer alkalmazásával V. G-t földre vitték, az intézkedést befejezték, és az ordibáló tömegben keresztül a kapitányságra előállították.

Eközben G. R. r. zászlós és B. Á. r. törzsőrmester megkísérelték V. L.-né előállítását. G. R. r. zászlós közölte a panaszossal, hogy elő fogják állítani, de a tömeg másik része körülbelül 15-20 fő körbevette őket. A tömegből el kezdték lökdösní őket, majd V. L.-nét elhúzták körülbelül 3-4 méter távolságba, így vele szemben a tényleges testi kényszert és bilincselést azonnal nem lehetett megkezdni. B. Á. r. törzsőrmester a kollégái és a saját testi épségének megóvása érdekében a kifejezetten agresszíven támadó ismeretlen személyekkel szemben

gázsprayt alkalmazott. Ez körülbelül 10 személyt érintett, akik karnyújtásnyira álltak B. Á. törzsőrmestertől. A spray hatására a tömeg szétszéledt, majd tőle 2,5-3 méter távolságra újból támadólag fellépő körülbelül 6 fővel szemben alkalmaztak sprayt.

V. F. „engedjétek el, szabadítsuk ki” felszólítással támadólag megindult az előállítást végző rendőrök felé és közben meglökte B. Á. r. törzsőrmestert. Őt G. R. r. zászlós felszólította, hogy álljon meg, mert elő fogják állítani. Ezt követően G. R. r. zászlós és B. Á. r. törzsőrmester testi kényszer alkalmazásával a karját megfogva, a földre akarták vinni V. F-t, aki ellenszegült, ezért ők a földre estek. G. R. r. zászlós, miközben a testi kényszert alkalmazta, a B. Á. r. törzsőrmestert leköpő panaszos G. R. r. zászlóst hátulról megragadta és ordibálva rángatni kezdte. Ezt követően a panaszos B. P. r. zászlós és Cs. T. r. zászlós testi kényszer alkalmazásával földre vitték, és kezeit hátrabilincseltek.

A fent nevezett személyek a rendőri intézkedésnek aktívan ellenálltak, kifejezetten agresszívan és támadólag léptek fel, a bilincselés közben nem működtek együtt, végig ki akarták vonni magukat az intézkedés alól, ezért a H. városi Rendőrkapitányságra állították elő őket, és ruházatukat átvizsgálták.

A jelentés rögzíti, hogy a helyszínen alkalmazott vegyi eszköz hatására senkinek nem keletkezett olyan sérülése, amely azonnali ellátást igényelt volna. Senki nem jelezte a helyszínen, hogy vegyi mentesítésre lenne szüksége.

Az intézkedés befejeztével az Alosztály tagjai által elszenvedett sérülések fényképen dokumentálva lettek. A sérült rendőrök a H. városi Kórház Sürgősségi Betegellátó Osztályára mentek és elkészítették az orvosi látteleleteket.

2) Megküldték I. G. r. őrmester 2012. november 22-én készített jelentését, amelyben az alábbiak olvashatók.

Az intézkedés napján I. G. r. őrmester szolgálata teljesítése során 14 óra 50 perckor észlelte, hogy a rendőrkapitányság épülete előtt csoportosulás alakult ki, feltehetően az aznapi intézkedés sorozat miatt, mely során kábítószerrel való visszaélés gyanúja miatt több ember előállításra került a H. városi Rendőrkapitányságra.

A csoportosulás az őrmester kollégáinak a tájékoztatása szerint már hosszabb ideje kialakult, de ezt ő eddig nem észlelte, mivel az irodájában tartózkodott, melynek ablaka az ellenkező irányba néz.

Az őrmester az ablakon keresztül észlelte, hogy a tömeg már kb. 30-40 főre duzzadt és hangosan, ordibálva szitkozódtak, rázták a rendőrség zárt kapuját, kerítését és befelé köpdöstek. Amit az artikulálatlan ordításból ki lehetett venni az volt, hogy „szabadítsuk ki őket”, meg hogy, „megdöglötök”. Az őrmester megítélése szerint ezen „megdöglötök” kifejezést nyilvánvalóan a rendőrökre értették.

Az őrmester elmondása szerint a hangoskodók részben egymást szidták, illetve már egyre sűrűbben hallhatóak voltak a rendőrök felé irányuló szidalmak, hogy „megdöglötök, meg lesztek b**va”. A fenyegetőzések az őrmester emlékei szerint már kimondottan a hazafelé készülő [...] Akció Alosztály tagjai felé szóltak. Időközben megindult a bejárati kapu rázása és rugdosása, mely elég nagy hanggal járt és alkalmas volt arra, hogy riadalmat keltsen.

M. K. r. zászlós kiment a tömeghez, hogy megpróbálja őket jobb belátásra bírni, ám próbálkozása nem járt eredménnyel. A zászlósnőt az [...] Bevetési Alosztály munkatársai közül elkísérték néhányan, nehogy a felajzott tömeg megtámadja, mert elég agresszívek voltak. Ekkor már I. G. r. őrmester már többed magával lent tartózkodott az épület előterében, sőt egyre közelebb lépett a kapuhoz, mert a helyzet olyan volt, hogy a tömeg bármikor megtámadhatta volna a kollégáit. A helyszínen tartózkodott V. F., akit az őrmester hallgatott ki a kábítószeres ügyel kapcsolatban tanúként, majd a kora délutáni órákban elengedtek. Az őrmester a tömegben látott egy szőke nőt is, aki azonos a V. L.-néval. A tömegben tartózkodott még V. G., aki valami olyasmit kiabált, hogy a rendőrök bántották a testvérét, és ezért őt már nem érdekli semmi, ezen kívül egyéb szidalmakat is mondott.

Időközben az egyik Akció csoportos rendőr szólt, hogy őt leköpték, mire a kerítésnél álló egyik parancsnok utasítást adott az érintett személy előállítására. Az Akció csoportosok kiléptek a kinyíló kiskapun keresztül az utcára, ám abban a pillanatban a tömeg gyűrűje bezárult körülöttük, I. G. r. őrmesternek úgy tűnt, mintha megpróbálták volna megakadályozni azt, hogy a rendőrök V. G-t kiemeljék. V. G. ekkor a rendőri intézkedésnek megpróbált ellenállni, az alól ki akarta magát vonni, támadóan lépett fel a rendőrök ellen, feléjük csapott. Mivel az intézkedő rendőrökkel szemben álló tömeg a rendőrök felé indult – így testi épségük is veszélybe került –, ezért a kerítésen belül tartózkodó őrmester a kollégáival kiszaladt az utcára. Ennek az volt a célja, hogy a rendőri intézkedést biztosítsák, és hogy a tömeg támadását megakadályozzák.

Az őrmester szemtanúja volt annak, hogy V. G-t a földre vitték és ott próbálták megbilincselni az Akció csoportosok, aki feszengett, passzívan ellenállt, tehát nem hagyta magát megbilincselni. Eközben az őrmester a tömeget figyelte, mert több nő is állt a rendőrök, illetve a kommandósok közelében, akik folyamatosan kiabáltak, hogy „engedd már el”, vagy ehhez hasonlókat. Az őrmester megítélése szerint a tömeg viselkedése nagyon agresszív volt, sőt egyenesen támadóan lépetek fel a rendőri intézkedés ellen.

Az Akció csoportosok a tömeg megfékezésére rendszeresített paprika sprayt használtak. Ennek hatására a tömeg nagy része a támadó magatartást abbahagyta és elhagyta a területet. Közben a rendőri felszólításnak eleget nem tevő és támadóan fellépő V. L.-nét megbilincseltek. Ezt V. F. meg próbálta megakadályozni, folyamatosan szidta és fenyegette az intézkedő rendőröket, akik a támadás elhárítása végett megbilincseltek őt. A fenti személyeket a rendőrkapitányság épületébe állították elő.

3) D. Á. r. törzsőrmester 2012. november 27-én készített jelentésében az alábbiakat rögzítette.

D. Á. r. törzsőrmester 2012. november 22-én szolgálata teljesítése során 14 óra 40 perc és 15 óra 40 perc között az irodája ablakából arra lett figyelmes, hogy a kapitányság épülete előtt, a bejárati kapunál nagy hangzavar volt, a kint álló személyek szidalmazták rendőr kollégáit, akik a bejárati kapu felé megindultak, ezért ő is lerohant a bejárati kapuhoz, tartva az objektum megtámadásától.

Amikor a törzsőrmester leért az irodájából, egy fehér kabátos személy leköpte egyik kollégáját, és boxoló állásba kiabálta nekik, hogy „engem verjete le”. A rendőrök többször felszólították, hogy hagyja abba a tevékenységét, aki a felszólításnak nem tett eleget. Ezt a személyt a rendőrök elfogták, megbilincseltek, ekkor a garázsok irányából egy másik hangadó futott a megbilincselte személy, illetve a rendőrök felé. Ekkor a törzsőrmester kollégáival a másik hangadó felé futottak, és a hozzá közelebb lévő rendőrök a földre vitték. A

törzsőrmester a bilincselésnél segédkezett, a személy bal kezét a tanult fogásokkal bilincselhető helyzetbe tette, azonban magát a bilincselést már másik rendőr hajtotta végre.

4) A Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatósága 2012. december 1-jén kelt levelében arról tájékoztatta az E. Városi Nyomozó Ügyészséget, hogy a H. városi Rendőrkapitányság objektumvédelmét ellátó kamerarendszer rögzítést nem végez, csak élőképen közvetíti a szolgálatirányító parancsnok részére a kamera által rögzítetteket, így a 2012. november 22-ei eseményekkel kapcsolatban nincs felvétel. A H. városi Önkormányzat által működtetett térfigyelő kamerarendszer H. városi Rendőrkapitánysághoz legközelebbi eső helyszíneire telepített kamerák „látási körzetébe” nem tartozik egyik esemény helyszíne sem, így ezen kamera rendszerekből sem volt mód felvételek beszerzésére.

5) A rendőrség megküldte a 2012. december 3-án P. G. r. alezredes által készített értékelő jelentést a hivatalos személy elleni erőszak parancsnoki kivizsgálásról.

A jelentés szerint 2012. november 22-én 14 óra 50 perckor H. G. r. főtörzsőrmester, valamint M. Á. r. törzsőrmester sérelmére a H. városi Rendőrkapitányság épülete előtt hivatalos személy elleni erőszakot követett el V. G.

A rendkívüli esemény parancsnoki kivizsgálása megtörtént, mely során a jogszerűség, szakszerűség, szükségesség és arányosság tekintetében P. G. r. alezredes az alábbiakat állapította meg.

A H. városi Rendőrkapitányság a 1015/2012.bü. számú ügyben büntetőeljárást folytat ismeretlen tettes ellen a Btk. 283/B. § b) pontjába ütköző és aszerint minősülő visszaélés új pszichoaktív anyaggal büntett elkövetése miatt, mivel megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy H. város város területén ismeretlen személyek kábítószer kereskedelmet folytatnak.

A nyomozás során beszerzett adatok alapján 2012. november 22-én 8 órától összehangolt akció került végrehajtásra a H. városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya és a Felderítő Alosztálya, valamint a Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya és [...] Akció Alosztálya bevonásával.

A rendőri intézkedés során 12 főt, többek között V. F-t állították elő. Az előállított személyek mindegyikénél MultiScreen gyorsteszt került alkalmazásra, melyek közül két személynél a teszt negatív eredményt mutatott, a többiek tekintetében a vizeletminta szakértői vizsgálata vált szükségessé. Az előállításokat követően a lakásban helyszíni szemle került lefolytatásra, melynek során feltehetően kábítószer tartalmú anyagok, valamint egyéb anyagmaradványok és számítástechnikai eszközök kerültek lefoglalásra. A WC kagylóban lévő műanyag zacskók szintén lefoglalásra kerültek. Ez egyikben növényi származékok voltak, a másokban alufóliából készített úgynevezett pakettek.

A jelentés ezt követően időrendi sorrendben ismerteti az egyes eseményeket, amely leírás megegyezik az [...] Akció Alosztály tagjainak 2012. november 22-ei jelentésével, ezért az ismertetésüktől a Testület ehelyütt eltekint.

A foganatosított rendőri intézkedéseket követően a megbomlott közrend helyreállt. Mind a rendőrök, mind az előállított személyek orvosi vizsgálatára a H. városi Kórház Általános Traumatológiai Ambulanciáján került sor, ahol a vizsgálatokat dr. H. G. orvos és Sz. M. A.

asszisztens végezte el. Az Alosztály tagjai által elszenvedett sérülések fényképen dokumentálva lettek.

A jelentés szerint 2012. november 22-én 14 óra 50 perckor H. G. r. főtörzsőrmester, valamint M. Á. r. törzsőrmester sérelmére a H. városi Rendőrkapitányság épülete előtt V. G. hivatalos személy elleni erőszakot követett el. A hivatalos személy elleni erőszakkal kapcsolatban a helyszíni intézkedéseket fogantató E. városi Nyomozó Ügyészség tanúként hallgatta ki H. G. r. főtörzsőrmestert és M. Á. r. törzsőrmestert., akiknek nyilatkozta jelen panaszügy szempontjából nem releváns, ezért azok tartalmának ismertetésétől a Testület eltekint.

A jelentés rögzíti az ügyben tett intézkedéseket:

- E. városi Nyomozó Ügyészség értesítése;
 - E. városi Főügyészség megbízott vezetője a nyomozati cselekmények végrehajtása érdekében nyomozó ügyész csoport megalakítására intézkedett, akik a helyszínen tartózkodó E. városi Nyomozó Ügyészség vezetőjének közvetlen utasítása alapján elvégezték a helyszínnel, a tanúk kihallgatásával, valamint a gyanúsított kihallgatásával kapcsolatos, részben halaszthatatlan nyomozati cselekményeket;
 - E. városi Nyomozó Ügyészség nyomozást rendelt el a Btk. 229. § (1) bekezdésébe ütköző és (8) bekezdés szerint minősülő és büntetendő hivatalos személy elleni erőszak büntette miatt;
 - H. G. r. főtörzsőrmesterrel, valamint M. Á. r. törzsőrmesterrel szemben alkoholszondás ellenőrzés, mely negatív eredményt mutatott;
 - az intézkedő rendőrök részletes jelentést készítettek;
 - a rendőri intézkedések alkalmával H. G. r. törzsőrmester (orr duzzanat, homlokán karmolási nyom, hámsérülés), B. P. r. zászlós (térd és kézfej hámhorrzolása), M. Á. r. törzsőrmester (fej bal oldal duzzanat), K. G. r. őrmester (balkar hámhorrzolása, duzzanata) nyolc napon belül gyógyuló könnyű sérülést szenvedtek, ezért orvosi ellátásban részesültek;
 - az előállított személyek orvosi vizsgálata az ügyész jelenlétében megtörtént, amely során megállapítást nyert, hogy a panaszos 8 napon belül gyógyuló mellkas- és könyökzúzódást, és térd sérülést szenvedett;
- (Mind a rendőrök, mind az előállított személyek orvosi vizsgálatára a H. városi Kórház Traumatológiai Ambulanciáján került sor.
- Megyei Rendőr-főkapitányság Központi Ügyeletének jelentéstétel az ORFK Vezetőjének 53/2010. utasítás alapján;
 - jelentéstétel az ORFK vezetője, Dr. H. J. r. altábornagy részére;
 - nyomozás elrendelése a Btk. 271. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdése szerint minősülő a köznyugalmat súlyosan megzavarva, csoportosan elkövetett garázdaság megalapozott gyanúja miatt;
 - a helyi roma nemzetiségi önkormányzat képviselőjével, valamint V. L-lel történő helyszíni egyeztetés, melyet C. L. r. ezredes megyei rendőrkapitány, illetve dr. Sz. Z. r. alezredes megbízott rendészeti igazgató folytatott;
 - a város köznyugalmának biztosítása érdekében a Készenléti Rendőrség megerősítő erőinek igénylése;
 - intézkedés a panaszos és társai a Btk. 271. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdése a) pontja szerint minősülő csoportos garázdaság büntette alapos gyanúja miatti kihallgatásukra és őrizetbe vételükre. A panaszost és több társát az E. városi Városi Bíróság 2012. november 24-én 14 órakor tartott tárgyaláson előzetes letartóztatásba helyezte;
 - a rendőrkapitányság objektumvédelmét segítő kamerarendszer megtekintése, melynek során megállapítást nyert, hogy az releváns információt nem tartalmaz, mert a kamerarendszer nem végez rögzítést, csak közvetíti a képernyőre a kamera által észlelteket.

A parancsnoki kivizsgálás az intézkedések jog- és szakszerűségére vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette.

Az intézkedést lefolytató rendőrök az intézkedést az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján jogszerűen, valamint a Szolgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdése értelmében intézkedési kötelezettség fennállása alapján kezdték meg.

Az intézkedés alá vonni kívánt személyekkel szemben az előzetes közlések az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján nem történt meg, mivel azok a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztették volna.

Az intézkedést lefolytatók jogszerűen alkalmazták az ellenszegülés megtörése érdekében az Rtv. 47. §-ban szabályozott testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítés (testi kényszer), az Rtv. 48. §-ában szabályozott bilincset, illetve az Rtv. 49. §-ában szabályozott vegyi eszközt.

Az előállított személyek ruházatát az Rtv. 31. § alapján jogszerűen vizsgálták át. Az intézkedés során, többek között a panaszos elfogására az Rtv. 31. § a) pontja alapján jogszerűen került sor.

A lefolytatott rendőri intézkedés során betartották a fokozatosság és az arányosság követelményét tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésére és az Rtv. 15. § (1) bekezdésére.

A kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy az Rtv. alapján az egyes személyekkel szemben foganatosított rendőri kényszer és személyi szabadságot korlátozó intézkedések jogszerűek, szakszerűek és arányosak voltak. Az intézkedéseket foganatosító rendőrök a szakma szabályai szerint jártak el, valamint „hivatalos eljárásban történő bántalmazásra a rendelkezésre álló adatok alapján adat nem merült fel”.

6) Dr. Sz. Zs. 2013. február 20-án kelt átiratában előadta, hogy a H. városi Rendőrkapitányság büntetőeljárást folytat ismeretlen tettes ellen a Btk. 283/B. § b) pontjába ütköző és a szerint minősülő visszaélés új pszichoaktív anyaggal büntett elkövetése miatt, mivel megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozólag, hogy H. város város területén ismeretlen személyek kábítószer kereskedelmet folytatnak.

A nyomozás során beszerzett adatok alapján 2012. november 22-én 8 órától összehangolt akció került végrehajtásra a H. városi Rendőrkapitányság, Bűnügyi Osztály, Felderítő Alosztálya, a Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya, valamint a Megyei Rendőr-főkapitányság [...] Akció Alosztálya bevonásával.

A rendőri intézkedés során 12 főt, köztük V. F.-t állították elő. Az előállított személyek mindegyikénél MultiScreen gyorstesztet alkalmaztak, ez két fő vonatkozásában a teszt negatív eredményt mutatott, a többiek tekintetében a vizeletminta szakértői vizsgálata vált szükségessé. Az előállításokat követően a lakásban helyszíni szemlét folytattak le, amelynek során feltehetően kábítószer tartalmú anyagok, valamint egyéb anyagmaradványok és számítástechnikai eszköz kerültek lefoglalásra. A WC kagylóban lévő műanyag zacskókat szintén lefoglalták, növényi származékok voltak, a másikban alufóliából készített úgynevezett pakettek.

Az események az alábbi sorrendben zajlottak a kapitányság épületénél:

12:30 órakor az előállított személyek hozzátartozói közül négy nő megjelent a H. városi Rendőrkapitányságon, a bejárat ajtónál hangoskodni, kiabálni kezdett a hozzátartozóik előállítása miatt. Az objektumőri szolgálatot ellátó B. B. fegyveres biztonsági őr felszólította fenti személyeket, hogy hagyják el a rendőrkapitányság területét, amelynek nem tettek eleget, és tovább kiabáltak a fegyveres biztonsági őrrel. Ezt látva az eseménynél jelen lévő Gy. Á. r. zászlós és Cs. T. r. zászlós ([...] Akció Alosztály beosztottai) többször felszólították fenti személyeket a távozásra, akik háborogva, kiabálva hagyták el a rendőrkapitányság területét. Távozásukat követően az elektromosan távvezérelt vaskaput bezárták utánuk.

13:30 órára a rendőrkapitányság előtti utcán az eltávolított személyekhez további személyek csatlakoztak, és így már egy 20 fős tömeg formálódott, akik hangoskodva, kiabálva, az objektum előtt tartózkodtak, és elállták annak kijáratát. A fegyveres biztonsági őr újból kiment a kapuhoz felszólította őket, hogy fejezzék be ezt a viselkedést, álljanak hátrébb a bejáratától, ne akadályozzák az épületbe való bejutást. A tömeg a felszólításnak eleget tett és átment az utca szemközti oldalára.

14:50 órakor az utcán lévő tömeg kb. 40 főre növekedett, és az abban részt vevő személyek a kapitányság előtt folyamatosan kiabáltak, fenyegetőztek, hergelték egymást, és Újra közvetlenül a kerítés mellett hangoskodtak. A kerítéshez azért jöttek közel, mert az egyik előállított személyt, V. F.-et a nyomozóhatóság szabadon bocsátotta.

A panaszosokat érintő rendőri intézkedés ekkor kezdődött, mivel V. F. szabadulása után a tömeg hangosabban kezdett követelőzni. A tömegből több személy rázta a kerítést, próbálta kinyitni a kaput és azt ordította, hogy „engedjete be, szabadítsuk ki Őket”, „meg lesztek ölve mocskos rendőrök”, „felrobbantjuk a rendőrséget veletek együtt”. Ekkor M. K. r. zászlós a H. városi Rendőrkapitányság járőrvezetője, G. R. r. zászlós, H. G. r. törzsőrmester, B. Á. r. törzsőrmester, M. Á. r. törzsőrmester, K. G. r. őrmester, az [...] Akció Alosztály járőrvezetői az udvaron parkoló szolgálati gépjárművektől a tömegtől kb. tőlük 20 méterre lévő kerítéshez mentek. A vaskerítés a rendőrkapitányság épületétől mintegy 30 méterre található kerítés és az épület közötti rész parkosított terület.

Többször is felszólították a személyeket, hogy nyugodjanak meg, jogellenes cselekményeiket hagyják abba, különben elő lesznek állítva a kapitányságra. A tömeg a felszólítással mit sem törődve tovább üvöltött és fenyegetőzött. Annyira agresszíven viselkedtek, hogy a kerítéshez préselődtek, majdnem benyomva azt, egyre jobban hergelték egymást.

Az utcáról a kerítés mellől V. L.-né ordította, hogy „szabadítsuk ki őket, megdöglötök mind”, majd leköpte a tőle 1-2 méterre álló B. Á. r. törzsőrmestert.

A tömegből V. G. szintén ugyanezeket ordította, majd az időközben odaérkező B. r. zászlósra mutatva megfenyegette, hogy „meg fogsz döglenni” és leköpte őt, aki 3-4 méterre állt tőle.

A tömeg többi személye is agresszív, kifejezetten ellenséges magatartást tanúsított, a jogellenes cselekményeket nem hagyták abba, ezért az odaérkező M. G. r. alezredes, az [...] Akció Alosztály vezetője utasítást adott a főbb hangadók kiemelésére (V. L.-né és V. G.), előállítására és megjelölte őket ruházat alapján. Ezt követően a megjelölt személyek a kerítést elengedve futásnak eredtek. Az intézkedést megkezdő rendőrök a kapuban álló tömegen keresztül a megjelölt személyek után rohantak. V. G.-z az út túloldalán kb. 25-30 méter futás után érték utol, amikor ő a folyamatos rendőri felszólításra az utána futó rendőrök közelségét hallva megállt és megfordult.

Ekkor két személy lépett H. G. r. főtörzsőrmester és V. G. közé, hogy megakadályozzák az intézkedést. V. G. ezt kihasználva jobb kezével egy alkalommal arcon ütötte H. G. r. főtörzsőrmestert, melyre a megütött rendőr lábsöprést alkalmazott, aminek következtében Vidék háton fekvő testhelyzetbe a járdára került. A r. főtörzsőrmester segítségére siető M. Á. r. törzsőrmestert V. G.-z hanyatt fekvve, a jobb kezével a bal arcán fültövön vágta. Jobb karjával ismét meg akarta ütni a fölre hajoló Hutás r. főtörzsőrmestert, aki elhajolt és V. G.-nek csak a körme érte a r. főtörzsőrmester homlokát, ami egy karmolást eredményezett. V. G. megbilincselését a tömeg több tagja is próbálta megakadályozni, őket B. P. r. zászlós, N. Sz. r. törzsőrmester, K. G. r. őrmester, valamint D. Á. r. törzsőrmester és I. G. r. őrmester tartotta távol. Az intézkedést megakadályozni kívánó tömeg 15-20 főből állhatott, akik körbevették az intézkedőket. Az ott lévők B. P. r. zászlós karját, aki az intézkedést megakadályozni kívánókat tartotta távol, több alkalommal megragadták és egy alkalommal ismeretlen személy hátulról meglökte. A lökés következtében a vizes talajon megcsúszott és térdre esett, amitől a kézfejen és a térdén hámozószerű sérüléseket szenvedett.

H. G. r. főtörzsőrmester és M. Á. r. törzsőrmester testi kényszer alkalmazásával V. G.-t földre vitték, az intézkedést befejezték és az ordibáló tömegben keresztül a kapitányságra előállították. Eközben G. R. r. törzszakaszlós és B. Á. r. törzsőrmester megkísérelték V. L.-né előállítását. G. R. r. törzszakaszlós közölte vele, hogy elő fogja állítani, de a tömeg másik része kb. 15-20 fő körbevette őket. A tömegből elkezdtek lökdösni őket, majd V. L.-né elhúzták kb. 3-4 méter távolságba, így vele szemben a tényleges testi kényszert és bilincselést azonnal nem lehetett megkezdeni. B. Á. r. törzsőrmester a kollégái és a Saját testi épségének megóvása miatt a kifejezetten agresszíven támadó ismeretlen személyekkel szemben gázsprayt alkalmazott. Ez kb. 10 személyt érintett, akik karnyújtásnyira álltak B. Á. r. törzsőrmestertől. A kényszerítő eszköz alkalmazásának hatására a tömeg szétszéledt, majd a tőle 2.5-3 méter távolságra újból támadólag fellépő, kb. 6 fővel szemben B. Á. r. törzsőrmester ismét alkalmazta a gázsprayt. Ezt követően V. F. „engedjétek el, szabadítsuk ki” felszólítással támadólag megindult az előállítását végző rendőrök felé és közben meglökte B. Á. r. törzsőrmestert. Őt G. R. r. törzszakaszlós és D. r. törzsőrmester testi kényszer alkalmazásával a karját megfogva a földre akarták vinni, de az ellenszegült, ezért azok földre estek. G. R. r. törzszakaszlóst - miközben a testi kényszert alkalmazta - V. L.-né hátulról megragadta és ordibálva rángatni kezdte. V. L.-né Cs. T. r. zászlós és B. P. r. zászlós testi kényszer alkalmazásával földre vitték, kezeit hátrabilincseltek.

Mindhárom személy a rendőri intézkedésnek aktívan ellenállt, kifejezetten agresszívan és támadólag léptek fel, a bilincselés közben nem működtek együtt, végig ki akarták vonni magukat az intézkedés alól. A három személyt a rendőrkapitányságra előállították és a ruházatuk átvizsgálása megtörtént.

A panaszosokon kívül a rendőrkapitányság épülete előtt tartózkodó személyek közül egy férfivel szemben történt rendőri, egyéb személlyel szemben nem került sor intézkedésre.

15:10 órakor a kapu előtt maradt tömeg ismét összegyűlt az időközben a helyszínre érkezőkkel kb. 40 főre kiegészülve. A helyszínre ért személyek ugyanúgy elkezdtek ordibálni és a kaput rázni, mint azt megelőzően tették. Ismét azt ordították, hogy az előállított embereket kiszabadítják és az intézkedő rendőröket megölik.

G. r. őrnagy a kapuhoz érve azonban olyan agresszív magatartást tanúsító, ordibáló, hadonászó és fenyegető személyekkel találta szemben magát, hogy azonnal visszafordult és az [...] Akció Alosztály udvaron tartózkodó tagjaihoz fordult segítségért. Az alosztály nyolc tagja azonnal a segítségére sietett, melynek láttán a kapuban tartózkodó fent említett férfi ordítva fenyegette meg őket, hogy „ezért meg fogtok döglenni”; „Megragodom ölni a családokat is”; „gyertek ide, ha mertek meg lesztek baszva”, és közben a kerítést rázta a

kezével. A férfi a kapitányság kerítésén áthajolva ordított és hadonászott. Az átirat a továbbiakban a férfivel szembeni intézkedést részletezi, aminek ismertetésétől a testület eltekint.

A férfivel szemben fogantatosított intézkedés során egy 5-7 fős társaságban tartózkodott a gépjárműtől kb. 10-12 méter távolságban V. L., aki folyamatosan ordibálva biztatta a helyszínen tartózkodó személyeket, hogy ne hagyják, hogy a férfit előállítsák, és szabadítsák ki. Cs. T.s r. zászlós, Gy. Á. r. zászlós és B. P. r. zászlós elindult V. L. felé és 4-5 méter távolságból felszólította, hogy igazolja magát. Erre a csoport tagjai a felszólításra elkezdtek a 25. számú lépcsőházába behátrálni, majd befordultak a folyosóra, futni kezdtek. Ezzel egy időben Vidék az elől haladó Cs. T. r. zászlós lábára csapta a bejárati ajtót, mely sérülést nem okozott. E közben V. L. futva megindult a lépcsőházban egy első emeleti lakásig, amelynek ajtaját szintén Cs. T. r. zászlósra csapta. Ezt az ajtót sem tudta becsukni, így az ajtót kitarva látták, hogy annak konyhájába beszaladt. A konyha nagyon szűk volt, alig fért el benne három ember. Cs. r. zászlós és B. r. zászlós felszólították, hogy feküdjön a földre, aminek ő nem tett eleget. Ekkor megkezdtek álló helyzetben V. L.-val szemben a testi kényszer alkalmazását, de ő annak tevőlegesen ellenállt. Az intézkedők rajta karfeszítést kezdtek alkalmazni, ami során dulakodni kezdett, egyik kezével belekapaszkodott Cs. T. r. zászlós ruhájába, ami a bal vállánál elszakadt. V. L. karjait végül álló testhelyzetben hátrafeszítették, megbilincseltek és a kapitányságra előállították. A kényszerintézkedés alkalmával V. L. további zúzódásos sérüléseket szenvedett, az intézkedés során végig ordított, hogy: „ezt nem tehetitek” és a többi lakásban tartózkodó 6-7 fő személy felé pedig azt, hogy „szabadítsatok ki”. Az intézkedés során Gy. Á. r. zászlós a lakás előszobájában állva biztosította az intézkedést. Ezt követően nevezettet előállították a rendőrkapitányságra.

A rendőri intézkedések alkalmával H G. r. főtörzsőrmester (orr duzzanat, homlok karmolási nyom, hámsérülés), B. P. r. zászlós (térd és kézfej hámhorzsolása), M. Á. r. törzsőrmester (fej bal oldala duzzadt), K. G. r. őrmester (bal alkar hámhorzsolása, duzzanata) nyolc napon belül gyógyuló könnyű sérülést szenvedtek, orvosi ellátásuk megtörtént.

Az eseménnyel kapcsolatban az eddig rendelkezésre álló adatok alapján a rendőri intézkedések jogszerűségének helyzete:

- Az intézkedést lefolytatók a rendőri intézkedést jogszerűen, intézkedési kötelezettség fennállása alapján kezdték meg.
- Az intézkedés alá vonni kívánt személyekkel szemben az előzetes közlések részben történtek meg, mivel azok a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztették volna.
- Az intézkedő rendőrök jogszerűen kívánták igazoltatni V. G.-t, aki a rendőri intézkedés megkezdése előtt a rendőröktől elszaladt.
- Az intézkedést lefolytatók jogszerűen alkalmazták az ellenszegülés megtörése érdekében az Rtv. 47. §-ban szabályozott testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert), az Rtv. 48. §-ban szabályozott bilincset, illetve az Rtv. 49. §-bani szabályozott vegyi eszközt.
- Az előállított személyek ruházatának átvizsgálása az Rtv. 31 § alapján jogszerűen került alkalmazásra.
- Az intézkedés során a csoportos garázdaságot, illetve hivatalos személy elleni erőszak elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyek elfogására az Rtv 31. § a) pontja alapján jogszerűen került sor.
- A magánlakásba történő belépésre és intézkedésre az Rtv. 39. § alapján jogszerűen kerül sor.
- A lefolytatott rendőri intézkedés során betartásra került a fokozatosság követelménye.
- A lefolytatott rendőri intézkedés során betartásra került az arányosság követelménye.

Az intézkedés alá vonni kívánt személyekkel szemben az előzetes közlések nem történtek meg, mivel azok a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztették volna. Az intézkedést lefolytatók rendőri kiléte azonban a kerítésen keresztül történő többszöri felszólítások miatt nyilvánvaló volt. A rendőri intézkedés során a fentiekben megfogalmazott felszólítások hangzottak el. A személyes szabadság korlátozásáról szóló jelentések alapján az előállítást követően annak okáról való tájékoztatás megtörtént.

7) Az illetékes rendőri szerv megküldte 2012. november 22-én foganatosított intézkedés sorozatról készült videofelvételeket.

A megküldött felvételek közül egy rögzíti a H. városi Rendőrkapitányság előtt lezajlott eseményeket, míg a többi felvételen H. város területén folytatott kábítószer kereskedelem felderítését szolgáló, 2012. november 22-én a délelőtti órákban végrehajtott rendőri akció látható. Mivel ezen felvételek nem bírnak jelentőséggel a panaszügy megítélése szempontjából, ezért ismertetésüktől a Testület eltekint.

A rendőrkapitányság előtt történt előállítást rögzítő felvétel kezdetén három rendőr szalad ki a rendőrkapitányság épületéből már a nyitott kapun keresztül az utcára, akik közül az egyik a kamerát kezeli. Ekkor már a rendőrkapitányság kerítésénél nem látható tömeg. A felvételen 13 másodpercnél V. G. tűnik fel, akit két rendőr közre fogva, felkarját, illetve vállát átfogva kísérel el két kiabáló nő mellett – az egyik rózsaszín csizmát, a másik fehér papucsot visel –, hátrabilincsel kézzel a rendőrkapitányság felé. Ezt követően a háttérből sikoltozás és artikulálatlan kiabálás hallatszik, amire a kamerát kezelő rendőr a körülötte lévő három kollégájával a rózsaszín csizmás és a fehér papucsos nő kíséretében a felforduláshoz siet. A felvételen nem kivehető, hogy mi történik a háttérben, amire a kamerát kezelő személy odaér, addigra V. F-t három rendőrök földre vitte. A rózsaszín csizmás nő ezt látva V. F-hez fut, akit az egyik rendőr próbál távol tartani. 48 másodperc körül már jól kivehető, hogy a hason fekvő V. F-t két rendőr bilincsel meg kezek hátra helyezésével. Ezt követően V. F-t a két rendőr elkíséri. V. L.-né 49 másodpercnél tűnik fel a felvételen, amikor is őt az egyik rendőr hassal a földre viszi, majd a rendőr kollégájának segítségével próbálja megbilincselni, aminek V. L.-né aktívan ellenáll, kapálózik, és próbál kiszabadulni a rendőrök fogásából. Az egyik rendőr a V. L.-né hátára térdel, hogy biztosítsa a bilincselés végrehajtását. Miután a kezek hátra helyezésével megbilincseltek, a rendőrök próbálják a V. L.-né talpra állítani. V. L.-né továbbra is ellenáll a rendőri intézkedésnek, folyamatosan próbálja magát földre vinni és a rendőröket visszatartani. Az ellenszegülése következtében elesik, majd a rendőrök ismét megpróbálják talpra állítani, azonban a V. L.-né térdre rogy. Ekkor a rendőrök ismét megkísérlik a talpra állítását.

A Testület megjegyzi, hogy a felvétel az intézkedés alapjául szolgáló eseményeket nem rögzíti, és a panaszos a rendőrkapitányságra történő kísérését is csak részben tartalmazza. A felvételen nem kerül sor V. L.-né vonzolására.

A felvételen az intézkedés során az egyik a rendőr próbálja rábírní az ott lakó embereket, többek között a rózsaszín csizmás és a fehér papucsos nőt, hogy hagyják el a helyszínt, térjenek haza. A felvételen folyamatosan kiabálás, jajveszékélés és durva beszéd hallatszik, többször szidalmaznak a rendőröket, jól kivehetően a „gyilkos rendőrök” kifejezést lehet hallani. A V. F. és a panaszos megbilincselésekor a háttérben körülbelül nyolc-tíz ember figyel az eseményeket. A felvételen időközben jól hallhatóan elhangzik (véltetően rendőröktől) „hogy dolgozni kéne és nem bűnözni” kijelentés, majd egy másik férfitől „kussoljál, vagy téged is beviszünk”. Ezen kívül hallhatóan a rendőrök más sértő kifejezést

nem használnak, fellépésük higgadt, de határozott. A rendőrök civil ruhát, illetve közülük néhányan police feliratú fekete mellényt viselnek.

8) A rendőrségtől megküldésre kerültek egyéb dokumentumok (az intézkedő rendőrök orvosi vizsgálatáról készült leletek, és a rendőrségi intézkedéssel szemben panasszal élő más személyekre vonatkozó iratok), amelyek a fentiekhez képest nem tartalmaznak új információt, vagy nem relevánsak a panaszügy megítélése szempontjából, ezért ismertetésüktől a Testület eltekint.

III.

1) A Testületnek először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszt az arra jogosult személy terjesztette-e elő.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. imént idézett 92. §-ának (1) bekezdése alapján panasz előterjesztésére az a személy jogosult, akinek alapvető jogai az intézkedés, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazása során sérültek. A panaszbeadvány szerint a rendőrök a kerítés mögött álló más személyekkel szemben is fogatosítottak intézkedést, valamint gázspray-vel lefújtak több embert – akik éppen az utcán tartózkodtak, vagy a kiabálásra rohantak le a lakásaikból –, illetve az intézkedés alatt a helyszínen lévők cigány származására sértő kijelentéseket tettek. Tekintettel arra, hogy ezen személyekkel szemben fogatosított intézkedés, illetve alkalmazott vegyi eszköz, valamint ezen személyeket érintő rendőri fellépés a panaszos alapvető jogát nem érintette, a Testület a panaszbeadvány ezen részére vonatkozóan nem folytatta le a vizsgálatát.

A panaszbeadvány ezen személyekre vonatkozó részei tekintetében tehát a Testület megállapította, hogy a beadványt nem a jogosult terjesztette elő.

Megjegyzi a Testület, hogy V. L.-nét, V. F-t és V. G-t érintő rendőri fellépést külön panaszeljáráásban vizsgálja.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, és a XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét az alábbiak szerint.

2) A panaszossal szemben alkalmazott kényszerítő eszközök kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszbeadvány arról számol be, hogy miután V. F.-t újfent kiengedték és látható sérülései voltak a helyszínen lévő rokonai, köztük a panaszos is, el kezdték kiabálni, hogy „miért kellett V. F.-t megverni”, „felvetjük a látleletet”, illetve „fel lesztek jelentve” mondatokat. Ezt követően több rendőr jelent meg a rendőrkapitányság udvarán, a kerítés előtt, majd a kerítésen kívül tartózkodókkal szemben kezdtek intézkedni, a panaszos elmondása szerint felszólítás nélkül. Az egyik rendőr instrukciókat adott arra vonatkozóan, hogy kiket kell előállítani. Az intézkedés közben a panaszos szemből és hátulról is gázspray-vel lefújták, állítása szerint meg is ütötték.

A panaszos által csatolt, 15 óra 26 perckor kiállított látlelet előzményként rögzíti, hogy a panaszossal szemben a rendőrkapitányság épületénél 15 óra 15 perc körül könnygázt alkalmaztak. Testi bántalmazást, illetve nyomait a látlelet nem rögzített. A diagnózis szerint a fej és a nyak elsőfokú maródást szenvedett.

Az intézkedésről készített felvételen a panaszos nem látható.

A rendőri jelentések szerint 14 óra 50 perc körül már kb. 40 fő gyülekezett a kapitányság épületénél. A rendőrök többször felszólították őket, hogy a garázdajellegű magatartásukat (kiabálva szidták a rendőröket, a rendőrökkel szembeni bűncselekmények elkövetését helyezték kilátásba; egymást hergelték kijelentéseikkel) fejezzék be. A tömeg a felszólítással nem törődve tovább fenyegetőzött és közben a kerítésnek préselődött. Ezt követően megkezdték a hangadók kiemelését. B. Á. r. törzsőrmester a kollégái és a saját testi épségének megóvása érdekében a kifejezetten agresszíven támadó ismeretlen személyekkel szemben gázsprayt alkalmazott. Ez körülbelül 10 személyt érintett, akik karnyújtásnyira álltak B. Á. törzsőrmestertől. A spray hatására a tömeg szétszéledt, majd tőle 2,5-3 méter távolságra újból támadólag fellépő körülbelül 6 fővel szemben alkalmaztak sprayt. A jelentés rögzíti, hogy a helyszínen alkalmazott vegyi eszköz hatására senkinek nem keletkezett olyan sérülése, amely azonnali ellátást igényelt volna. Senki nem jelezte a helyszínen, hogy vegyi mentesítésre lenne szüksége.

15 óra 10 perckörül a kapu előtt ismét összegyűlt a tömeg. A helyszínen lévők az előzőekhez hasonló magatartást tanúsítottak. Ekkor nyolc rendőr megkezdte a hangoskodók kiemelését. Ekkor a rendőri jelentések szerint két személyt állítottak elő, könnygázt nem használtak.

a) A vegyi eszközök használatának szabályait az Rtv. 49. §-a rendezi, eszerint a rendőr a szolgálatban rendszeresített, vegyi vagy elektromos sokkoló eszközt, illetőleg rendőrbotot

vagy kardlapot alkalmazhat a) a mások vagy saját életét, testi épségét, illetőleg a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető támadás elhárítására, b) a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülés megtörésére. A rendőr a szolgálatban rendszeresített gumilövedéket, illetve pirotechnikai eszközt, könnygázgránátot, elfogó hálót, ingerlőgázt, továbbá vízágyút alkalmazhat a mások vagy saját élete, testi épsége, illetőleg a vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetésének elhárítására, vagy ha a lőfegyverhasználat feltételei (54. §) fennállnak.

A Szolgálati Szabályzat 42. §-a további részletszabályokat rögzít e körben. A rendőr vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt, rendőrbotot, kardlapot, valamint más eszközt saját elhatározásából vagy szolgálati előljárója parancsára használhat.

(2) A rendőrbotot egy tekintet alá esik minden más alkalmi eszköz, amelynek hatása - a rendőrbot hiánya esetén - a rendszeresített rendőrbotéval azonos.

(3) A rendőr az (1) bekezdésben meghatározott rendszeresített eszközt szolgálaton kívül nem tarthatja magánál.

(4) A rendőr az intézkedés megkezdésekor a vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt készenlétbe helyezi, a rendőrbotot, a kardot kézbe fogja, és felkészül a támadás elhárítására, az ellenszegülés megtörésére.

(5) Az elektromos sokkoló eszköz használata elsősorban a végtagokra irányulhat.

(6) A rendőrbot vagy a vele egy tekintet alá eső bármely más eszköz alkalmazásakor az ütés lehetőleg a támadó végtagot érje, kerülni kell, hogy az ütés súlyos sérülést okozzon.

(7) Az (1) bekezdésben meghatározott kényszerítő eszközöket nem szabad a támadás, ellenszegülés megszűnése, megtörése után alkalmazni.

(8) A csapaterő alkalmazásával egyidejűleg, valamint tömegoszlatás során a tömeg oszlatására vagy zárt térben kialakult ellenállási góc felszámolására vegyi eszköz alkalmazható.

A Szolgálati Szabályzat a kényszerítő eszközök általános szabályai között, a 39. § (1) bekezdésben rögzíti, hogy kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan. A (3) bekezdés szerint a kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie: a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

A Testület ehelyütt hivatkozik az arányosság követelményére is, amelyet az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése úgy határoz meg, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Az Rtv. 16. §-ának (1) bekezdése továbbá kimondja, hogy a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

A panaszosi és a rendőri előadás között ellentmondás van atekintetben, hogy miként zajlottak le az események. A rendőri jelentések tételesen felsorolják azon személyeket akikkel szemben a rendőrök intézkedéseket fogantatosítottak, ezen személyek között nem említik a panaszost.

A rendelkezésre álló információk alapján továbbá nem állapítható meg az sem, hogy a rendőrök a panaszosra célzottan használták-e a vegyi eszközt, vagy pedig annak alapvető tulajdonsága (permet) miatt érthette a panaszost is annak a hatása. (A könnygáznak közismert az az élettani hatása, hogy a helyszínen az érintett személyeknél fulladás-érzetet, orrfolyást, könnyezést vált ki, ezek hiányában nem volna kényszerítő eszközként használatos.)

Ugyanakkor a csatolt látlelet egyértelműen alátámasztja, hogy a panaszos valahol 15 óra 26 percet megelőzően vegyi eszköztől elsőfokú égési sérüléseket szenvedett. Mindezekből alappal feltehető, hogy a panaszos valahol a rendőrség épülete körül könnygáznak volt kitéve, azonban annak időpontját tekintve szintén ellentmondás van az iratok között. A rendőri jelentések szerint 14 óra 50 perc körül alkalmaztak a támadólag fellépő személyekkel szemben vegyi eszközt, míg a panaszos ennek időpontját 15 óra 15 percben jelölte meg. A rendőri jelentések szerint ugyanakkor a 15 óra 10 perckor zajlott előállításoknál könnygáz használatra nem került sor.

A panaszból nem derül ki, hogy a panaszost honnan szállították be a rendelőintézetbe, ugyanakkor a rendelőintézet és a rendőrkapitányság, illetve a rendelőintézet és a panaszos lakása közötti távolság autóval megtehető ideje sem jelent támpontot az események időbeli elhelyezésében, mivel a panaszos lakóhelye és a rendőrkapitányság épülete kb. 300 méter távolságra van.

A rendelkezésre álló videofelvételek szintén nem nyújtanak segítséget továbbá azon ellentmondás feloldásában sem, hogy a panaszos milyen magatartást tanúsított a rendőrségi intézkedést megelőzően, illetve abban a kérdésben sem, hogy elhangzottak-e a figyelmeztetések a rendőri oldalról a kényszerítő eszköz használata előtt.

Mindezekre figyelemmel a Testület csak annyit állapíthatott meg, hogy a panaszos vegyi eszköznek volt kitéve, továbbá az ebből eredő égési sérüléseit valószínűleg a rendőrség épületénél szerezte, azonban nem tudta megállapítani a bizonyítékok szűkös volta miatt, hogy a panaszossal szemben történt vegyi eszköz-használat jogszerű, illetve arányos volt-e. **Mindezek alapján a panaszos emberi méltóság való jogából levezethető testi épséghez való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

b) Az Rtv. 47. § alapján a rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat. A Szolgálati Szabályzat 40. §-a pedig a következőképpen rendelkezik a testi kényszerről. A megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, a rendőr által fizikai erőfelfejtással alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható. A testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat. A rendőr a támadás céljára szolgáló eszköz használatának megakadályozása, továbbá a támadás elhárítása érdekében az ehhez szükséges erejű és irányultságú ütést vagy rúgást alkalmazhat.

A Testület a testi kényszer jogszerűségének megítélésakor a látleletben előadottaknak tulajdonított alapvető jelentőséget. A panaszos a látlelet szerint a rendelőintézetben nem számolt be testi bántalmazásról, erre nézve vizsgálatokat sem folytattak ellen. A második panaszbeadványában szintén nem említi, hogy a rendőrök bántalmazták volna.

A rendőri jelentések ekörben sem tartalmaznak adatot a panaszossal szembeni intézkedésre. Az előállított személyeken kívül a helyszínen tartózkodó, támadólag fellépő személyekkel szemben a jelentés szerint csupán vegyi eszközt használtak, aminek hatására a személyek felhagytak a tevékenységükkel.

Mindezekre tekintettel – különös tekintettel a látlelet tartalmára és a panaszoson elvégzett vizsgálatokra – elfogadta azt a rendőri előadást, hogy a helyszínen tartózkodó, de az előállítással nem érintett hozzátartozói csoportokkal szemben a vegyi eszközön kívül más kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. Mindezek alapján a Testület **szerint nem sérült a panaszos emberi méltóság való jogából levezethető testi épséghez való alapvető joga.**

3) A Testület a rendőrök szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a következő megállapításokat teszi.

A panaszbeadvány szerint a rendőrök nem azonosították magukat, nem közölték az intézkedés okát és célját.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

A rendőri intézkedés alakosságait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület kiemelt jelentőséget tulajdonít az intézkedés alá vontak tájékoztatásának, hiszen csak az állampolgárok megfelelő informálása mellett érvényesülhet megfelelően a jogbiztonság elve.

Jelen esetben a panaszosi és a rendőri előadás ellentmond egymásnak, és nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy történt-e a panaszossal szemben rendőri intézkedés, vagy sem. Ennél fogva azt sem lehetett megállapítani, hogy a rendőröknek a panaszossal szemben fennállt-e az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettsége.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának sérelme nem volt megállapítható.

4) A panaszbeadványt a Testület a részrehajlás-mentes eljárás követelményének az érvényesülése szempontjából indokoltnak tartotta vizsgálni, ekörben értékelte a rendőrök kifogásolt kijelentéseit.

A panaszbeadvány szerint a helyszínen jelenlevők cigány származására sértő kijelentésekkel, „dolgozni kéne, nem bűnözni”, „kussoljál, vagy téged is beviszünk”, valamint „maradj csöndben, mert te is mész be” felkiáltásokkal éltek a rendőrök. A panaszos jogi képviselője továbbá úgy nyilatkozott, hogy az alapjogot sértő rendőri intézkedésre a panaszos külső jegyei alapján, a nyilvánvalóan érzékelhető roma származása miatt került sor – erre utalnak ugyanis a rendőrök részéről az intézkedés során elhangzott, fent idézett kijelentések.

Dr. Sz. Z. r. alezredes arról tájékoztatta a Testületet, hogy a fent idézett kijelentések a rendőrök részéről történő elhangzását a rendelkezésre álló írásos dokumentumok nem tartalmazzák.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

a) A Testület a vizsgálata során a korábbiakban kifejtettek alapján nem tudta megállapítani, hogy a panaszossal szemben történt-e konkrét rendőri intézkedés, vagy csupán elszenvedője volt a mással szembeni könnygáz használatnak, ezért az intézkedés részrehajlás-mentességét sem tudta érdemben vizsgálni. **Emiatt tehát nem volt megállapítható, hogy a rendőri fellépés megfelelt-e az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.**

b) Ugyanakkor az a tény, hogy a panaszos milyen jellegű kijelentéseket kifogásol arra enged következtetni, hogy az emberi méltóságát is sértőnek tartotta a fenti kijelentéseket, ezért a Testület azt is vizsgálta, hogy ezen kijelentések sérthették-e a panaszos emberi méltóságát.

A Testület továbbá utal arra, hogy számos állásfoglalásban rögzítette már álláspontját, miszerint az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. A Testület hivatkozik az Rtv. 2. §-ára, melynek értelmében „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.” Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre különös súllyal nehezedik az emberi méltóság és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, a másik személy emberi méltóságát szem előtt tartó viselkedés és hangnem. A Testület az esettel kapcsolatban a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is felhívja a figyelmet, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, és erkölcsi iránymutatásul szolgálnak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.”

Noha a videofelvételen jól hallhatóan az egyik rendőr azt mondja „hogy dolgozni kéne és nem bűnözni”, míg egyik másik „kussoljál, vagy téged is beviszünk”, ezekkel a kijelentésekkel kapcsolatban a Testületnek rá kell mutatnia arra, hogy ezeket a mondatokat nem a panaszosnak címzik, mivel a panaszos a felvételen nem látható (de ha jelen is volt, akkor valószínűleg éppen a kialakult hangzavar miatt valószínűleg ezeket nem is hallhatta), hanem az ott jelenlévő más kiabáló, jajveszékkelő személyeknek mondják. Ugyanakkor a felvétel rövidege miatt önmagában nem cáfolja, hogy esetlegesen más hasonló, olyan a panaszos származására bántóan utaló kifejezés elhangozhatott a rendőrség részéről, amelyet a panaszos vagy hallhatott, vagy akár annak kifejezett címzettje is lehetett.

Mindezek alapján a Testület nem tudta minden kétségen kizáróan állást foglalni abban a kérdésben, hogy elhangoztak-e olyan kijelentések a helyszínen a panaszos jelenlétében, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy a panaszos emberi méltóságát megsértsék, ezért **a panaszos emberi méltósághoz való alapjogának sérelme nem volt megállapítható.**

IV.

A Testület a bizonyítékok szűkes volta miatt csak annyit állapíthatott meg, hogy a panaszos vegyi eszköznek volt kitéve, továbbá az ebből eredő égési sérüléseit valószínűleg a rendőrség épületénél szerezte, azonban nem tudta megállapítani a bizonyítékok szűkes volta miatt, hogy a panasossal szemben történt vegyi eszköz-használat jogszerű, illetve arányos volt-e. Mindezek alapján a panaszos emberi méltóság való jogából levezethető testi épséghez való jogának sérelme nem volt megállapítható. Ugyanakkor elfogadva a rendőri előadást a testi kényszerre vonatkozó panasz kapcsán megállapította, hogy nem sérült a panaszos emberi méltóság való jogából levezethető testi épséghez való alapvető joga.

Szintén a fenti okok miatt nem lehetett megállapítani, hogy a rendőröknek a panasossal szemben fennállt-e az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettsége. Mindezek alapján a Testület nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának sérelmét. Ugyanezen okból nem volt megállapítható, hogy a rendőri fellépés megfelelt-e az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének. Szintén nem volt megállapítható a panaszos emberi méltósághoz való alapjogának sérelme.

A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2013. november 26.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag