



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/799/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

346/2013. (XI. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. november 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. november 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyet 2013. november 8-án kiegészített.

1) A panaszos 2013. november 4-én előterjesztett beadványában arról számol be, hogy 2009 óta „harcban áll a rendőrséggel”. Először P. városban kezdődött, majd Sz. városban és a fővárosban „folytatódott”. A panaszos „visszautasított egy határozatot”, amelyet a 61. napon adtak postára és ő a 63. napon kapta kézhez”. A kiszabott büntetést jogtalannak tartja, mivel határidőn túl adták postára és határidőn túl kézbesítették a részére. Kifogásolja továbbá, hogy soha nem látta a bizonyítékot, ami alapján eljárás indult ellene, illetve sérelmezi azt is, hogy a hivatal nem fogadta el az általa 15 napon belül előadottakat, arra való hivatkozással, hogy azokat 30 napon túl terjesztette elő. Olyan eset is előfordult, hogy a rendőrség 8-10 hónap elteltével reagált, és kitartott a büntetés mellett. A panaszos hiába reklamált, minden esetben elrendelték a letiltást.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) Jelen ügyben a Testület titkárságvezetőjének 2013. november 8-án kelt elektronikus levelében értesítette a panaszost a Testületre irányadó hatásköri szabályokról, a panaszos beadványával kapcsolatban hatáskörének hiányáról: a Testület tájékoztatta a panaszost, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, valamint tájékoztatta a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőkről is.

3) A panaszos 2013. november 8-án előterjesztett panasz-kiegészítésében előadta, hogy a tilosban parkolás 2009. március 20-án történt, a kiszabott büntetéssel kapcsolatban 2009. május 21-én (63 nap múlva) kapott értesítést, továbbá újra sérelmezi, hogy „nem látott arról fényképet, hogy egy percig is tilosban állt volna az autóval”. Az ügy azért aktuális, mert 2013. október 24-én kapta kézhez a letiltásról szóló értesítést, így a panaszos álláspontja szerint a tájékoztató levélben szereplő 20 napos határidő sem telt még el. Összességében az intézkedéssel kapcsolatban a panaszos azt sérelmezi, hogy az ügy évek óta húzódik, majd egyszer csak hirtelen letiltásról kap értesítést.

II.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Egyéb esetben – így büntető-, szabálysértési-, valamint közigazgatási eljárással kapcsolatosan – a Testület érdemi vizsgálatot hatáskör hiányában nem folytathat, valamint az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségének megállapítására sem jogosult.

A Testület felhívja a panaszos figyelmét, hogy a közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák, valamint az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. számú törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásai irányadók.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség közigazgatási (szabálysértési) bírság kiszabását a nem minősítheti, a fölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el közlekedési szabályszegést (vagy szabálysértést), mint ahogy azt sem, hogy indokolt volt-e vele szemben a bírság kiszabása.

A Testület egyebekben megjegyzi, hogy amennyiben a Testület hatásköri szabályai értelmében vizsgál(hat) egy panaszt, az irányadó határidő számításnál a rendőri intézkedés

időpontja releváns, nem az ennek nyomán induló eljárás során született határozatok kézbesítési időpontjai.

III.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. november 26.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET