



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/170/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

337/2013 (XI. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. február 18-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2013. november 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a V. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. február 18-án a V. városi Rendőrkapitányság Hivatalában adta elő panaszát, és kérte annak továbbítását a Testület részére.

A Testület számára az alábbi iratokat küldték meg a V. Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetője útján.

1) A V. városi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán szolgálatot teljesítő r. főrm., valamint egy közterület-felügyelő az alábbi tartalommal készítették el 2013. január 15-ei jelentésüket.

2013. január 15-én közös szolgálatuk ellátása során 10 óra 45 perckor megjelentek a panaszos ingatlanánál, mivel onnan a panaszos bejelentést tett a közterület-felügyeletre, hogy az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

utcájában nincs eltakarítva a hó. A bejelentőt szóban meghallgatták, aki elmondta, hogy két szomszédja is van, akik évek óta nem takarítják el a havat ingatlanuk előtt, megnehezítve ezzel a gyalogos- és gépjárművel való közlekedést. Amennyiben a hókotró munkálatokat végez az Sz. közben, a havat onnan nem kifelé tolja az Ny. utca irányába, hanem azt a zsákutcába tolja ingatlanja elé. Több ízben az is előfordult, hogy a hókotró a munkálat során az ingatlan előtt található és a panaszos által épített fakerítést meglökte, azon sérülést okozva. Az intézkedés idején a panaszos ingatlana mellett lévő épület előtti szakaszon valóban nem volt eltakarítva a hó, melyet a közterület-felügyelő fényképfelvétellel dokumentált.

A panaszos azt is elmondta, hogy az ingatlanához belóg két, az utat szegélyező fa is, amelyek a gépkocsijának a fényezését minden egyes ki-és beálláskor végigkarcolják.

Az általa tapasztaltakról a panaszos több alkalommal is tett bejelentést az illetékes hatóságok, illetve fórumok felé, azonban a felvetett problémák orvoslása azóta sem történt meg.

A panaszos megérkezésükkor tájékoztatta őket arról, hogy az intézkedésről hangfelvételt készít, melyet priorálását követően jelentettek a V. Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletének. Az ügyeletet tájékoztatták a bejelentésről és arról, hogy az általa elmondottakról rendőri jelentés készül.

2) Az előbbi pontban ismertetett rendőri jelentés egy példányát a V. városi Rendőrkapitányság 2013. január 21-én megküldte a V. Zrt. részére, valamint a V. városi Járáshivatal Városüzemeltetési Irodavezetőjének is.

3) 2013. február 18-án a V. városi Rendőrkapitányság Hivatala jegyzőkönyvben rögzítette a panaszos bejelentését. Az iratban foglaltak szerint a panaszos 2013. január 15-én kb. 10 óra 58 perckor kihívta házához a közterület-felügyeletet, mivel az ő lakása előtti három lakásban lakók 24 éve nem takarítják a havat, illetve fák lelógó ágaitól a közlekedésben is akadályozott. A közterület-felügyelővel együtt a helyszínre érkezett egy körzeti megbízott rendőr is. A panaszost arról tájékoztatta a rendőr, hogy jelentést készít az ügyről, és „ennek folyamodványa lesz”, amelyet bármikor megtekinthet irat-betekintési joga alapján.

A panaszos a jegyzőkönyv felvétele napján megjelent a rendőrkapitányságon annak érdekében, hogy megtekinthesse, mi történt az ügyben. Őt arról tájékoztatták, hogy az ügyről készült jelentés, de ő azt adatvédelmi okból nem tekintheti meg.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrségnél nem tekinthetett be az iratokba, illetve azokról nem kapott másolatot, és a rendőri intézkedés nyomán sem történt semmi azóta. Véleménye szerint azáltal átvitt értelemben a rendőrség korlátozta őt abban, hogy ingatlanát meg tudja közelíteni.

4) A V. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Városüzemeltetési Irodája 2013. február 19-én tájékoztató levelet küldött a panaszosnak. Az Irodát a V. városi Rendőrkapitányság tájékoztatta a panaszos által tett bejelentés tartalmáról.

A hóeltakarítás kapcsán utaltak rá, hogy az Sz. köz, ahol a panaszos ingatlana is található, a lakók osztatlan közös tulajdonába tartozik, az magánterület. A hóeltakarítás és síkosság-mentesítés a fentiekből fakadóan a lakók feladata, abban a rendőrségnek, illetve a közterület-felügyeletnek nem áll módjában intézkedni. A V. Zrt. mindössze segítő szándékkal végzi a hóeltakarítást az utca teljes szakaszán, így amennyiben erre nem tartanak igényt, a V. Zrt.-t

keressék meg kérésükkel. A megrongált kerítéssel kapcsolatban úgyszintén a Zrt. felkeresését javasolták.

Az említett fák pedig magánterületről lógnak ki közterületre, így a magánterületen lévő fák nyúló ágainak metszése szintén a tulajdonosok kötelezettsége.

A tájékoztató levélhez csatolva megküldték a panaszos számára ingatlanáról és környékéről készített méretarányos helyszínrajzi részlet is.

5) A V. városi Rendőrkapitányság Hivatala 2013. február 27-én feljegyzést készített annak érdekében, hogy rögzítse, milyen körülmények vezettek arra, hogy a panaszos a Testülethez fordult.

A panaszos 2013. január 15-én [*minden bizonnyal elírás, a helyes dátum 2013. február 18.*] a délelőtti órákban jelent meg a V. városi Rendőrkapitányságon, ahol egy r. zls. és egy r. szds. fogadta őt. Előadta nekik, hogy 2013. január 15-én járt nála egy r. ftörm., aki tudomást szerzett az utcájában lévő hóakadályokról és lelógó faágakról. Tekintettel arra, hogy lejárt a 30 napos ügyintézési határidő és nem kapott semmilyen visszajelzést az ügyről, kérte, hogy az eljárás során keletkezett iratokba betekinthessen. A helyszínre kikerülő r. ftörm. számára azt a tájékoztatást adta, hogy a későbbiekben a panaszos élhet iratbetekintési jogával.

A panaszost meghallgatták, a jelentést elolvasták, majd tájékoztatták a panaszost arról, hogy a problémája nem rendőrségi hatáskör, azzal a közterület-felügyeletet keresse meg. A panaszost biztosították afelől, hogy az esetről készített jelentést továbbították a V. városi Járáshivatal, valamint a V. Zrt. felé. Elmagyarázták a panaszosnak, hogy számára a helyszínen eljáró r. ftörm. téves tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy az ügyben eljárás indult volna, és ezzel kapcsolatban iratbetekintési joga lenne. A rendőri jelentést nem tekintheti meg adatvédelmi okból.

Ezt követően a panaszos ragaszkodott panaszának jegyzőkönyvbe mondásához és kérte annak a Panasztestülethez való továbbítását.

II.

1) A panaszos a Testület megkeresésére panaszát írásban megerősítette 2013. március 25-ei levelében, és megküldte a 2013. január 15-én készített hangfelvételt a rendőri tájékoztatásról. A kb. 15 perces felvételen hallható, hogy a panaszos a kikerülő közterület-felügyelőnek és a rendőrnek előadta problémáit, nevezetesen a behajtóba belógó faágakat, a hókotrás-, illetve lapátolás körüli kifogásait, valamint beszámolt a rendezetlen önkormányzati területről és fertőzésveszélyről is. Panaszaival korábban már fordult a közterület-felügyelet vezetőjéhez, a polgármesterhez, képviselőkhöz, valamint a körzeti megbízott vezetőjéhez, a helyzetet ennek ellenére nem orvosolták arra hivatkozva, hogy nem tartozik a helyzet rendezése a hatáskörükbe.

A rendőr a fentieket lejegyezte, és tájékoztatta a panaszost arról, hogy „az elmondottaknak lesz nyoma”, mivel ő arról egy jelentést ír, és azt jelzi az ügyeletnek. A panaszossal közölte, hogy „ennek nyoma marad magyarán, [a jelentést] kikérheti bármikor”. A panaszos mondta, hogy majd az elkészült jegyzőkönyvet küldjék meg neki, azt alá fogja írni. A rendőr ekkor őt kijavította, hogy ő erről csak jelentést tud írni, mivel a kérdéses terület osztatlan közös tulajdon. A panaszos jelezte, hogy felvetései közterületet is érintenek. A rendőr végighallgatta

a panaszos előadását, majd összefoglalva az általa korábban elmondottakat, tájékoztatta a panaszost arról, hogy rendőri jelentés készül, és majd a főnökei eldöntik, hogy pontosan melyik fórumon kell, hogy folytatódjon az ügy, illetve a jelentést hova küldjék. A panaszos megkérdezte, hogy kap-e majd értesítést, mire a rendőr közölte vele, hogy bejelentésének „biztos lesz folyománya”, és hogy a jelentést természetesen kikérheti.

2) A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A V. városi Rendőrkapitány a Testület számára az alábbi tájékoztatást nyújtotta.

A panaszos 2013. január 15-én bejelentést nem a rendőrségre, hanem a közterület-felügyeletre tett. A rendőr csak azért jelent meg a helyszínen, mert a közterület-felügyelével közös szolgálatot láttak el. A helyszínen megjelent rendőrnek nem volt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-ában foglaltak alapján intézkedési kötelezettsége a hó eltakarítása ügyében, valamint a lelógó faágak vonatkozásában sem, hisz azok sem a közrendet, sem a közbiztonságot nem veszélyeztették. A kivonuló rendőr az esetről jelentést készített, és azt 2013. január 21-én kelt átirattal megküldte a V. városi Közülemi Szolgáltató és a Városüzemeltetési Iroda felé a szükséges intézkedések megtételére, tekintettel arra, hogy a probléma tekintetében ők bírnak hatáskörrel. Erről a panaszost nem értesítette a kikerkező rendőr az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Eu. tv.) 142. § (5) bekezdése alapján.

A jelentés arra vonatkozóan nem tartalmaz adatot, miszerint a helyszínen megjelent rendőr tájékoztatást adott volna a panaszosnak iratbetekintési lehetőségről, hiszen amennyiben bármiféle eljárás indulna az ügyben, azt nem rendőrségi hatáskörben folytatnák le. A panaszos számára azért nem adták ki a V. városi Rendőrkapitányság szolgálatában álló rendőrei a jelentést, mivel nincs semmilyen rendőrségi eljárás folyamatban az ügyében, amelyben iratbetekintési jogát gyakorolhatná, illetve adatvédelmi szempontokra hivatkoztak. Ugyanakkor megállapította, hogy a panaszos személyes adatain kívül más természetes személy azonosításához elegendő személyes adatot az irat nem tartalmazott.

III.

A panaszos kifogásolta, hogy annak ellenére, hogy a bejelentése nyomán kikerkező rendőr neki azt a tájékoztatást adta, hogy élhet majd iratbetekintési jogával, a későbbiekben megtagadták tőle, hogy megtekintse az elkészült jelentést. A panaszos azt is sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés nyomán azóta sem történt semmi előrelépés problémái orvoslása érdekében.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. rendelkezéseire – az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panasz eljárás keretében mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy hatásköri szabályai alapján mely panaszosi sérelmek vizsgálatát végezheti el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében „akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos kifogásolta többek közt azt, hogy a rendőri intézkedés óta előrelépés nem történt problémái orvoslása érdekében. Az ismertetett hatásköri szabályozásból következik, hogy a Testület nem foglalhat állást a tekintetben, hogy a V. Zrt., illetve a Városüzemeltetési Iroda megfelelően látják-e el kötelezettségeiket. Úgyszintén nem tartozik a Testület hatáskörébe, hogy tisztán polgári jogi vitában állást foglaljon. **Emiatt a panasz e része tekintetében a Testületnek nem áll módjában vizsgálatot folytatni.**

A Testület ugyanakkor vizsgálata tárgyává tette a helyszínre kikerülő rendőr intézkedési kötelezettségének fennálltát, valamint a jelentés megtekintésének megtagadását.

A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban Alaptörvény) XXIV. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

2) A Testület elsőként érdemben azt a kérdést vonta vizsgálat alá, hogy keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a rendőrségnek, illetve ha igen, annak mennyiben tett eleget a kikerülő rendőr.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

a) Az iratokból kiderül, hogy a panaszos kifogásaival telefonon a közterület-felügyeletet kereste meg. A helyszínre azért érkezett a V. városi Rendőrkapitányság r. főrm.-e, mivel közös szolgálatot látott el a kiértesített közterület-felügyelővel.

A helyszínen a panaszos beszámolt a r. főrm.-nek a hóakadályokról, a panaszos gépkocsiját megkarcoló faágokról és a már korábban részletezett egyéb kifogásairól.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 13. §-a alapján a kiérkező rendőrnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, mivel a panaszos által leírt kifogások közül a hóakadályok és a nem megfelelő síkosítás-mentesítés a testi épséget veszélyeztető tényezők, míg a gépjárművet megkarcoló faágak a vagyonbiztonságot sértik

A fentiek alapján a Testület megítélése szerint a kiérkező rendőrnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési-, illetve segítségnyújtási kötelezettségét a kiérkező rendőr jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrségi iratokból, illetve a panaszos által a Testület rendelkezésére bocsátott hangfelvételtől megállapítható, hogy a kiérkező rendőr a panaszost meghallgatta, aki kifogásait teljes terjedelmében előadhatta. A helyszínen a rendőr meggyőződött a panaszos által elmondott körülmények fennálltáról. Az elhangzottakról még ugyanazon a napon, 2013. január 15-én jelentést készített, amit 2013. január 21-én megküldött a V. Zrt.-nek, valamint a V. városi Járáshivatal Városüzemeltetési Irodavezetőjének a szükséges intézkedések megtétele céljából.

A panaszost kifogásainak az illetékes hatóságok felé továbbításáról nem értesítették az akkor hatályos Eu. tv. 142. § (5) bekezdése alapján, amely kimondta, hogy „az írásbeli értesítés mellőzhető, ha az elintézésről a jelen lévő panaszost, illetőleg bejelentőt szóban tájékoztatták, és a tájékoztatást tudomásul vette”. A hangfelvételtől kivehető, amint a r. főrm. arról tájékoztatja a panaszost, hogy a jelentését a főnökeinek megmutatja, akik majd döntenek arról, hogy hova küldjék a jelentést. A jelentést a tájékoztatásnak megfelelően továbbították az illetékes szerveknek, és a panaszos 2013. február 19-én kapott egy tájékoztató levelet a V. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Városüzemeltetési Irodájától az általa felvetett problémák orvoslásával kapcsolatosan.

A Testület álláspontja szerint a helyszínre kiérkező rendőr megfelelő körültekintéssel járt el az eset kapcsán, intézkedési-, illetve segítségnyújtási kötelezettségének eleget tett, így nem tudott a Testület megállapítani olyan mulasztást, amely a panaszos oldalán alapjogsérelmet keletkeztetett volna.

2) A panaszos azt is kifogásolta, hogy őt a helyszínre kiérkező rendőr úgy tájékoztatta, hogy jelentést készít a történetekről, melyet a panaszos a későbbiekben megtekinthet, illetve kikérhet. Ezzel ellentétben a V. városi Rendőrkapitányságon adatvédelmi szempontokra hivatkozva nem biztosították számára, hogy megtekinthesse a jelentést. Neki mindössze

annyit mondtak, hogy az általa előadott probléma nem tartozik rendőrségi hatáskörbe, azzal a közterület-felügyeletet keresse meg.

A helyszínen megjelent rendőr tájékoztatásával egyezően a panaszos meghallgatásáról még aznap jelentés készült. Mikor a panaszos több mint egy hónappal később megjelent a rendőrkapitányságon, őt arról tájékoztatták, hogy semmiféle eljárás nincs folyamatban a rendőrségen ügyében, így iratbetekintési joga sincsen.

A Testület a fentieket a következőképpen értékelte. Az Rtv. rendelkezései között olyan szabály, amely kifejezetten kötelezővé tenné az intézkedésről készített jelentés másolatának kiadását az intézkedés alá vont személy részére, nem található. A jogszabály csupán egyetlen helyen tartalmaz hasonló rendelkezést: 33. §-ának (4) bekezdésében előírja, hogy az előállítottat szóban vagy írásban tájékoztatni kell az előállítás okáról, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani – ezen szakasz jelen helyzetben azonban nyilvánvalóan nem hívható fel.

A fentiekén túlmenően a Testület megjegyzi, hogy a jelentés –funkcióját tekintve – nem a rendőri intézkedéssel érintett számára hivatott igazolni esemény megtörténtét, hanem azzal a rendőr szolgálati előjárójának számol be a tudomására jutott kifogásolt tényekről, eseményekről, illetve az általa megtett lépésekről. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése szerint „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni”.

Ugyanakkor az Rtv – korábban már idézett – 24. §-a alapján a rendőröktől elvárható lett volna, hogy tájékoztatási kötelezettségüknek eleget téve a panaszos kifejezett kérésére a jelentés tartalmáról a szükséges felvilágosítást megadják, különösen annak fényében, hogy a jelentés a panaszos személyes adatain kívül más természetes személy azonosításához elegendő személyes adatot nem tartalmazott.

Szintén alátámasztja a Testület álláspontját az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.). A vizsgált jogszabály hatálya az ország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik [(2. §)]. A jogszabály szóhasználatában érintett bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy, személyes adat pedig az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

A jogszabály 14. §-ának a) pontja rögzíti, hogy az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, a 15. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevééről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az

adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről. A 15. § (4) bekezdése tovább részletezi a tájékoztatási kötelezettség mibenlétét. Ennek alapján az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

A Testület álláspontja szerint mindez nem kötelezi a rendőrséget, mint adatkezelőt a panaszos személyes adatait tartalmazó jelentés másolatának kiadására, azonban az Infotv. idézett 15. §-ának (4) bekezdése értelmében a panaszosnak a rendőrkapitányság által kezelt adatokról, tehát a jelentés lényegi tartalmáról kérelmének előterjesztésétől számított legfeljebb 30 napon belül, kérésére írásban tájékoztatást kellene nyújtania.

Tekintettel arra, hogy a rendőrség nem nyújtott tájékoztatást a panaszos személyes adatait tartalmazó jelentés tartalmáról, ugyanakkor jogszabályi kötelezettségük nem volt arra vonatkozóan, hogy a panaszosnak másolatot biztosítsanak a jelentésből, a Testület úgy ítélte meg, hogy csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület megállapította, hogy a panaszos ingatlanához kikerkező rendőr eleget tett segítségnyújtási kötelezettségének azáltal, hogy a panaszost meghallgatta, a helyszínt megtekintette, és az arról elkészített jelentést megküldte a hatáskörrel rendelkező szerveknek, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga azáltal, hogy a rendőrök a panaszos kifejezett kérése ellenére nem tájékoztatták a jelentés tartalmáról.

Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos sérelme csekély fokú, ezért az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2013. november 26.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag