



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/625/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

328/2013. (XI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ (a továbbiakban: panaszos) 2012. július 24-én előterjesztett **panaszát** a 2013. november 13-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. július 24-én terjesztette elő panaszát a Testületnél, amelyben az alábbiakat adta elő.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. július 20-án 14 óra 15 perc körüli időben békésen üldögélt néhány ismerősével Budapesten, a Kossuth téren a József Attila szobor közelében. Ennek során odalépett hozzájuk a (...) azonosítószámú rendőr és az intézkedés okának közlése nélkül kérte az igazolványokat. A panaszos előadta azt is, hogy adatait – számára ismeretlen okból – RK lapon is rögzítették, a rendőr pedig többszöri kérdésre J. P.-ként mutatkozott be.

Másodpercek elteltével négy civil ruhás rendőr lépett a panaszoshoz, majd a rendőri fellépés előírt kellékeit mellőzve ismét a panaszos igazolványát kérték. A panaszos előadása szerint az őt igazoltató rendőr azonosító számát nem tudta leolvasni, a panaszos kérésére azt a rendőr nem közölte. Az intézkedő rendőr a panaszos adatait, valamint a nála lévő transzparensszerű feltüntetett szöveget RK lapon rögzítette. A panaszos megjegyzi, hogy egyik igazoltatásánál sem észlelte, hogy adatait a Schengeni Információs rendszerből, illetőleg a körözési

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nyilvántartásból lekérték volna. A panaszos emellett ismertetett egy – a fentebb említettől eltérő – rendőri azonosító számot is.

A panaszos álláspontja szerint az intézkedés sértette személyes szabadsághoz, szabad mozgáshoz, tisztességes eljáráshoz, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát, ezért kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki a véleménye szerint jogbiztonságot veszélyeztető eljárást.

A panaszos emellett kérte azt is, hogy a Testület szerezze be a helyszínen készített RK lapokat, illetőleg az adatbázisból való lekérést bizonyító iratokat annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy a céltalan, zaklató jellegű igazoltatás során lekérték-e adatait a Szolgálati Szabályzatban előírt módon, valamint, hogy kiderüljön, hogy a rendőrök szerint mi volt az igazoltatás, adatkérés oka és célja.

2.) A Testület 2012. július 30-án kelt felhívásában arra kérte a panaszost, hogy beadványát egészítse ki, amely felhívásnak a panaszos 2012. augusztus 2-án érkezett beadványával eleget tett. A panaszos a beadvány kiegészítésében előadta, hogy az intézkedés időpontjában a Kossuth téren nem tartottak rendezvényt, a panaszos a barátaival a fűben ülve beszélgetett, összesen heten voltak jelen. A panaszosnál lévő transzparenszek közül az egyik az szerepelt, hogy „IMF GET OUT”, ezenkívül további két transzparens volt náluk, amelyeken szintén IMF-ellenes szövegek voltak magyar és angol nyelven, azokon egyébként semmiféle szimbólum nem volt feltüntetve. A panaszos előadta azt is, hogy azért voltak náluk az említett táblák, mivel aznap reggeltől délutánig a Jegybank előtt egy bejelentett rendezvény volt, ahol azokat felmutatták. A panaszos kiegészítése szerint az első igazoltatás alkalmával egyenruhás rendőrök intézkedtek, azt azonban nem tudja, hogy ők melyik állományhoz tartoznak, a második alkalommal intézkedő civil ruhás rendőrök a BRFK (...) Osztályának munkatársai voltak.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Budapest Rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese 2012. szeptember 21-én küldte meg a BRFK Hivatalának a (...) Főosztály által készített jelentését, kísérelve pedig azt a tájékoztatást adta a Hivatalvezető részére, hogy a panaszolt időszakban és helyszínen bejelentett rendezvény nem volt, a küldést a BRFK (...) Főosztály kezdeményezte. A rendészeti helyettes a levélben utalt továbbá arra is, hogy a megkeresésben szereplő képfelvétel megküldésére vonatkozó kérésnek nem tud eleget tenni, mivel rendezvény nem volt a helyszínen, erre tekintettel felvételt nem áll módjában rendelkezésre bocsátani.

Az elsőként intézkedő rendőr, J. P. r. főrm. által a panasszal kapcsolatban 2012. szeptember 19-én készített jelentésében foglaltak szerint 2012. július 20-án az eligazításon meghatározottak szerint gépkocsizó járőrszolgálatot látott el Sz. G. r. törm.- mel a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálat teljesítése során a délutáni órákban – a pontos időpontra nem emlékszik – a BRFK (...) bevetés irányítója tájékoztatta, hogy Greenpeace aktivisták jelentek meg transzparenszekkel a Kossuth téren, a Parlament déli kapujánál feltehetően spontán kormányellenes demonstrációs céllal, ezért arra utasította,

hogy a szolgálati gépjármű megkülönböztető jelzéseit használva induljon el az említett helyszínre és ott a szükséges rendőri intézkedéseket fogantossítsa. A rendőr ezt követően az utasításnak megfelelően elindult a helyszínre. Kierkezesekor a kapu előtt nem látott demonstrálókat, azonban a helyszín vizsgálata során a déli kaputól néhány méterre figyelmes lett egy – emlékei szerint négyfős – szemmel láthatóan egy társaságba tartozó csoportra, amelynek néhány tagjánál az „IMF GET OUT” feliratú transzparens volt látható. A helyszínre érkezésekor a küldésre érkező más rendőri egységet nem látott, továbbá olyan rendőrt sem, aki esetleg már korábban helyszínbiztosítási feladatokat látott volna el és felvilágosítást tudott volna adni.

Az intézkedő rendőr álláspontja szerint a helyszínen tapasztaltak és a transzparensen látható felirat alapján azt lehetett feltételezni, hogy a fűben ülő személyek demonstrációs szándékkal voltak jelen és a Nemzetközi Valutaalappal kapcsolatos nemtetszésüket fejezték ki. A (...) -től kapott tájékoztatás szerint a demonstráló személyek a Parlament déli, sorompóval ellátott kapujánál tartózkodtak, azonban a jelentést készítő rendőr kierkezesekor a sorompónál nem látott demonstrálókat, ezért azt feltételezte, hogy ők a küldésben megjelölt személyek, és onnan sétáltak át a József Attila szoborhoz.

A jelentésben foglaltak szerint az intézkedő rendőr az állam és az országgyűlés működése szempontjából kiemelten védett objektum védelme és annak zavartalan működése érdekében, valamint a BRFK (...) küldésére tekintettel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fűben ülő személyeket személyazonosságuk igazolására szólította fel, amelynek azok eleget tettek. Az intézkedést fogantossító rendőr előadása alapján az intézkedés megkezdésekor az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek eleget téve az intézkedés alá vont személyeknek tisztelgett, majd a napszaknak megfelelően köszönt, nevét, azonosító számát és szolgálati helyét közölte, majd elmondta, hogy az Rtv. alapján közbiztonsági érdekből személyazonosságuk igazolására szólítja fel őket.

A jelentésben foglaltak szerint a rendőr az átadott okmányokból az intézkedés alá vont személyek személyazonosságát hitelt érdemlő módon megállapította, továbbá a személyi adatokat EDR rádióon Rendész központ segítségével a KIR és SIS rendszerben ellenőrizte, az adatok a nyilvántartásokban nem szerepeltek. Az intézkedés során az intézkedés alá vont személyekkel kapcsolatban jogsértő cselekmény gyanúja nem merült fel, amely tény az intézkedést fogantossító rendőr jelentette a BRFK (...) Bevetés irányítójának, aki további rendőri intézkedés fogantossítására nem utasította a rendőrt, engedélyt adott neki a helyszín elhagyására.

Az intézkedés befejezését követően a rendőr minden személynek egyesével visszaadta személyi okmányát. Jelentésében megjegyezte azt is, hogy az intézkedés során mindvégig ügyelt arra, hogy az intézkedés alá vont személyek jogai ne sérüljenek, adataikat illetéktelenek személyek ne ismerjék meg. A személyi okmányok visszaadását követően a rendőr tájékoztatást adott a panasztételi lehetőségekről (a jelentésben itt zárójelben a Független Rendészeti Panasztétület és a 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szerepel). A jelentést készítő rendőr előadása szerint ekkor az egyik intézkedés alá vont hölgy elmondta, hogy a rendőr intézkedés megkezdésekor elmondott adatait nem tudta rögzíteni, ezért kérésére a rendőr azokat lassan megismételte, és a hölgy fel is írta egy papírra (név, azonosítási szám, beosztási hely). A rendőr a láthatósági mellényen a rendszeresített helyen viselt jelvényét a

hölgy felé fordította, annak érdekében, hogy azt a hölgy jobban lássa és helyesen tudja rögzíteni az adatokat.

A rendőr megjegyzi azt is, hogy a hölgyön kívül a többi intézkedés alá vont személy nem rögzítette adatait, annak ellenére, hogy azokat mindenki számára érthető módon közölte, továbbá csak ez a hölgy jelezte, hogy panasszal kíván élni az intézkedéssel szemben, ezt a tényt az intézkedő rendőr jelentette a szolgálatirányító parancsnokának.

A jelentésben foglaltak szerint tekintettel arra, hogy további rendőri intézkedést nem foganatosítottak, illetőleg a BRFK (...) az intézkedő rendőrt nem utasította írásos jelentés készítésére, az igazoltatott személyek adatait a helyszínen nem rögzítette. Az intézkedésben részt vevő Sz. G. r. törm. valóban jegyzetelt az intézkedés során, azonban nem személyi adatokat, hanem az intézkedéssel kapcsolatban szükséges egyéb információt (intézkedés kezdete, helye, ideje, kiérkező (...) Osztály kollégái, azok járműve) rögzítette arra az esetre, ha írásos anyag elkészítésre kerülne sor. Ezen iratokat azonban a titkos ügyiratkezelés szabályai szerint az intézkedést követően megsemmisítették, ugyanis azokra nem volt szükség.

Az intézkedés során a helyszínre érkeztek a BRFK (...) Osztály munkatársai, akik arról tájékoztatták az intézkedő rendőrt, hogy ők is ugyanazon, a BRFK (...) által adott küldésre érkeztek. Az intézkedő rendőr a rendőrök érkezéséről azonnal tájékoztatta a BRFK (...) -et, továbbá jelezte azt is, hogy addig, amíg a rendőröknek a szükséges tájékoztatást megadja, az esetlegesen foganatosítandó intézkedés segítése érdekében a helyszínen maradna, amit az ügyelet jóváhagyott.

Ezt követően az intézkedő rendőr a másodikként kiérkező rendőröket tájékoztatta az általa tapasztaltakról és a foganatosított intézkedésekről. A BRFK (...) Osztály munkatársai egyeztettek irányítójukkal, azonban J. P. r. ftörm.– annak érdekében, hogy az igazoltatás alá vont személyek személyes szabadságát csak szükséges ideig korlátozza – az okmányokat visszaadta, mivel az intézkedést már befejezte, további intézkedés elvégzését pedig nem határozták meg, illetőleg erre okot adó körülményt nem tapasztalt. Ezek alapján a jelentést készítő rendőr álláspontja szerint azért kerülhetett sor az ismételt igazoltatásra, mert a (...) Osztály munkatársai részére ezt határozták meg. Az elsőként eljáró rendőr az újabb igazoltatás befejezéséig a közelben tartózkodott, az újonnan kiérkező rendőrök pedig arról tájékoztatták, hogy arra kaptak utasítást, hogy a fűben ülő személyeket tovább figyeljék.

A jelentésben a r. ftörm. végül kitér arra is, hogy emlékezete szerint a (...) Osztály munkatársai szintén szolgálati gépjárművel érkeztek, amellyel úgy álltak meg, hogy ezen jellege az intézkedés alá vont személyek számára is kiderülhetett, valamint szintén jól látható módon nyakukban viselték azonosító jelvényeiket. A jelentést készítő rendőr a másodikként kiérkező rendőrök által foganatosított intézkedés során az igazoltatás helyszínétől 5-6 méterre állt, így az ott elhangzottakat nem hallotta, azonban nem sokkal később az egyik intézkedő rendőr elmondta, hogy az egyik intézkedés alá vont hölgy vele szemben is panasszal kíván élni, amelyhez a szükséges tájékoztatást megadta. Ezután a (...) Osztály munkatársai tájékoztatták a r. ftörm.-t, hogy további segítségére nem tartanak igényt, amit utóbbi jelentett a BRFK (...) -nek, továbbá tájékoztatta őket a (...) Osztály részére meghatározott figyelési feladatról is, majd távozott a helyszínről.

2) A BRFK (...) Osztályának osztályvezetője 2012. szeptember 24-én kelt levelében foglaltak szerint a Testület által megjelölt intézkedéssel kapcsolatban rendőri egységek által készített felvételekkel, illetőleg RK lapokkal osztálya nem rendelkezik.

3) A rendőrség mellékelte továbbá a BRFK (...) Osztály osztályvezető alezredesének panasszal összefüggésben 2012. szeptember 21-én kelt kivizsgálását is.

A kivizsgálásban foglaltak szerint 2012. július 20-án 14 óra 8 perckor az osztály nappalos szolgálatát ellátó osztály beosztottjai a BRFK (...) Főosztály tevékenység-irányítótól megkülönböztető jelzés használatára szóló engedéllyel küldést kaptak a Kossuth térre, a Parlament I. kapujához, mivel információk szerint ott négy személy táblákkal demonstrált, egyben tájékoztatást kaptak arról is, hogy a helyszínre egyenruhás egység is érkezik.

A helyszínre 14 óra 15 perckor érkezett meg Sz. O. r. hdgy. és V. G. r. főrm., majd rövid időn belül F. I. r. ftzls. és B. R. r. főrm. is.

Az említett rendőrök a BRFK (...) -tól azt a feladatot kapták, hogy állapítsák meg a demonstrálók személyazonosságát és a demonstráció célját, illetőleg ismerjék meg a transzparenszen lévő szövegek tartalmát, tekintettel arra, hogy a kérdéses helyszínre erre az időpontra engedélyezett demonstrációról a rendőrségnek nem volt tudomása.

A kivizsgálásban foglaltak szerint a rendőrök kikerkezésükkor azt tapasztalták, hogy a Parlament I. számú kapujával szemben, a parkos részen négy személy ült, a transzparenszek mellettük voltak elhelyezve a fűben. Tőlük kb. 4-5 méterre állt J. P. r. főrm., akit szintén a BRFK (...) irányított a helyszínre. A r. főrm. elmondta, hogy az intézkedést már befejezte a fűben ülő személyekkel, adataikat lekérdezte a KIR rendszerben, azonban arra a kérdésre, hogy pontosan mi van a transzparenszen, illetőleg, hogy mi az intézkedés alá vont személyek célja, pontos, rögzített személyazonossága, nem tudott kielégítő választ adni, mivel a személyi adatokat nem rögzítette. Tekintettel arra, hogy a kiküldött egységek részére három konkrét feladat lett meghatározva, ismételten rendőri intézkedést kezdeményeztek a fűben ülő személyekkel szemben.

A kivizsgálás tanúsága szerint az osztályvezető szóban meghallgatta az intézkedésnél eljáró munkatársait, valamint a Testület által feltett kérdésekre vonatkozóan kiegészítő jelentést készített velük. Az intézkedést ellátó négy nyomozó polgári ruhában látta el szolgálatát, a nyakukban viselt szolgálati igazolvány és jelvény felmutatásával kezdték meg az intézkedést, fellépésük módja megfelelt a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. §-ban meghatározott követelményeknek. Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján hajtották végre az igazoltatást, továbbá a 13. § (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezettség terhelte őket.

A rendőrök az intézkedés alá vont személyek adatait rendőri igazoltató lapon rögzítették, mivel a meghatározott feladat befejezését követően írásos jelentési kötelezettséggel tartoztak a BRFK (...) felé és a korábbi igazoltatást végrehajtó rendőr az adatokat nem rögzítette. A korábban intézkedő r. főrm. az újabban kiküldött egység tagjait tájékoztatta arról, hogy az intézkedés alá vont személyeket ellenőrizte a körözési nyilvántartásban, ezért ettől eltekintettek. Az intézkedés végén Sz. O. r. hdgy., mint egységparancsnok a helyszíntől eltávolodva jelentést tett a BRFK (...) -ének, ahol azt az újabb feladatot határozták meg az

egységnek, hogy távolról kísérik figyelemmel a csoport tevékenységét, annak érdekében, hogy a Parlament előtti területen a későbbiekben ne valósítsanak meg jogsértő cselekményt, majd ezt óránként ellenőrizték. A telefonos jelentéstétel közben az intézkedés alá vont személyek egyike megkérdezte B. R. r. főrm. nevét és jelvéyszámát, mely kérdésre a rendőr válaszolt. Tekintettel arra, hogy a rendőrök később sem tapasztaltak jogsértő magatartást, az igazoltatott személyekkel szemben nem kezdeményeztek szabálysértési eljárást, illetőleg nem tettek büntető feljelentést.

4) A rendőrség mellékelte továbbá a másodikként kikerkező rendőrök által az intézkedés napján felvett jelentést is.

A jelentésben foglaltak szerint a rendőrök a BRFK (...) utasítására 14 óra 15 perckor jelentek meg a Kossuth téren, a Parlament I-es kapujánál, mivel a helyszínen négy demonstráló személy tartózkodott transzparenszekkel. A BRFK (...) utasítására a rendőrök megkülönböztető jelzés használatával közelítették meg a helyszínt. A jelentés az osztályvezetői kivizsgálásnak megfelelően rögzíti, hogy Sz. O. r. hdgy. és V. G. r. főrm. érkezett a helyszínre, ahol helyszínbiztosító rendőrként J. P. r. főrm. már jelen volt.

Az intézkedés leírásában az eljáró rendőrök rögzítik, hogy a B. utca felől közelítve értek a helyszínre, ahol azt észlelték, hogy az említett személyek a fűben ülnek, kikerkezésükkor a transzparenszeket a földre fektetve maguk mellé helyezték el és beszélgettek egymással. A helyszínen lévő személyeket a kapott utasításnak megfelelően J. P. r. főrm.-mel közösen vonták intézkedés alá. A jelentés ezt követően négy személy (köztük a panaszos) nevét, születési idejét és anyja nevét tünteti fel.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy az elsőként eljáró rendőr az intézkedés alá vont személyeket ellenőrizte a körözési rendszerben, amelyben nem szerepeltek. Az igazoltatott személyek ruházata átlagos nyári öltözet volt, az intézkedés alá vont személyeknél lévő transzparenszen az alábbi feliratok voltak láthatóak: „IMF Get out”, „IMF Get the fuck out of here”, „IMF Rabság helyett szabadságot”, „Követeljük az 1982-es IMF Törvényrendelet azonnali eltörlését”, „Követeljük az államadósság fizetésének megtagadását”, „Nem kell IMF”, „Nem kell EU”.

Az intézkedés alá vont személyek a rendőrök kérdéseire elmondták, hogy tiltakozásuk spontán jellegű, nem szervezett, erőszakos cselekményeket nem áll szándékukban végrehajtani, kizárólag a táblákon olvasható témakörökben fejezik ki ilyen módon ellenérzésüket. A helyszínen lévő személyek elmondták az is, hogy a továbbiakban maradni kívánnak és beszélgetni.

A rendőrök kérdésére az I-es kapunál lévő, a Parlamenti Őrség állományaiba tartozó L. F. r. zls. elmondta, hogy szolgálata ellátása során 13 óra 52 perckor észlelte, hogy az intézkedés alá vont személyek a Vértanúk tere irányából az Alsó rakpart irányába indulnak transzparenszeikkel. A csoport tagjai tábláikat maguk elé tartva elhaladtak a Parlament I-es kapuja előtt, majd leültek a földre az intézkedés helyszínén. A demonstrálókat az I-es kapunál elhelyezett kamera rögzítette.

Időközben a helyszínre érkezett F. I. r. ftzls. és B. R. r. ftörm. is. Az intézkedést követően az egyik intézkedés alá vont személy kérésére B. R. r. ftörm. közölte rendfokozatát, jelvéyszámát és beosztási helyét.

Ezt követően az eljáró rendőrök BRFK (...) utasítására a fűben ülő személyeket távolabbról kísérték figyelemmel, majd óránként ellenőrizték a helyszínt, aminek során rendkívüli eseményt nem tapasztaltak.

A jelentés végén az szerepel továbbá, hogy a megállapítottokról és a foganatosított intézkedésekről a BRFK (...) -et folyamatosan tájékoztatták és annak engedélyével az intézkedést befejezték.

5) A rendőrség mellékelte továbbá a (...) Osztály osztályvezető-helyettese által 2012. szeptember 20-án készített hivatalos feljegyzést.

A feljegyzésben foglaltak szerint az osztályvezető-helyettes a panasz nyomán kiadott megkeresésre telefonon meghallgatta az intézkedésben részt vevő, (...) Osztály szolgálatában álló F. I. r. ftzls.-t, mivel a megkeresés időpontjában szabadságon volt.

A meghallgatás során a r. ftzls. elmondta, hogy az intézkedésre emlékszik, központi küldés alapján jelentek meg egy másik egységgel a Kossuth téren, mivel ott egy be nem jelentett demonstráció vagy ahhoz hasonló cselekmény volt folyamatban. A helyszínre érve azt tapasztalta, hogy közrendvédelmi erők is jelen voltak, akik a helyszínen lévő személyeket már igazoltatták, valamint adataikat ellenőrizték a körözési nyilvántartásokban. A rendőr elmondta továbbá azt is, hogy a küldés során azt határozták meg feladatként számukra, hogy az ott lévő személyeket igazoltassák, állapítsák meg személyazonosságukat, illetőleg nyilatkoztassák őket tartózkodásuk célját illetően, valamint készítsenek jelentést a rendőri intézkedésről.

Tekintettel arra, hogy a körözési nyilvántartásban történő ellenőrzésen túl (amelynek eredménye negatív lett), további intézkedés nem történt, a pontos személyazonosság megállapítása céljából volt szükség az ismételt igazoltatásra, amellyel kapcsolatban panasz az intézkedés alá vontak részéről nem keletkezett. A meghallgatott rendőr megjegyezte azt is, hogy az intézkedés jog- és szakszerűségére olyannyira odafigyeltek, hogy amikor az intézkedés alá vont személyek közül néhányan a lakcímkártyáikat is átadták, azt a rendőrök azonnal visszaadták azzal a tájékoztatással, hogy mivel csak általános igazoltatás történt, a lakcímkártyák rögzítése nem lenne szabályos. A meghallgatott rendőr elmondta továbbá azt is, hogy az intézkedés alá vontakat nem ellenőrizték ismételtén a körözési nyilvántartásban, mivel az a korábbi igazoltatás miatt indokolatlan lett volna.

Az intézkedést Sz. O. r. hdgy. irányította, aki később a jelentést is készítette. A feljegyzésben rögzítettek szerint a r. hdgy. az intézkedés megkezdésekor a napszaknak megfelelően köszönt, közölte a nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét, majd tájékoztatta az intézkedés alá vontakat az intézkedés okáról, miszerint gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy engedély nélkül tartanak demonstrációt. Az intézkedés alá vont személyek közölték, hogy spontán demonstrációt tartanak, amelynek során a náluk lévő transzparenszen lévő, IMF-ről alkotott véleményük megjelenítésével fejezik kiálláspontjukat, közölték továbbá azt is, hogy maradni kívánnak a helyszínen, valamint, hogy a továbbiakban csak beszélgetni kívánnak.

A rendőrök ezt követően további intézkedést nem fogantatosítottak, az igazoltatott személyek egyike elkérte B. R. r. főrm. jelvéyszámát, nevét és beosztási helyét. A meghallgatott rendőr elmondta továbbá, hogy a rendőrigazolványt, a szolgálati jelvénnel az intézkedés ideje alatt végig a nyakukban, jól láthatóan viselték.

6) A rendőrség megküldte továbbá B. R. r. főrm. 2012. szeptember 20-án készített jelentését is.

A jelentés javarészt az 5) pontban rögzített leírást tartalmazza. A jelentésben foglaltak szerint a kikerülő rendőröknek azt kellett megtudniuk, hogy az előre be nem jelentett demonstrációban kik vesznek részt, illetőleg, hogy a megmozdulás mire irányul. A jelentés tartalmazza azt is, hogy az intézkedés megkezdésekor felmutatták rendőrigazolványukat, majd az intézkedés során azokat mindvégig láthatóan viselték, annak érdekében, hogy az intézkedés során egyértelműen kiderüljön rendőri mivoltuk. A jelentésben foglaltak szerint az igazoltatott személyek irataikat a jelentést készítő rendőrnek, valamint V. G. r. főrm.-nek adták át, adataikat rendőri igazoltató lapon rögzítették, mivel azok szükségesek voltak a jelentés elkészítéséhez. Az igazoltatott személyeket a körözésben nem ellenőrizték, mivel ezt az elsőként eljáró J. P. r. főrm. már megtette. A jelentés ezen kívül rögzíti a transzparensen található, fentiekben már ismertetett szövegeket is.

7) A rendőrség a Testület megkeresésére megküldte továbbá az intézkedésben résztvevő, szintén másodikként kikerülő Sz. O. r. hdgy. által 2012. szeptember 20-án készített, 5) és 6) pontban leírtakkal egyező tartalmú jelentést.

8) A rendőrség a Testület megkeresésére megküldte továbbá az intézkedésben résztvevő, szintén másodikként kikerülő V. G. r. főrm. által 2012. szeptember 20-án készített, 5) és 6) pontban leírtakkal egyező tartalmú jelentést.

9.) A Testület megkeresésében szereplő kérdésekre a BRFK (...) Főosztály (...) Osztály osztályvezetője 2012. szeptember 24-én kelt parancsnoki kivizsgálásban válaszolt.

A Testület az intézkedés kivizsgálásban foglalt leírásától eltekint, ugyanis annak tartalma egyezik az eddigiekben leírtakkal. A kivizsgálásában foglaltak szerint a parancsnok a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a panaszossal szemben lefolytatott intézkedés törvényes és szükséges volt, annak végrehajtása jogszerű és szakszerű volt, és az arányosság követelményeinek mindvégig megfelelt.

A rendőri intézkedésre az Rtv. 12. § (1) bekezdés, a 13. § (1) bekezdés és a 29. § (1) bekezdés alapján került sor. A rendőrök a BRFK (...) (mint szolgálati előljáró) utasítása alapján megkülönböztető jelzést használva érkeztek a helyszínre, mivel a rendelkezésre álló információk alapján a Parlament déli kapujánál demonstrálók jelentek meg. A Kossuth térre az adott időpontban nem jelentettek be rendezvényt, így feltételezni lehetett, hogy az ott megjelenő személyek spontán demonstrációt akartak tartani. J. P. r. főrm. az ezzel kapcsolatos elsődleges rendőri intézkedés megtételére kapott utasítást.

A szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a parancsnoki kivizsgálás azt tartalmazza, hogy a r. főrm. a jelentésében leírta, hogy az intézkedést az Rtv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott módon kezdte meg, tisztelgést követően a napszaknak megfelelően köszönt,

közölte nevét, rendfokozatát és szolgálati helyét, majd elmondta, hogy az Rtv. alapján közbiztonsági érdekből kerül sor az igazoltatásra. A parancsnok megjegyzi, hogy a r. főrm. eleget tett tájékoztatási kötelezettségének, „azonban célszerű lett volna az intézkedés okát és célját konkrétabban megfogalmazni. Tekintettel azonban arra, hogy a jelenleg hatályos szabályok a közlési kötelezettség tartalmi elemeit csak összefoglalva tartalmazzák, azok konkrét elemeket nem tartalmaznak, így az intézkedés során fent leírt és megfogalmazott közlés normasértésnek nem minősíthető”, így azt szakszerűen hajtották végre.

Az intézkedés során nem merült fel olyan tény, adat, amely további eljárás lefolytatását tette volna szükségessé, így az intézkedés alá vont személyek adatait nem rögzítették, az intézkedés során csak azokat a releváns adatokat írták fel, amelyek az esetleges jelentés elkészítéséhez elengedhetetlenül szükségesek (intézkedés helye, ideje stb.).

A kivizsgálás tartalmazza továbbá azt is, hogy az intézkedés alá vont személyek KIR és SIS rendszerben történő ellenőrzését a Rendész Központon keresztül hajtották végre, amelyet az „Adattárakból történő lekérdezések nyilvántartása” okmányban rögzítettek. A lekérdezés nem eredményezett találatot, a rendőri intézkedéssel kapcsolatban nem indult eljárás.

A parancsnoki kivizsgálás végezetül hivatkozik az Rtv. 12. § (1), 13. § (1), 15. § (1), 20. § (2), továbbá 29. § (1) bekezdésekre, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) és (6), valamint a 25. § (1) bekezdésekre.

III.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálata tárgyává tette a panaszossal szembeni intézkedés jogalapjának fennállását, valamint az első és a második igazoltatás jogszerűségét, ezzel összefüggésben pedig azt, hogy sérült-e a panaszos véleménynyilvánításhoz fűződő joga. A Testület emellett vizsgálta azt is, hogy a rendőrök eleget tettek-e az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségüknek, valamint, hogy megfelelő tájékoztatást nyújtottak-e a panaszosnak.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkben garantált személyes adatok védelméhez, IX. cikkben foglalt véleménynyilvánításhoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A Testület utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Utal továbbá a Testület az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített szabályaira. Ennek értelmében a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy

bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület álláspontja szerint célszerűbb a vizsgálatot az egyes időben elkülönülő igazoltatások tekintetében külön-külön lefolytatni.

A.

a) A Testület a panaszossal szemben elsőként a J. P. r. ftörm. és Sz. G. r. törm. által foganatosított igazoltatással összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. július 20-án 14 óra 15 perc körüli időben békésen üldögélt néhány ismerőssel Budapesten, a Kossuth téren a József Attila szobor közelében. Ennek során odalépett hozzájuk a (...) azonosítószámú rendőr és az intézkedés okának közlése nélkül kérte az igazolványokat. A panaszos előadta azt is, hogy adatait – számára ismeretlen okból – RK lapon is rögzítették, a rendőr pedig többszöri kérdésre J. P.-ként mutatkozott be. A panaszos a beadvány kiegészítésében előadta, hogy az intézkedés időpontjában a Kossuth téren nem tartottak rendezvényt, a panaszos a barátaival a fűben ülve beszélgetett, összesen heten voltak jelen. A panaszosnál lévő transzparenszek közül az egyikben szerepelt, hogy „IMF GET OUT”, ezenkívül további két transzparens volt náluk, amelyekben szintén IMF-ellenes szövegek voltak magyar és angol nyelven, azokon egyébként semmiféle szimbólum nem volt feltüntetve. A panaszos előadta azt is, hogy azért voltak náluk az említett táblák, mivel aznap reggeltől délutánig a Jegybank előtt egy bejelentett rendezvény volt, ahol azokat felmutatták.

A rendőrség az elsőként foganatosított igazoltatással kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozott.

A 2012. szeptember 19-én készített, II. 1. alatt részletesen ismertetett jelentést összefoglalva az elsőként intézkedő rendőr a BRFK (...) küldésére érkezett az intézkedés helyszínére, tekintettel arra, hogy információ merült fel Greenpeace-es aktivisták spontán demonstrációjának megtartásáról. A küldésben arra kapott utasítást, hogy ellenőrizze a spontán demonstrációban részt vevő személyek személyazonosságát, azonban írásbeli jelentés megtételére nem utasították. A rendőr a helyszínre érkezve a Greenpeace-es aktivistákat nem látta, azonban egy fűben ülő csoportra lett figyelmes, akik IMF-ellenes szövegeket tartalmazó transzparenszeket tartottak maguknál. A jelentésben foglaltak szerint a rendőr az állam és az országgyűlés működése szempontjából kiemelten védett objektum védelme és annak zavartalan működése érdekében, valamint a BRFK (...) küldésére tekintettel az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fűben ülő személyeket személyazonosságuk igazolására szólította fel, aminek azok eleget is tettek. Tekintettel arra, hogy az intézkedés körülményeiből, illetőleg a KIR és SIS rendszerben történő ellenőrzést követően (amely találatot nem mutatott) további intézkedés megtétele nem volt szükséges, illetőleg figyelemmel arra, hogy a BRFK (...) az intézkedő rendőrt nem utasította írásos jelentés készítésére, az igazoltatott személyek adatait a helyszínen nem rögzítette.

Az intézkedés során a helyszínre érkeztek a BRFK (...) Osztály munkatársai, akik arról tájékoztatták az intézkedő rendőrt, hogy ők is a BRFK (...) küldésére érkeztek. E tényről J. P. r. ftörm. jelezte a BRFK (...) -nek, valamint annak engedélyével a helyszínen maradt annak

érdekében, hogy az újonnan kikerkezett rendőröket tájékoztassa a korábbi intézkedésről, illetőleg az esetlegesen foganatosítandó intézkedésben segítsen. J. P. r. főrm. álláspontja szerint azért kerülhetett sor az ismételt igazoltatásra, mert a (...) Osztály munkatársai részére ezt határozta meg a BRFK (...).

A Testület itt utal a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) gyülekezési joggal visszaélés tényállására. A Szabs. tv. 189. § (1) bekezdés a) pontja alapján aki a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó, szervezeten megvalósuló rendezvényt bejelentési kötelezettsége elmulasztásával szervez, szabálysértést követ el. A (6) bekezdés alapján az (1)-(5) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

Jelen esetben az intézkedő rendőr azt az információt kapta, hogy egy be nem jelentett demonstráció készül, illetve zajlik az Országháznál. Egy ilyen rendezvény nyilvánvalóan felveti annak a lehetőségét, hogy a helyszínen jelen van olyan személy, akivel szemben felmerül a gyülekezési joggal visszaélés gyanúja. Annak érdekében, hogy utóbb egy esetleges eljárás lefolytatható legyen, szükséges lehet a helyszínen tartózkodók igazoltatása (azzal, hogy a rendőrségnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy intézkedése ne minősüljön egy egyébként békés gyülekezés indokolatlan korlátozásának.)

Bár az elsőként intézkedő rendőr a helyszínre történő kiküldésekor azt az információt kapta, hogy Greenpeace-es aktivisták igazoltatása vált szükségessé, a Testület álláspontja szerint az eljáró r. főrm. nem vont le nyilvánvalóan helytelen következtetést akkor, amikor úgy gondolta, hogy az IMF ellenes transzparenszeket maguknál tartó személyekkel kapcsolatban ugyanúgy felmerül az igazoltatás szükségessége, amit az országgyűlés működése szempontjából kiemelten védett objektum védelme és annak zavartalan működése is alátámasztott.

Erre való tekintettel a Testület jogszerűnek minősítette azt, hogy a rendőrök a panaszt intézkedés alá vonták, igazoltatták, így az igazoltatás nem sértette csupán jogszerűen korlátozta a panaszos személyes adatok védelméhez való jogát.

A panaszos sérelmezte továbbá azt is, hogy az igazoltatás során adatait RK lapon rögzítették, illetőleg megjegyezte, hogy egyik igazoltatás alkalmával sem észlelte, hogy adatait a Schengeni Információs rendszerből, illetőleg a körözési nyilvántartásból lekérték volna.

A jelentésben foglaltak szerint a rendőr az átadott okmányokból az intézkedés alá vont személyek személyazonosságát hitelt érdemlő módon megállapította, továbbá a személyi

adatokat EDR rádióon Rendész központ segítségével a KIR és SIS rendszerben ellenőrizte, az adatok a nyilvántartásokban nem szerepeltek. Az intézkedés során az intézkedés alá vont személyekkel kapcsolatban jogsértő cselekmény gyanúja nem merült fel, amit az intézkedést foganatosító rendőr jelentett a BRFK (...) Bevetés irányítójának, aki nem utasította további intézkedés foganatosítására, továbbá engedélyt adott neki a helyszín elhagyására. Az intézkedés befejezését követően a rendőr minden személynek egyesével visszaadta személyi okmányát.

A jelentésben foglaltak szerint tekintettel arra, hogy további rendőri intézkedést nem foganatosítottak, illetőleg a BRFK (...) az intézkedő rendőrt nem utasította írásos jelentés készítésére, az igazoltatott személyek adatait a helyszínen nem rögzítette. A jelentésben foglaltak szerint az intézkedésben részt vevő Sz. G. r. törm. valóban jegyzetelt az intézkedés során, azonban nem személyi adatokat, hanem az intézkedéssel kapcsolatban szükséges egyéb információt (intézkedés kezdete, helye, ideje, kiérkező (...) Osztály kollégái, azok járműve) rögzítette arra az esetre, ha írásos anyag elkészítésre kerülne sor. Ezen iratokat azonban a titkos ügyiratkezelés szabályai szerint az intézkedést követően megsemmisítették, ugyanis azokra nem volt szükség.

A 2012. szeptember 24-én kelt parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint az intézkedés alá vont személyek KIR és SIS rendszerben történő ellenőrzését a Rendész Központon keresztül hajtották végre, amit az „Adattárakból történő lekérdezések nyilvántartása” okmányban rögzítettek. A lekérdezés nem eredményezett találatot, a rendőri intézkedéssel kapcsolatban nem indult eljárás.

A rendőrség ugyan nem mellékelte az előzőekben hivatkozott lekérdezésre vonatkozó iratot, azonban annak számát megjelölte, erre is tekintettel a Testület úgy ítélte meg, nincs oka kétségbe vonni, hogy az ellenőrzés a jelentésben foglaltaknak megfelelően megtörtént.

A Testület valóban fogadta el továbbá J. P. r. főrm. azon nyilatkozatát is, miszerint az intézkedésnél szintén jelen lévő kollégája, Sz. G. r. törm. nem személyi adatokat, hanem az intézkedéssel kapcsolatban szükséges egyéb információt írt fel, ugyanis a következő igazoltatás egyik indoka éppen az volt, hogy a másodikként érkező rendőröket az elsőként eljáró kollégáik nem tudták tájékoztatni az igazoltatott személyek adatairól, ebből következően azokat nem rögzítették.

Az igazoltatás körében az Rtv. 29. § (3) bekezdése rögzíti, hogy ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint – az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén – az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Ennek kiegészítésül hivatkozik a Testület a Szolgálati Szabályzat 25. § (1) bekezdésére, amelynek alapján az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, valamint – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban. A (2) bekezdés alapján az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és – akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges,

vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos adatait a Szolgálati Szabályzat hivatkozott rendelkezésének megfelelően a KIR és SIS rendszerben ellenőrizték, azonban tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrt nem utasították további intézkedés foganatosítására, illetőleg ennek szükségességét egyéb körülmény sem indokolta, az Rtv. 29. § és a Szolgálati Szabályzat 25. § hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően az adatok rögzítésére nem volt szükség és az a rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint nem is történt meg.

A Testület fentiek alapján tehát azt állapította meg, hogy a panaszos adatainak KIR és SIS rendszerben történő ellenőrzése a hatályos jogszabályoknak megfelelően megtörtént, személyes adatait pedig – tekintettel arra, hogy további intézkedéshez azok nem voltak szükségesek – nem rögzítették, ebből adódóan nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez való joga.

b) A Testület emellett vizsgálta azt is, hogy az elsőként eljáró rendőr eleget tett-e az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségeinek.

A panaszos beadványában foglaltak szerint az intézkedés kezdetekor odalépett hozzájuk a (...) azonosítószámú rendőr és az intézkedés okának közlése nélkül kérte az igazolványokat. A panaszos előadta azt is, hogy adatait – számára ismeretlen okból – RK lapon is rögzítették, a rendőr pedig többszöri kérdésre J. P.-ként mutatkozott be.

J. P. r. ftőrm. a jelentésében foglaltak szerint az intézkedés kezdetekor az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek eleget téve az intézkedés alá vont személyeknek tisztelgett, majd a napszaknak megfelelően köszönt, nevét, azonosító számát és szolgálati helyét közölte, majd elmondta, hogy az Rtv. alapján közbiztonsági érdekből személyazonosságuk igazolására szólítja fel őket. A jelentés rögzíti továbbá azt is, hogy a személyi okmányok visszaadását követően a rendőr tájékoztatást adott a panasztételi lehetőségekről. A jelentést készítő rendőr előadása szerint ekkor az egyik intézkedés alá vont hölgy elmondta, hogy a rendőr intézkedés megkezdésekor elmondott adatait nem tudta rögzíteni, ezért kérésére a rendőr azokat lassan megismételte, és azokat a hölgy fel is írta egy papírra (név, azonosítási szám, beosztási hely). A rendőr a láthatósági mellényen a rendszeresített helyen viselt jelvényét a hölgy felé fordította, annak érdekében, hogy azt a hölgy jobban lássa és helyesen tudja rögzíteni. A rendőr megjegyezte azt is, hogy a hölgyön kívül a többi intézkedés alá vont személy nem rögzítette az adatait, annak ellenére, hogy azokat mindenki számára érthető módon közölte, továbbá csak ez a hölgy jelezte, hogy panasszal kíván élni az intézkedéssel szemben, amit az intézkedő rendőr jelentett szolgálatirányító parancsnokának.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Ezen rendelkezések bizonyos elemeinek a Testület garanciális jelentőséget tulajdonít, hiszen az így kapott tájékoztatás alapján kerül az intézkedés alá vont személy olyan helyzetbe, hogy magatartását megfelelően az intézkedéshez igazíthassa, illetve képes legyen megítélni a rendőri fellépés jogszerűségét és megfelelően tudjon élni a panaszhoz és a jogorvoslathoz való jogával.

A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszos kifogásolta azt, hogy az intézkedés megkezdésekor az eljáró rendőr elmulasztotta az intézkedés tényének és céljának közlését, illetve az Rtv. 20. § -ban foglalt egyéb előírások betartását, azonban beadványában megjelöli a rendőr azonosítási számát, illetőleg nevét is, amelyet elmondása alapján az csak többszöri kérdésre, az intézkedés befejezésekor közölt vele.

Az eljáró rendőr ettől eltérően arról nyilatkozott, hogy valamennyi Rtv. 20. §-ban foglalt előírásnak az intézkedés megkezdésekor eleget tett.

A szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a parancsnoki kivizsgálás azt tartalmazza, hogy a r. főrm. a jelentésében leírta, hogy az Rtv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott módon kezdte meg, tisztelegést követően a napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát és szolgálati helyét, majd elmondta, hogy az Rtv. alapján közbiztonsági érdekből kerül sor az igazoltatásra. A parancsnok megjegyzi, hogy a r. főrm. eleget tett tájékoztatási kötelezettségének, „azonban célszerű lett volna az intézkedés okát és célját konkrétan megfogalmazni. Tekintettel azonban arra, hogy a jelenleg hatályos szabályok a közlési kötelezettség tartalmi elemeit csak összefoglalva tartalmazzák, azok konkrét elemeket nem tartalmaznak, így az intézkedés során fent leírt és megfogalmazott közlés normasértésnek nem minősíthető”, így azt szakszerűen hajtották végre.

Fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedő rendőr közölte a panaszossal nevét, azonban az, hogy e kötelezettségének az intézkedés megkezdésekor, vagy annak befejezésekor tett-e eleget nem vált világossá. A rendelkezésre álló adatokból kiderül az is, hogy az intézkedő rendőr azonosító száma az intézkedés során a panaszos számára látható módon volt elhelyezve, azonban a Testület álláspontja szerint az intézkedés tényének és céljának közlését illetően nem áll rendelkezésre a kérdés kétséget kizáró eldöntéséhez szükséges elegendő adat. A parancsnoki kivizsgálás ugyan tényként azt rögzíti, hogy a rendőr közölte, hogy az igazoltatásra közbiztonsági érdekből kerül sor, azonban ennek részletesebb kifejtését hiányolja.

A Testület fentiek alapján a rendelkezésére álló bizonyítási eszközök szűkös volta miatt nem tudta feloldani az események rekonstruálása során a rendőri és a panaszosi előadás közötti

azon ellentmondást, hogy az eljáró rendőrök az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az intézkedés megkezdése előtt közölték-e panaszossal nevüket, azonosító számukat, ezért **a Testület úgy foglalt állást, hogy a panasz ezen része vonatkozásában a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

Az intézkedés tényének és céljának közlése szempontjából azonban a Testület nem osztja a parancsnok álláspontját. Az igazoltatások túlnyomó részéről elmondható, hogy közbiztonsági, illetve közrendvédelmi céllal, illetve érdekből történik. Az Rtv. 20. §-ában foglalt – az intézkedés tényének és céljának közlését előíró – kötelezettségnek éppen az a célja, hogy megítélhetővé tegye az állampolgár számára, hogy a magánszférájába való rendőri beavatkozás kellőképpen megalapozott, célhoz kötött-e. Ennek a követelménynek nem tesz eleget az a tájékoztatás, amely olyannyira általános indokra hivatkozik, hogy az az intézkedés alá vont személy számára lehetetlenné teszi, hogy véleményt formáljon a rendőri fellépés indokoltságáról, illetve arról, hogy érdemes/szükséges-e panaszjogával élnie.

A Testület ezért úgy ítéli meg, hogy a panaszos tájékoztatása nem felelt meg az Rtv. 20. §-ában foglalt követelménynek, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét jelentette.

A Testület e körben felhívja a figyelmet arra, hogy nem tiszte vizsgálni, hogy a mulasztás a konkrét intézkedő rendőrnek róható-e fel, vagy annak tudható be, hogy már az ügyelet sem tette világossá e rendőr számára, hogy milyen okból kéri az igazoltatás foganatosítását. A Testület vizsgálata szempontjából az a lényeges, hogy megvalósult-e alapjogsérelem a panaszos oldalán, és ebből a szempontból megalapozottnak találta azt a panaszt, hogy a panaszos nem kapott kielégítő tájékoztatást az intézkedés céljáról.

B.

a) A Testület a másodikként eljáró rendőrök által foganatosított igazoltatás jogalapjával kapcsolatban az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos előadása szerint az első igazoltatást követő pár másodperc elteltével négy civil ruhás rendőr lépett hozzá, majd a rendőri fellépés előírt kellékeit mellőzve kérték az igazolványát. A panaszos előadása szerint az öt igazoltató rendőr azonosító számát nem tudta leolvasni, a panaszos kérésére azt a rendőr nem közölte. Az intézkedő rendőr a panaszos adatait, valamint a nála lévő transzparensen feltüntetett szöveget RK lapon rögzítette. A panaszos beadványának kiegészítésében előadta azt is, hogy a második alkalommal intézkedő civil ruhás rendőrök a BRFK (...) Osztályának munkatársai voltak.

A BRFK (...) Osztály osztályvezető alezredesének panasszal összefüggésben 2012. szeptember 21-én kelt kivizsgálásában foglaltak szerint a másodikként kikerülő rendőrök a BRFK (...) Főosztály tevékenység-irányítóitól megkülönböztető jelzés használatára szóló engedéllyel küldést kaptak a Kossuth térre, a Parlament I. kapujához, mivel információk szerint ott négy személy táblákkal demonstrált, egyben tájékoztatást kaptak arról is, hogy a helyszínre egyenruhás egység is érkezik. A helyszínre kiküldött rendőrök a BRFK (...) –tól azt a feladatot kapták, hogy állapítsák meg a demonstrálók személyazonosságát és a demonstráció célját, illetőleg ismerjék meg a transzparensen lévő szövegek tartalmát,

tekintettel arra, hogy a kérdéses helyszínre erre az időpontra engedélyezett demonstrációról a rendőrségnek nem volt tudomása.

A rendőrök kiérkezésükkor látták a fűben ülő négy személyt és azonnal felvették a kapcsolatot az elsőként kiérkező, közelben tartózkodó J. P. r. főrm.-mel, aki elmondta, hogy az intézkedést már befejezte a fűben ülő személyekkel, adataikat lekérdezte a KIR rendszerben, azonban arra a kérdésre, hogy pontosan mi van a transzparensen, illetőleg, hogy mi az intézkedés alá vont személyek célja, pontos, rögzített személyazonossága nem tudott kielégítő választ adni. Tekintettel arra, hogy a kiküldött egységek részére három konkrét feladat lett meghatározva, ismételten rendőri intézkedést kezdeményeztek a fűben ülő személyekkel szemben. A rendőrök az intézkedés alá vont személyek adatait rendőri igazoltató lapon rögzítették, mivel a meghatározott feladat befejezését követően írásos jelentési kötelezettséggel tartoztak a BRFK (...) felé és a korábbi igazoltatást végrehajtó rendőr az adatokat nem rögzítette.

Tekintettel arra, hogy a korábban intézkedő r. főrm. az újabban kiküldött egység tagjait tájékoztatta arról, hogy az intézkedés alá vont személyeket ellenőrizte a körözési nyilvántartásban, ezért ettől eltekintettek. Az intézkedés végén Sz. O. r. hdgy., mint egységparancsnok a helyszíntől eltávolodva jelentést tett a BRFK (...) felé, ahol azt az újabb feladatot határozták meg az egységnek, hogy távolról kísérik figyelemmel a csoport tevékenységét, annak érdekében, hogy a Parlament előtti területen a későbbiekben ne valósítsanak meg jogsértő cselekményt, a későbbiekben pedig ezt óránként ellenőrizték.

A másodikként kiérkező rendőrök az intézkedés napján felvett jelentésben rögzítették az igazoltatás alá vont négy személy (köztük a panaszos) nevét, születési idejét és anyja nevét, továbbá az intézkedés alá vont személyek ruházatát, továbbá a transzparensre írt szövegeket. Az intézkedés alá vont személyek a rendőrök kérdéseire elmondták, hogy tiltakozásuk spontán jellegű, nem szervezett, erőszakos cselekményeket nem áll szándékukban végrehajtani, kizárólag a táblákon olvasható témakörökben fejezik ki ilyen módon ellenérzésüket. A helyszínen lévő személyek elmondták az is, hogy a továbbiakban maradni kívánnak és beszélgetni. Ezt követően az eljáró rendőrök BRFK (...) utasítására a fűben ülő személyeket távolabbról kísérték figyelemmel, majd óránként ellenőrizték a helyszínt, ám során rendkívüli eseményt nem tapasztaltak.

A jelentés végén az szerepel továbbá, hogy a megállapítottokról és a foganatosított intézkedésekről a BRFK (...) folyamatosan tájékoztatták, majd annak engedélyével az intézkedést befejezték.

Az intézkedésben részt vevő rendőrök nyilatkozataiból kiderül, hogy a küldés során azt a feladatot határozták meg számukra, hogy a helyszínen lévő személyeket igazoltassák, állapítsák meg személyazonosságukat, illetőleg nyilatkoztassák őket tartózkodásuk célját illetően, valamint készítsenek jelentést a rendőri intézkedésről.

Az elsőként intézkedő rendőr jelentésében foglaltak szerint a másodikként megjelenő rendőri egység érkezéséről azonnal tájékoztatta a BRFK (...) -et. Ezt követően az intézkedő rendőr a másodikként kiérkező rendőröket tájékoztatta az általa tapasztaltokról és a foganatosított intézkedésekről. A r. főrm. jelentésben foglalt álláspontja szerint azért kerülhetett sor az ismételt igazoltatásra, mert a BRFK (...) Osztály munkatársai részére ezt határozták meg.

Fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a helyszínre másodikként érkező egységek a BRFK (...) -tól arra kaptak utasítást, hogy állapítsák meg a demonstrálók személyazonosságát és a demonstráció célját, illetőleg ismerjék meg a transzparenszen lévő szövegek tartalmát. Az iratok tanúsága szerint az intézkedés megkezdésekor az elsőként és a másodikként kiérkező rendőrök beszéltek egymással, illetőleg mindketten jelentést tettek a BRFK (...) -nek is. J. P. r. ftörm. tájékoztatásából kiderült, hogy ő ugyan a körözési nyilvántartásokban való ellenőrzést elvégezte, azonban a személyes adatokat nem rögzítette, és ezért az utóbb kiérkező egység tagjai – a kapott utasításra tekintettel – ismételten elkérték a panaszos személyi igazolványát.

Az iratok tanúsága szerint az újabb igazoltatás megkezdése előtt valamennyi intézkedő egység telefonon jelentést tett a helyszínen tapasztaltakról, azonban az utasítás nem változott, az eljáró rendőrök ennek megfelelően kezdték meg az újabb igazoltatást. A Testület emellett figyelembe vette azt a tényt is, hogy J.P. r. ftörm. ismeretei, illetőleg az utóbb kiérkező egységnek adott tájékoztatása a fűben ülő személyek személyazonosságáról, tevékenységéről, esetleges demonstrációs szándékáról nem volt kielégítő a második egységnek adott utasítás (demonstrációban részt vevő személyek személyazonosságának, demonstráció céljának megállapítása, transzparenszekre írt szövegek megismerése) teljesítéséhez.

Megállapítható, hogy a transzparenszekkel rendelkező panaszossal kapcsolatban továbbra is fennállt – és az elsőként kiérkező rendőr tájékoztatása alapján sem volt kizárható – a gyülekezési joggal visszaélés szabálysértésének a rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanúja, amire tekintettel a Testület a másodikként kiérkező egység eljárásának vizsgálatakor azt állapította meg, hogy a rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost, így az igazoltatás – önmagában nézve – nem sértette csupán jogszerűen korlátozta személyes adatok védelméhez való jogát.

Ugyanakkor az igazoltatások kumulatív hatását tekintve a Testület más következtetésre jutott, amit az alábbi C. pontban ismertet.

b) A Testület emellett az utóbb intézkedő rendőrökkel kapcsolatban is vizsgálta, hogy azok eleget tettek-e az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségeiknek.

A panaszos előadása szerint ugyanis az utóbb intézkedő civil ruhás rendőrök a rendőri fellépés előírt kellékeit mellőzve kérték a panaszos igazolványát. A panaszos előadása szerint nem tudta leolvasni az őt igazoltató rendőr azonosító számát, a panaszos kérésére azt a rendőr nem közölte. Panaszának kiegészítésében előadta azt is, hogy az utóbb intézkedő rendőrök a BRFK (...) Osztály munkatársai voltak.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint az intézkedést ellátó négy nyomozó polgári ruhában látta el szolgálatát, a nyakukban viselt szolgálati igazolvány és jelvény felmutatásával kezdték meg az intézkedést, fellépésük módja megfelelt a Szolgálati Szabályzat 5. §-ában meghatározott követelményeknek. A telefonos jelentéstétel közben az intézkedés alá vont személyek egyike megkérdezte B. R. r. ftörm. nevét és jelvéyszámát, amit a rendőr megválaszolt.

Az intézkedést foganatosító rendőrök 2012. szeptember 20-án kelt jelentéseiben foglaltak szerint a rendőrök az intézkedés megkezdésekor felmutatták rendőrigazolványukat, majd az

intézkedés során azokat mindvégig láthatóan viselték, annak érdekében, hogy az intézkedés során egyértelmű legyen rendőri mivoltuk.

Az intézkedés napján felvett jelentés tartalma szerint az intézkedést követően az egyik intézkedés alá vont személy kérésére B. R. r. főrm. közölte rendfokozatát, jelvéyszámát és beosztási helyét.

Az elsőként intézkedő J. P. r. főrm. jelentésében kitér arra is, hogy emlékezete szerint a BRFK (...) Osztály munkatársai szintén szolgálati jelleggel ellátott gépjárművel érkeztek, amellyel úgy álltak meg, hogy ez az intézkedés alá vont személyek részére látható volt, valamint szintén jól látható módon nyakukban viselték azonosító jelvényeiket. A jelentést készítő rendőr a másodikként kikerkező rendőrök által fogatosított intézkedés során az igazoltatás helyszínétől 5-6 méterre állt, így az ott elhangzottakat nem hallotta, azonban nem sokkal később az egyik intézkedő rendőr elmondta, hogy az egyik intézkedés alá vont hölgy vele szemben is panasszal kíván élni, amihez a szükséges tájékoztatást megadta.

A fent hivatkozott nyilatkozatokból tehát kiderül, hogy a panaszos és az utóbb intézkedő rendőrök az intézkedéssel kapcsolatban eltérően nyilatkoztak.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítási eszközök szűkös volta miatt azonban e tekintetben sem tudta feloldani a rendőri és a panaszosi előadás közötti azon ellentmondást, hogy az eljáró rendőrök az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az intézkedés megkezdése előtt közték-e panaszossal nevüket, azonosító számukat, illetve az intézkedés tényét és célját, ezért **a Testület úgy foglalt állást, hogy a panasz ezen része vonatkozásában a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

C.

A Testület a fentiekben az egyes intézkedések jogszerűségét egyenként vizsgálta, azonban arra a megállapításra jutott, hogy elengedhetetlen az egymást időben szorosan követő intézkedések kumulatív hatására vonatkozó álláspont kialakítása is.

A rendelkezésre álló iratok alapján ugyanis kétséget kizáróan megállapítható: anélkül, hogy az esettel kapcsolatban a körülmények változtak volna, a panaszost néhány perc különbséggel kétszer vonták intézkedés alá, ami felveti a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét.

A rendelkezésre álló iratokból egyértelműen kiderül, hogy mindkét kikerkező egység a BRFK (...) küldésére jelent meg a helyszínen, továbbá, hogy a két egység mind egymással, mind a BRFK (...) -tel az intézkedés során végig kapcsolatot tartott, ennek ellenére a panaszost néhány perc alatt kétszer vonták igazoltatás alá, noha az első és a második egység által beszerzett információt minden további nehézség nélkül meg lehetett volna szerezni egy intézkedés keretén belül is.

A Testület számos alkalommal kifejtette: a rendőrség alapjogvédelmi kötelezettségéből következik, hogy tevékenységét olyan módon kell megszerveznie, amely a cél elérése mellett a lehető legkisebb mértékben korlátozza az intézkedéssel érintett személyek jogait.

Amennyiben nem így jár el, akkor az alapjogsértés akkor is megállapítható, ha az nem róható fel az egyes eljáró rendőröknek.

Jelen esetben, ha már az elsőként kiérkező rendőr azt az utasítást kapja, hogy tisztázza és rögzítse mindazon körülményeket is, amelyekre nézve a második egység vett fel adatokat (s amely körülmények relevanciája és rögzítésük szükségessége az igazoltatás indokául elfogadott szabálysértési gyanú fényében nyilvánvaló), akkor a panaszos jogainak korlátozása kisebb fokú lett volna, és a jogkorlátozás módja nem alakíthatta volna ki azt a benyomást a panaszosban, hogy zaklató jellegű intézkedésnek van kitéve.

A Testület a fentiekre való tekintettel arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos rövid időn belüli kétszeres igazoltatása sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát.

2) Tekintettel arra, hogy a rendőri jelentésekben rögzítették a panaszosnál és társainál lévő transzparenszen feltüntetett szöveget, a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogát.

A panaszos beadványában említést tett arról is, hogy a másodikként kiérkező rendőrök a nála és társainál lévő transzparenszen feltüntetett szöveget RK-lapon rögzítették. A panaszos a beadványának kiegészítésében előadta, hogy az intézkedés időpontjában a Kossuth téren nem tartottak rendezvényt, a panaszos a barátaival a füben ülve beszélgetett, összesen heten voltak jelen. A panaszosnál lévő transzparenszek közül az egyikben szerepelt, hogy „IMF GET OUT”, ezenkívül további két transzparens volt náluk, amelyeken szintén IMF-ellenes szövegek voltak magyar és angol nyelven, azokon egyébként semmiféle szimbólum nem volt feltüntetve. A panaszos előadta azt is, hogy azért voltak náluk az említett táblák, mivel aznap reggeltől délutánig a Jegybank előtt egy bejelentett rendezvény volt, ahol azokat felmutatták.

A BRFK (...) Osztály osztályvezető alezredesének a panasszal összefüggő vizsgálata szerint az intézkedő rendőrök a BRFK (...) -tól azt a feladatot kapták, hogy állapítsák meg a demonstrálók személyazonosságát és a demonstráció célját, illetőleg ismerjék meg a transzparenszen lévő szövegek tartalmát, tekintettel arra, hogy a kérdéses helyszínre erre az időpontra engedélyezett demonstrációról a rendőrségnek nem volt tudomása.

A másodikként kiérkező rendőrök által az intézkedés napján felvett jelentésben foglaltak szerint a rendőrök a BRFK (...) -nek utasítására 14 óra 15 perckor jelentek meg a Kossuth téren, a Parlament I-es kapujánál, mivel a helyszínen négy demonstráló személy tartózkodott transzparenszekkel. A rendőrök a B. utca felől közelítve értek a helyszínre, ahol azt észlelték, hogy az említett személyek a füben ülnek, kiérkezésükkor a transzparenszeket a földre fektetve maguk mellé helyezték el és beszélgettek egymással. Az igazoltatott személyek ruházata átlagos nyári öltözet volt, az intézkedés alá vont személyeknél lévő transzparenszen az alábbi feliratok voltak láthatóak: „IMF Get out”, „IMF Get the fuck out of here”, „IMF Rabság helyett szabadságot”, „Követeljük az 1982-es IMF Törvényrendelet azonnali eltörlését”, „Követeljük az államadósság fizetésének megtagadását”, „Nem kell IMF”, „Nem kell EU”.

A rendőrök kérdésére az I-es kapunál lévő, a Parlamenti Őrség állományába tartozó L. F. r. zls. elmondta, hogy szolgálata ellátása során 13 óra 52 perckor észlelte, hogy az intézkedés alá vont személyek a Vértanúk tere irányából az Alsó rakpart irányába indulnak

transzparensseikkel. A csoport tagjai tábláikat maguk elé tartva elhaladtak a Parlament I-es kapuja előtt, majd leültek a földre az intézkedés helyszínén. A demonstrálókat az I-es kapunál elhelyezett kamera rögzítette.

Ezt követően az eljáró rendőrök BRFK (...) utasítására a fűben ülő személyeket távolabbról kísérték figyelemmel, majd óránként ellenőrizték a helyszínt, aminek során rendkívüli eseményt nem tapasztaltak.

A Testület elsőként a transzparenszen említett szövegek rögzítésének jogalapját vizsgálta, azonban megállapította, hogy sem a parancsnoki kivizsgálás összefoglalója, sem a rendőri jelentések nem tartalmaznak semmiféle utalást az intézkedés jogalapjára.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet. A többitől a kevesebbre valókövetkeztetés elve alapján nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőr jogosult valamiről képfelvételt készíteni, azt írásban is jogosult rögzíteni, így tehát az Rtv. biztosít megfelelő jogalapot arra, hogy amennyiben az szükséges, úgy a rendőrök adott esetben egy transzparens szövegét ilyen módon rögzítsék.

A Testületnek azt kellett vizsgálnia, hogy jelen esetben felmerült-e olyan körülmény, amely a szöveg megismerését és rögzítését szükségessé tette. Ennek értékelésekor a Testület különös jelentőséget tulajdonított annak, hogy az intézkedésre a panaszos véleménynyilvánítási jogával összefüggésben került sor, hiszen a rendőrség olyan transzparenszek tartalmát rögzítette, amelyek a panaszos politikai véleményét fejezték ki. A rendőrség mint közhatalmi szerv ilyen jellegű „adatgyűjtő” tevékenysége alkalmas lehet ugyanis arra, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogában „chilling effect-nek” nevezett hatást fejtsen ki a véleménynyilvánítási jogra nézve, mivel elbizonytalanítja az e jogukat gyakorolni kívánókat a tekintetben, hogy vajon politikai véleményük ilyen jellegű – a személyes adataikkal összekapcsolható – hatósági rögzítésének lesznek, lehetnek-e hátrányos következményei.

Emiatt a Testület álláspontja szerint egy politikai véleményt tartalmazó transzparens tartalmának az érintett kilétére vonatkozó adatokkal összekapcsolt rögzítésére csak nyomós okkal, mégpedig olyan esetekben kerülhet sor, ha felmerül a gyanú, hogy a felirat jogsértést (pl. közösség elleni uszítás) valósít meg. Csak ebben az esetben felel meg az Rtv. 42. §-ában foglalt intézkedés foganatosítása a – véleménynyilvánítási jog kontextusában értékelt – arányosság 15. §-ban kimondott követelményének.

Figyelemmel arra, hogy már az első alkalommal intézkedő rendőr helyzetértékelése szerint sem valósult meg jogsértés, és a további rendőri iratok sem utalnak arra, hogy a transzparenszek tartalmával kapcsolatban bármilyen bűncselekmény, vagy szabálysértés minimális gyanúja felmerült volna, a Testület úgy ítélte meg, hogy a feliratok írásbeli rögzítése a panaszos véleménynyilvánítási jogának aránytalan korlátozását valósította meg.

IV.

A Testület vizsgálatának eredményeként azt állapította meg, hogy ugyan az egyes igazoltatások során a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga nem sérült, a két intézkedés kumulatív hatása azonban sértett a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az intézkedés Rtv. 20. §-ban előírt követelményeinek betartását illetően pedig a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme nem állapítható meg a második intézkedéssel kapcsolatban, azonban a „közbiztonsági érdekre” való hivatkozás, mint az igazoltatás céljának megjelölése nem felelt meg a 20. §-ban foglalt követelményeknek, ezért e tekintetben szintén sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

A Testület szerint nem volt indokolható a panaszosnál található transzparenszek feliratainak rendőrségi rögzítése, ezért e tekintetben sérült a panaszos véleménynyilvánítási joga.

A Testület a fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az országos rendőrfőkapitányhoz áttette.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag