



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/619/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

327/2013. (XI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. augusztus 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. november 13-án – dr. Kozma Ákos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. augusztus 27-én a Testület panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, melyben a következőket adta elő.

2013. július 10-én tanúkihallgatás céljából jelent meg a B. város, T. utcai Rendőrpalotában, ahol őt egy r. fhdgy. fogadta. Kis idő elteltével a fhdgy. vele szemben olyan stílusban kezdett beszélni, mintha a panaszos „tömeggyilkos lenne”. A panaszos úgy érezte, őt befolyásolni akarja a tanúvallomásában, mivel látta rajta, hogy retteg azoktól a személyektől, akiről vallomást ment tenni. Mikor a panaszos ki akart menni a mosdóba, a r. fhdgy. nem engedte meg neki, azt csak később engedélyezte számára.

Aznap nem sikerült befejezni a kihallgatást, így a panaszos 2013. augusztus 26-án ismételtlen megjelent a r. fhdgy.-nál. A panaszbeadványban foglaltak szerint „újraindult a pökhendi stílus”, melynek következtében a panaszos meg akarta tagadni a tanúvallomást. A r. fhdgy. erre azt mondta a panaszosnak, hogy azt csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a „párja” ellen folyik a büntetőeljárás. A r. fhdgy. attól is elzárkózott, hogy rögzítse a kihallgatási jegyzőkönyvben, hogy a panaszos kifogással él a viselkedése miatt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panasz kézhezvételét követően 2013. augusztus 30-án levélben fordult a panaszoshoz, és kérte, hogy fejtse ki, miben nyilvánult meg a r. fhdgy. 2013. augusztus 26-án tanúsított pökhendi stílusa, melynek megválaszolása nélkül a panasz érdemi kivizsgálása nem végezhető el.

A Testület által megfogalmazott kérdést tartalmazó levelet a panaszos 2013. szeptember 2-án kézhez vette, arra azonban az azóta eltelt időben a Testület részére nem küldött semmilyen választ.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

1) A 2013. július 10-ei tanúkihallgatás kapcsán a Testület megállapítja, hogy a panasz ezen része elkésett, tekintettel arra, hogy a panaszos az Rtv.-ben szabályozott 20 napos határidőn túl, csak 2013. augusztus 27-én terjesztette elő panaszát.

Mivel Rtv. szerinti rendőri intézkedést nem foganatosítottak a panaszossal szemben, így a Testülethez fordulás lehetőségéről sem volt köteles a r. fhdgy. tájékoztatni a panaszost az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján.

2) Ami a 2013. augusztus 26-ai tanúkihallgatását illeti, a panaszos nem közölt elegendő információt ahhoz, hogy a Testület az ügyet érdemben tudja vizsgálni, mindössze annyit közölt, hogy a r. fhdgy. a kihallgatását ismételt „pökhendi stílusban” folytatta le.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra irányuló felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen esetben a panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület levelét 2013. szeptember 2-án átvette, ám panaszát az azóta eltelt időszakban a Testület kifejezett felhívása ellenére nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán ugyanakkor az alábbi megállapításokat teszi. A tanúvallomás megtagadásáról a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 82. §-a rendelkezik, melynek értelmében „a tanúvallomást megtagadhatja

a) a terhelt hozzátartozója,

b) az, aki a (4) bekezdés esetét kivéve magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben, akkor is, ha a tanúvallomást az a) pont alapján nem tagadta meg,

c) a 81. § (2) bekezdésében foglalt titoktartási kötelezettség esetét ide nem értve – az, aki a foglalkozásánál vagy köz megbízatásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező,

d) a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte”.

Mivel a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem ismertette a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Féja András
Előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag