



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/658/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

301/2013. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. szeptember 13-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – előterjesztett **panaszát** a 2013. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. szeptember 13-án elektronikus úton előterjesztett beadványában egy 2013. szeptember 12-án 19 óra 45 és 20 óra 10 perc közötti időben, a befejezés előtt álló családi házuknál foganatosított intézkedést sérelmezett. A panaszos előadta, hogy ebben az időben a számítógép előtt ült, amikor szólt neki a felesége, hogy valaki világít be az ablakaikon és az ajtón elemlámpával. A panaszos erre elővette az ipari minőségi elemlámpáját és kinyitotta az egyik utcai ablakot a családi házukban és visszavilágított a rá világító elemlámpás alakokra, akik azt mondták, hogy rendőrök és keresnek valakit, és megkérdezték, hogy a panaszos azonos-e ezzel a személlyel, illetve tudja-e, hogy hol van. A panaszos erre úgy reagált, hogy bárki mondhatja magáról, hogy rendőr, kérte, hogy megfelelő módon mutatkozzanak be és közöljék a jelvéyszámukat, mert fel szeretné írni, és ellenőrizni szeretné az ügyeletes tiszténél. A rendőrök mindezt figyelmen kívül hagyták, és azt „hajtogatták”, hogy nem látszik rajtuk, hogy rendőrök („Lássá már!”). A panaszos erre jobban rájuk világított, de a 10 méteres előkert miatt nem tudott arról megbizonyosodni, hogy azok rendőrök, ezért továbbra is a nevüket és a jelvéyszámukat kérte. A rendőrök erre ordibálni kezdtek, hogy nem világítson rájuk a panaszos, a panaszos erre pedig azt mondta, hogy bárkik lehetnek, és ha rájuk sem

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

világít, hogy bizonyosodjon meg a kilétükről. Majd közölte, hogy ha valamit akarnak, azt írják le és dobják be a postaládába, holnap elolvassa. A magukat rendőrnek kiadó személyek nem lehetett meggyőzni, csak erőszakoskodtak, hogy menjen ki a panaszos. A panaszos ekkor már ordibálva közölte, hogy „na tudjátok mit kis buzik, húzzatok el innét gyorsan, mert hívom a valódi rendőröket”. Ezt követően az elemlámpás alakok elmentek és a panaszos becsukta az ablakot, és bement a nappaliba. A történet miatt a kislánya remegett, rázta a hideg, a felesége is riadt arccal nézett rá. A panaszos elmondása szerint már nem először jártak így, és „nem csak ők unják ebben az országban, hogy olcsóbb legálisnak látszó eszközökkel a rendőrséget, az ügyészséget, és egyes bírákat felhasználva kikészítenek valakit, mint a hagyományos alvilággal”. A panaszos ezt követően felhívta a G. Rendőrkapitányságot és kérte az ügyeletes tisztet, de nem adták át a telefont arra hivatkozva, hogy nem ér rá. Az ügyeletes tiszt helyett „egy viszonylag türelmes női hang” foglalkozott a panaszossal, annak ellenére, hogy a panaszos dühös és felháborodott volt. A nő utána nézett az esetnek, és elmondta, hogy a „homályos alakok” rendőrök voltak. A nő azonban a panaszos azon kérdésére, hogy akkor miért nem azonosították magukat megfelelően, nem tudott választ adni. A panaszos ezt követően többek között azt közölte a nővel, hogy se hajnalban, se este ne keressék őt elemlámpával és villogóval, már többször megadta minden elérhetőségét az ügyeletes tisztnek és a többi rendőrségi előadónak, ezért írjanak e-mailt vagy keressék telefonon. Elmondta azt is, hogy ő maga nem bűnöző és inkább az a jellemző, hogy mivel a bűnözőket szokta leleplezni írásaival, azok igyekeznek rajta a hatóság segítségével bosszút állni. Majd hozzátette, hogy bemegy holnap a kapitányságra és elbeszélget a rendőrkapitánnyal.

A panaszos mindezekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. szeptember 19-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett, felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. szeptember 30-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. október 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag