



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/616/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

300/2013. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. augusztus 23-án előterjesztett **panaszát** a 2013. október 22-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. augusztus 23-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos 2013. augusztus 17-én éjjel kettő óra körül a M. körúton kerékpározott hazafelé, amikor az A. szálló előtt rendőrök állították meg, igazoltatás céljából. A kerékpár felszereltségében hiányosságot nem találtak, az alkoholszonda eredménye 0,0% véralkohol szintet mutatott, ezért a panaszos azt hitte, hogy az intézkedés itt véget ér és folytathatja útján. A rendőrök ekkor felszólították a panaszost, hogy pakolja ki a hátizsákját és zsebeit, aminek okát a panaszos nem értette, rá is kérdezett, hogy mi okból van erre szükség. A rendőrök azzal indokolták kérésüket, hogy „azért mert én azt mondtam”, illetve közölték, hogy be is vihetik a rendőrkapitányságra a csomagjának ellenőrzése céljából. A panaszos erre azt felelte nekik, hogy tegyenek belátásuk szerint. Ezt követően azt érezte a panaszos, hogy karját hirtelen hátracsavarják, megbilincselik és a rendőrautó motorháztetejére lökik.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az esetnek számos szemtanúja volt, akik fényképet is készítettek az incidensről. Miután mozgásképtelenné tették a panaszost, a zsebeit, hátizsákját kipakolták, és természetesen nem találtak semmit. A panaszos megkérdezte, hogy erre mi szükség volt, hiszen nem követett el semmit és ellenállást sem tanúsított. A válasz ezúttal az volt, hogy a panaszos passzív ellenállást tanúsított és „most majd egy életre megtanulja, hogy rögtön azt tegye, amire a rendőr utasítja.” A panaszos ezután újra azt gondolta naivan, hogy szabadon távozhat, és a jelenlévő két rendőr közül D. A. rendőr ugyanezen az állásponton volt, azonban társa (D. G.) szemmel láthatóan továbbra is frusztráltan viselkedett és azt hajtogatta, hogy „úgyis beviszlek, majd meglátod”. A panaszos ezt követően fültanúja volt annak – az álláspontja szerint abszurd beszélgetésnek –, hogy a két rendőr igyekezett döntésre jutni, miközben őt továbbra is a motorháztetőhöz préselték. A rendőrök a felettesükhöz fordultak, aki azt mondta, hogy engedjék el a panaszost, azonban D. G. nem nyugodott, továbbra is csavargatta a panaszos karját, hogy a bilincs még jobban feszüljön, és tovább telefonálgatott, hogy „márpedig ő előállítja a panaszost”. A panaszos innentől egy szót sem szólt, csak túl akart lenni az egész intézkedésen, próbált úgy helyezkedni, hogy a járó motorú autó forró motorházteteje kevésbé égesse, de nem járt sikerrel. Végül hosszas huzavona után beültették a rendőrautóba és beszállították az illetékes rendőrkapitányságra, ahol levették róla a bilincset és rövid idő után közölték, hogy a panaszos szabadon távozhat. Távozáskor az előállításról szóló igazoláson a panaszos azt jelölte meg a papíron, hogy sérülése és panasza keletkezett, ekkor megkérdezték tőle, hogy mégis milyen sérülése keletkezett, ekkor megmutatta az égési sérüléseket a hasán. A rendőrök közölték, hogy akkor nem távozhat, mert meg kell, hogy vizsgálják. Újabb fél óra várakozás után megérkezett a mentő, a mentős távoli pillantást vetett a panaszosra, majd közölte, hogy a panaszos aláírásával mondja le a mentőt. Mivel nem a panaszos kérte a mentőt, a lemondását is a „megrendelőre” bízta. Az eljárással kapcsolatban próbált panaszt tenni a helyszínen, továbbá írásbeli indoklást szeretett volna kapni az előállításának okáról, azonban egyik esetben sem járt sikerrel. Az egyik rendőr a panaszos kérdésre azt válaszolta, hogy mivel a panaszosra került a bilincs, az eljáró rendőrnek kötelessége volt bevinnie a kapitányságra a panaszost. Újabb igazolás toltak a panaszos elé, ami már helyesen volt kitöltve így további másfél óra után távozhatott a rendőrségről. A hajnali órákban felkereste az egyik városi kórház Égési és Plasztikai szakambulanciáját, ahol sérüléseit szakszerűen ellátták, kezelésre kiírták.

A panaszos kifogásolja, hogy miután személyazonossága, valamint az is megállapítást nyert, hogy semmilyen szabálysértést nem követett el, miért alkalmazták a rendőrök kényszerítő eszközt. A panaszos megjegyzi, hogy mialatt vele szemben intézkedtek a rendőrök, és bilincsből feküdt a rendőrautó motorháztetején, nem tarthatta szemmel a táskája, pénztárcája átvizsgálását és véleménye szerint bármint ki-és betehettek volna a rendőrök. A panaszos sérelmezi, hogy a tárgyait átvizsgálása után sem kaphatta vissza, illetve azt is, hogy közel két órán át nem használhatta a telefonját, nem tudott senkit értesíteni, segítséget kérni. Végezetül beadványát azzal zárja a panaszos, hogy az sem világos számára, hogy miután több mint két órát korlátozták a szabadságában, miért nem kaphat írásos tájékoztatást előállításának okáról.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak

elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetővizsgáló feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. augusztus 26-én kelt elektronikus levelében, illetve 2013. augusztus 27-én kelt levelében postai úton is felhívta a panaszos figyelmét – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a panaszos nem vette kézhez, a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint azt nem kereste. Az ismételt kézbesítés során a levelet 2013. szeptember 30-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. október 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET