



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/503/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

286/2013. (X. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2013. július 10-én előterjesztett **panaszát** a 2013. október 9-én Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2013. július 10-én elektronikus úton terjesztette elő közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosban felmerült panaszát, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. július 10-én Cs. város környékén közúti ellenőrzés miatt megállították a rendőrök. A panaszos abban a hiszemben volt, hogy az autójával minden rendben, ezért pár perc alatt folytathatja útját, azonban az egyik intézkedő rendőr lekezelő hangnemben kezdett el vele beszélni. Ezt követően kiderült, hogy a panaszos – általa is elismerten – elmulasztotta felkapcsolni tompított fényszóróját, amivel kapcsolatban a panaszos a beadványában megjegyezte, hogy korábban még nem fordult vele elő, pedig napi rendszerességgel vezet.

Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy kedvességből csak a minimális, 5.000.-Ft-os bírságot szabja ki a panaszossal szemben. A panaszosnak és vele utazó édesapjának azonban az volt az érzése, hogy a rendőröknek mindegy volt az indok, csak büntetést akartak kiszabni. A panaszos álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy ő nem tartozik a folyamatosan szabálysértést elkövető autóvezetők közé és még soha nem büntették meg korábban – az intézkedő rendőr e tényt lekérdezhetné volna, illetőleg ennek tudatában elegendő lett volna, ha figyelmeztetésben részesítik. A panaszos a beadványban megjelölte az egyik rendőr azonosító

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

számát is, amelyről a szabálysértéssel kapcsolatban kitöltött nyomtatványból szerzett tudomást.

A panaszos végül előadta, hogy az intézkedéssel kapcsolatban legfőképpen a rendőr által tanúsított lekezelő hangnemmel kapcsolatban merült fel panasz, mivel úgy véli, hogy arra nem szolgált rá, nem vezetett közveszélyesen, nem lépte túl a sebességkorlátozást, mindössze elfelejtette a helyzetjelzőt tompított fényszóróra kapcsolni, miután várakozott egy parkolóban.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. július 16-án kelt elektronikus úton megküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A felhívás elektronikus úton történt megküldése óta eltelt időben azonban a panaszos nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

## III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. október 9.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET