



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/571/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

262/2013. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. augusztus 3-án előterjesztett **panaszát** a 2013. szeptember 18-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. augusztus 3-án, elektronikus úton küldte meg beadványát, amelyben arról számolt be, hogy 2013. augusztus 2-án R. megtámadta őt és a barátját, R. arcon ütötte őket, valamint „cigányozott és zsidózott”. A panaszos ezért megkérte a lányát, hogy értesítse a rendőrséget. A bejelentés alapján 20 egyenruhás rendőr érkezett a helyszínre, akik részrehajlóak voltak a panaszos kisebbségi származása miatt. A panaszos szerint annak ellenére, hogy az ütésnek nem volt látható nyoma, a rendőröknek tisztázniuk kellett volna a történeteket, azonban ők a támadó pártját fogták. A rendőri intézkedés közben egy járőr odament a panaszoshoz, és megkérdezte tőle, hogy mi történt. A panaszos elő is adta a történeteket, azonban a támadó tagadta az általa elkövetett bűncselekményeket. A panaszos feljelentést akart tenni, ennek ellenére őt állították elő a D. Rendőrkapitányságra, és 6 órán át jogtalanul fogva tartották. A panaszos elmondása szerint azért állították elő, mert ő kérdőre vonta R-t a rendőröknek előadott hazugságai miatt. A panaszos sérelmezte, hogy nem tájékoztatták az előállítás okáról, csak egy dokumentumot iratattak vele alá. A panaszost kifogásolta, hogy a fenti események miatt a Megyei Rendőr-főkapitányság 60 000 forint

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szabálysértési bírsággal szankcionálta őt. A panaszos állítása szerint a rendőrségi jelentések nem fedik a valóságot, mivel ő nem egyedül volt a sérelmezett eseménykor, hanem barátjával, továbbá ő nem káromkodott.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. augusztus 5-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. augusztus 7-én kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Megjegyzzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát aláírásával megerősítette volna, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdéséből következően nem vizsgálhatta volna, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, illetve nem rendelkezhetett volna a kiszabott szabálysértési bírság csökkentéséről, eltörléséről. A Testület nem jogosult az intézkedő rendőrök büntetőjogi felelősségét megállapítani, így nem vizsgálhatta volna azt sem, hogy a rendőrök jelentésüket a valóságnak megfelelően készítették-e el. A Testület tájékoztatta a panaszost az irányadó hatásköri szabályokból.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. szeptember 18.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag