



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

---

Ügyszám: FRP/562/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

261/2013. (IX. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. július 31-én előterjesztett **panaszát** a 2013. szeptember 18-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) a) A panaszos 2013. július 31-én, postai úton küldte meg beadványát, amelyben arról számolt be, hogy az intézkedés napján az Á. út felől a város központja felé tartott, amikor a hídnál megpróbált besorolni az autók közé (irányjelző használatával), mivel a rakpartra szeretett volna lehajtani. Mivel senki nem engedte be, ezért a lámpa zöldre váltása után elkanyarodott az alsó rakpartra. Ekkor jött utána a két motoros járőr, akik meg is állították a rakpartra lefelé vezető szakaszon. A panaszos a megállítást követően megkérdezte a rendőröket, hogy miért ott állították meg tekintettel arra, hogy a panaszos mögött érkező autók csak úgy tudták kikerülni őket, ha a záróvonalat átlépve a szembejövő sávba hajtottak át. A panaszos azt is megemlítette, hogy ha egy kicsit (körülbelül 100 méterrel) előrébb állították volna meg, ott ahol már van jobb oldalt egy útpadka, akkor senkinek nem lennének útjában. A rendőr ezzel mit sem törődve annyit mondott, hogy ezzel a panaszos ne foglalkozzon, úgysem tudnak menni az autók a lámpaváltások miatt. Ezt követően megkérdezték a panaszost, hogy „ugye tudja, miért állították meg?”. Majd miután ennek okát közölték a panaszossal, tájékoztatták őt arról, hogy jelen esetben helyszíni bírság kerülhet

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kiszabásra, vagy feljelenthetik őt. Végül a panaszost 10 000 forint helyszíni bírsággal büntették meg, majd az erről kiállított csekket és az intézkedésről pedig egy nyomtatott „zöld kis papírkát” (helyszíni bírság kiszabásáról készült formanyomtatvány) adtak át. A panaszos miután átvette a papírt, az intézkedő rendőr azonosító száma felől érdeklődött, amelyre azt a választ kapta, hogy rajta van a papíron. Mivel ezt a panaszos nem találta (az nem volt feltüntetve), szóvá is tette a rendőrnek, aki erre úgy reagált, hogy az látható.

A panaszos az intézkedés dátumát nem tudta megjelölni.

b) A panaszos beadványához mellékelten megküldött egy az intézkedés helyszínéről készült fényképet, amelyen a panaszos bejelölte a megállás helyét, valamint csatolta a helyszíni bírság kiszabásáról kiállított formanyomtatvány másolati példányát, amely nem került kitöltésre.

2) a) A panaszos 2013. augusztus 30-án előterjesztett levelében előadta, hogy a sérelmezett intézkedés a 25. héten, valószínűsíthetően június 17. és 20. között történt.

b) A panaszos beadványához ismételten mellékelte a helyszíni bírság kiszabásáról kiállított formanyomtatvány másolati példányát, valamint megküldte a 10 000 forint helyszíni bírságról kiállított – a Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedés Rendészeti Főosztálya által kiállított – csekk másolati példányát is.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A kifogásolt rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye.

A panaszbeadványából és a mellékelt iratokból nem volt megállapítható, hogy a sérelmezett rendőri fellépésre mikor került sor, ezért a Testület felhívta a panaszost, hogy jelölje meg

erre vonatkozóan pontos dátumot, valamint felhívta a figyelmét, hogy amennyiben a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt elmulasztotta, jelölje meg a késedelem indokát. A panaszos 2013. augusztus 30-án előterjesztett beadványában előadta, hogy a rendőri intézkedésre a 25. héten került sor. Ha a 25. hét utolsó napját is vesszük alapul, azaz a 2013. június 23-át tekintjük a rendőri intézkedés időpontjaként, akkor a húsznapos határidő – figyelembe véve a hétvégét is – 2013. július 15-én járt le, amelyet a panaszos 16 nappal lépett túl. Azonban a panaszos nem élt igazolási kérelemmel, nem hozott a Testület tudomására olyan körülményt, amely a késedelmének kimentésére szolgált volna, ezért a Testület a panaszt nem tudta befogadni.

Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát határidőben terjesztette volna elő, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdéséből következően nem vizsgálhatta volna, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, illetve nem rendelkezhetett volna a kiszabott helyszíni bírság csökkentéséről, eltörléséről. A Testület tájékoztatta a panaszost az irányadó hatásköri szabályokról.

### III.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.**

**Budapest, 2013. szeptember 18.**

**Dr. Kozma Ákos**  
testületi tag (elnökhelyettes)

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag