



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/496/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

247/2013. (VIII. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. július 8-án előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 28-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2013. július 8-án elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2013. július 5-én két, magát szabályszerűen igazoló rendőr kereste a lakásán. A panaszos édesanyja elmondta nekik, hogy a panaszos már nem lakik ott, és megadta a panaszos telefonszámát, amit a rendőrök már tudtak. A panaszost felhívták a rendőrök az édesanyja jelenlétében, majd elmondták neki, hogy bárhova elmennek, hogy beszélni tudjanak a panaszossal, akár a gépkocsiban is, hogy mihamarabb lezáruljon az ügy. Ez az eljárás a panaszosban félelmet keltett, mivel ilyen jellegű eljárásról még nem hallott. A panaszos ragaszkodott ahhoz, hogy a találkozó hivatalos legyen, és készüljön jegyzőkönyv.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos édesanyjának azt mondták a rendőrök, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság állományába tartoznak.

Az elmúlt időszakban a rendőrök több alkalommal hívták (legutóbb július 6-án reggel) és közölték, hogy most menjen a találkozóra a panaszos és kioktatták, hogy legyen együttműködő. A panaszos végig együttműködő magatartást tanúsított, de nem ilyen „félelemkeltő módon”. A panaszos végül is felhívta a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságot, az ügyeletes tiszttel pedig megegyezett abban, hogy 2013. július 8-án reggel jelentkezik a kapitányságon.

A panaszos szerint az eljárás nem volt szabályszerű, hiszen nem tudhatta, hogy mikor és hol és miért akarják beültetni egy rendőrautóban, hova akarták vinni, és hogy marad-e egyáltalán nyoma az eljárásnak.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. július 8-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja vette kézhez 2013. július 16-án. Azonban a levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 28.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET