



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/414/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

246/2013. (VIII. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos és II. r. panaszos<sup>1</sup> 2013. június 6-án előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 28-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **e l u t a s í t j a .**

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszosok a 2013. június 4-én postai úton terjesztették elő a panaszukat, amiben előadták, hogy kiskorú leánygyermekük többször elszökött tőlük és a rokonuk magához akarja édesgetni a gyermeket. Az egyik szökés alkalmával rendőrt hívtak a panaszosok, a rendőrökkel közölte a gyerek, hogy nem megy haza, inkább vigyék intézetbe. Ekkor a rendőrök intézkedtek is a gyermek gyermekotthonban történő elhelyezéséről. 2013. márciusában a panaszosok telefonon be akarták jelenteni a gyermek eltűnését, ahol elutasítóan bántak velük, és közölték, hogy a panaszosok be sem jelenthetnek semmit a gyermekkel kapcsolatban, mert arra a gyámhatóság jogosult. A gyámhatóság ezzel szemben azt a tájékoztatást adta a panaszosoknak, hogy nem szünet meg a szülői felügyeleti joguk, tehát bejelenthetik a gyermek eltűnését a gyermekotthonból, de már ők is megtették egyébként.

Az I. r. panaszos időközben megtudta, hogy a gyermekük a rokonuknál van, ezért 2013. április 13-án hívta a V. városi Rendőrkapitányságot, akik átkapcsolták a P. városi Rendőrkapitánysághoz. A telefonban a rendőr az I. r. panaszos meghallgatását követően azt

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

tanácsolta, hogy a panaszos menjen el a gyermekért, és ha segítség kell, akkor szóljon a rendőrségre vissza. A panaszosok elmentek a gyermekért, ahol vitába keveredtek a rokonokkal, ezért rendőri segítséget kértek. A rendőr nagyon durván és lekezelően bánt velük, de megígérték, hogy küldik a járőrt. Kb. 15 perc elteltével újra hívta a segélyhívót az I. r. panaszos, ahol közölték, hogy már úton van a járőr, aki kb. további 10 perc elteltével meg is érkezett a helyszínre. A kiérkező rendőrök sértegetni kezdték a panaszosokat, megkérdőjelezték, hogy a panaszosok elvihetik-e a gyermeket, közben a panaszosok rokona valótlanságokat közölt a rendőrökkel. A rendőrök ezután a panaszosoktól kb. 20 m távolságra a gyermekkel is beszélgetett. Közben még egy rendőrautó érkezett a helyszínre. Az I. r. panaszost felszólította a rendőr, hogy igazolja magát, a panaszos erre elmondta, hogy nem tudja, mert nincsenek nála az iratai. A panaszos megkérdezte, hogy a rendőrök miért szakították ki a lányukat a családjából, amire a rendőr azt felelte, mert a panaszosoknál nem voltak jók a körülmények. A panaszos sérelmezte, hogy a rokon nem adja át a gyermeket, amire a rendőrök ismételten az igazolványát kérték tőle. A II. r. panaszos igazolta az I. r. panaszost is „bemondás” alapján. A panaszosok vitába keveredtek a rendőrökkel, akik ettől fogva még lekezelőbben bántak velük. A rendőr ezután a gépkocsinál megkérdezte a központnál, hogy körözik-e az I. r. panaszost, amire negatív választ kapott, majd közölte a panaszossal, hogy a személyigazolvány hiánya miatt beviszik a kapitányságra. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség segítséget nyújt a lányuk bűjtatójának és ez szerinte bűncselekmény.

Az I. r. panaszos jelezte, hogy a gépkocsijukban az adókarttyája és a Magyar Államkincstár által kiállított hatósági bizonyítvány, illetve a bérletszelvénye, erre a rendőr azt mondta, hogy ezeket csak elfogadhatná a személyazonosság igazolására, de nem fogja. A kapitányságra érve a rendőrök megkérdezték a panaszostól, hogy mit akar már egy 16 éves gyerektől, már nem is iskolaköteles.

Mindezek alapján kérte a panaszos az ügye kivizsgálását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2013. április 13-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2013. május 3-án lejárt.

A panaszosok ugyanakkor sérelmeiket csupán 2013. június 4-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adták elő. A Testület ezért hiánypótlási felhívással élt a panaszosok felé és kérték, hogy igazoljanak olyan körülményt – amennyiben volt ilyen – , ami a panasz határidőben történő előterjesztésében megakadályozta őket.

A panaszosok a Testület felhívását 2013. június 17-én vették kézhez, ám az eltelt időszakban arra érdemi választ nem terjesztettek elő, és nem igazoltak olyan körülményt, amely alkalmas lett volna a törvényi határidő elmulasztásának kimentésére.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint elkésetett elutasította.**

**Budapest, 2013. augusztus 28.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET