



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/495/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

241/2013. (VIII. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. július 6-án előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 28-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. július 6-án a Testület panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve, elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

A panaszos előadta, hogy beadványa megírása előtt körülbelül két hónappal tett bejelentést először a T. városi Rendőrkapitányságon, hogy kutyáit megmérgezték. Sérelmezte, hogy aznap senki nem ment ki a helyszínre megnézni, hogy mi történt. Másnap szintén mérget dobtak be a kutyáinak, és akkor sem ment ki senki a helyszínre a rendőrök közül.

A fenti incidenseket követően két héttel megisméltődött az eset. Ekkor a panaszos bevitte a rendőrkapitányságra a mérget, azonban érdemben nem foglalkoztak vele, mondván, hogy ügye már folyamatban van.

Attól kezdve a panaszos három kutyájának a gyomrát heti rendszerességgel kellett kimosnia vagy meghányatni őket, annyiszor dobtak be hozzájuk patkánymérget.

2013. július 5-én ismételten mérget dobtak be a kutyáknak, melytől a panaszos legértékesebb kutyája elpusztult. Ezt követően végre kijöttek a helyszínre a rendőrök, és a tőlük elvárható módon intézkedtek. A panaszos sérelmezi, hogy a megfelelő intézkedésekre miért csak a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tragédia bekövetkezését követően került sor. Az ügy háttereként hozzátette, hogy egyik szomszédjuk évek óta mindenkit zaklat, köveket dobál be a panaszosokhoz, hergeli a kutyáit. Hiába éltek már feljelentéssel nevezett személy ellen, a rendőrség nem tesz meg semmilyen érdemi intézkedést a probléma kezelése érdekében.

II.

A Testület a panasz kézhezvételét követően, 2013. július 11-én levélben fordult a panaszoshoz panaszügyének alaposabb megismerése céljából.

A panaszos 2013. július 29-én postára adott levelében válaszolta meg a Testület által feltett kérdéseket, valamint számos iratot is megküldött.

Ügyének előzményeként leírta, hogy először 2012 novemberében fordult a T. városi Rendőrkapitánysághoz a személyét ért fenyegetés miatt, amiről azonban nem készült jegyzőkönyv. Ekkor panaszát elutasították, mint megalapozatlant.

Az egyik szomszédja 2013 januárjában tett a panaszos ellen bejelentést a rendőrségen. A kutyái által okozott kellemetlenségek miatti birtokvédelmi kérelmét elutasították, mivel a 2013. január 31-ei helyszíni szemlén mindent rendben találtak.

A panaszos kutyáinak első mérgezése 2013. április 18-án történt, amit a panaszos azonnal jelentett a rendőrségen. Időhiányra hivatkozva őt csak másnap, április 19-én fogadták. Ekkor felvettek egy jegyzőkönyvet, de nem érkezett senki a helyszínre.

A 2013. július 5-ei incidenst követően a panaszos megtette a feljelentést, de nehezményezi, hogy azóta nem történt semmiféle előrelépés az ügyben időhiány miatt. Sérelmezi a nyomozás során elmaradt intézkedéseket, úgymint a helyszíni szemlét vagy a tanúk meghallgatását. A panaszos feltételezi, hogy elfogultság miatt nem halad az ügye, és kéri, hogy egy független szerv vegye azt át. Végezetül hangot adott a panaszos abbéli sérelmének, hogy elpusztult kutyájának tetemét nem kapta vissza, így azt nem tudja eltemetni tisztességesen.

A panasz-kiegészítéshez számos iratot csatolt a panaszos, melyek az alábbiak.

a) Megküldte a panaszos a kutyáinak 2013. április 18-ai állatorvosi kezeléséről készített számlát.

b) A panaszos 2013. április 19-én 18 óra 35 perckor jelent meg a T. városi Rendőrkapitányságon feljelentés megtétele céljából, az erről készült jegyzőkönyvet megküldte a Testület részére. A panaszos feljelentésében számos részletet közölt a sérelmes esettel kapcsolatban, többek között azt, hogy távolabbi szomszédjával (P. R.) egy éve nagyon rossz a viszonya, mivel P. R. véleménye szerint a panaszos kutyái sokat ugatnak, amitől nem tud pihenni. Az április 18-ai mérgezéssel kapcsolatban előadta, hogy az esetet követően azonnal a rendőrségre ment, ahonnan azonban fél óra elteltével távoznia kellett, hogy a kutyákat sürgősen az állatorvoshoz szállítsa.

c) 2013. április 19-ei dátummal a T. városi Rendőrkapitányság elrendelte a panaszos kutyáinak bedobott patkánymérég lefoglalását a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV.

törvény (a továbbiakban Btk.) 266/B. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő maradandó egészségkárosodás vagy pusztulás okozására alkalmas módon elkövetett állatkínzás vétségének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben. Az iratból kiderül, hogy ismeretlen tettes ellen folytatnak eljárást, amelynek során a patkányméreg szakértői vizsgálata vált szükségessé. A lefoglalásról jegyzőkönyv is készült hasonló tartalommal, így annak ismételt ismertetésétől a Testület eltekint.

d) 2013. április 20-án a T. városi Rendőrkapitányság ismételten elrendelte a patkányméreg lefoglalását, amelyről jegyzőkönyv is készült.

e) 2013. június 4-ei dátumozással készült a T. városi Rendőrkapitányság nyomozás felfüggesztéséről készített határozata. A dokumentum szerint eljárás volt folyamatban ismeretlen tettes ellen, azonban a nyomozás során nem sikerült felkutatni olyan személyi és tárgyi bizonyítékokat, melyek alapján az elkövető kilétét meg tudták volna állapítani.

f) A panaszos 2013. július 5-én ismételten feljelentéssel élt a T. városi Rendőrkapitányságon kutyájának megmérgezése és elpusztulása miatt, és megküldte a felvett jegyzőkönyv egy másolati példányát.

III.

A Testület mindenekelőtt azt értékelte, hogy hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát lehetővé teszik-e.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által megküldött dokumentumokból kitűnik, hogy 2013. április 19-én a panaszos által tett feljelentés nyomán azonnal elrendelték a nyomozást állatkínzás vétségének megalapozott gyanúja miatt. A panaszos azt sérelmezi, hogy ennek ellenére ügye nem halad előre, a nyomozó hatóság nem tett meg mindent az ügy felderítése érdekében.

Jelen esetben a panaszos a büntetőeljárás körébe tartozó mulasztásokat sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárási tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ennek a kérdésnek a vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz („[a]kinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy *intézkedésének elmulasztása* a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet”) célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a nyomozó hatóság intézkedésének elmulasztásával szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal élhet, illetve élhetett volna, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Ugyancsak hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani a tekintetben, hogy elpusztult kutyájának tetemét a panaszos nem kapta vissza a nyomozó hatóságtól, mivel ez a kérdés is a Be. hatálya alá tartozik, így ezzel kapcsolatban is a Be. 196. §-a alá tartozó panasz jelenti az igénybe vehető jogorvoslatot.

V.

A Testület a panaszos beadványát elkészsége miatt érdemben nem vizsgálhatta, illetve annak elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 28.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag