



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/480/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

229/2013. (VIII. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2013. június 30-án előterjesztett panaszát a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. június 30-án, elektronikus úton küldte meg panaszbeadványát, amelyben egy 2013. május 8-án fogatosított rendőri intézkedést kifogásolt.

A panaszos édesapja márciusban hunyt el, hosszas kórházi kezelést követően. Április 23-án gázszivárgás miatt a közös képviselő a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságának munkatársai és egy lakatos segítségével behatolt a panaszos és családja tulajdonában álló lakásba. A zárat kicserélték, a rendőrök pedig név, azonosító szám vagy esetleg egy telefonszám nélkül hagytak egy cédulát, melyen az állt, hogy a kulcs a BRFK illetékes kerületi rendőrkapitányságán van. A panaszos május 6-án tudott elmenni a rendőrségre. Egy óra és tizenöt perc leforgása alatt a panaszos beszélt egy fegyveres őrral, egy r. törzsőrmesterrel, illetve egy r. alezredessel – ennyi idő alatt annyit sikerült kiderítenie, hogy a kulcsot már a hagyatéki osztályra továbbították. A hagyatéki osztályon a panaszossal közölték, hogy ők kulcsot nem kaptak. A panaszos május 8-án visszament a kerületi rendőrkapitányságra. A panaszos a főkapitánnyal szeretett volna beszélni, de azt mondták neki, hogy „olyan nincs”, és kizárólag az ideiglenes helyettessel tud beszélni, aki csak

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

havonta egyszer, három óra erejéig tart ügyfélfogadást. A panaszos ekkor kérte, hogy vezessék a rangidős tiszthez.

Nagyjából 15 perc elteltével egy nő jött a panaszos elé, rendetlen, gyűrött ruházatban, névtábla nélkül, és nagyon unottnak tűnt. A panaszos bemutatkozott, jelezte, hogy ő is egy kolléga az USA-beli F. államból, és elmondta, hogy a lakás kulcsát keresi, mert a rendőrség azt mondta, hogy elküldték, de a hagyatéki osztály nem kapta meg. Erre az alezredes rendfokozatú hölgy a lehető leghivatalosabb hangnemben közölte, hogy „Kérem, az ilyen dologra 30 napunk van!” A panaszos kifejezte afeletti értetlenségét, hogy ezek szerint 30 napra akárkit ki lehet zárni otthonából, de a nő tovább hajtogatta, hogy „30 napunk van”, és a „kulcs el lett küldve”. A panaszos kérte a vonatkozó jogszabály számát, azonban a hölgy kijelentette, hogy neki erre nincs ideje. A panaszos szeretne volna tudni, hogyan jut el a kulcs a polgármesteri hivatalhoz, amikor pedig tudomást szerzett a futárral való kézbesítés tényéről, megkérdezte, hogy mikor fogja kihozni. A panaszos fel szeretne volna hívni a futár főnökét, mert édesapja eltemetetését kellett elintéznie, melyhez mindenképpen be kellett jutnia az ingatlanba. A r. alezredes kijelentette, hogy „ilyen procedúra nincs”, nevét pedig nem akarta közölni. Harmadszori kérésre végül a r. alezredes bemutatkozott, rangját, pozícióját vagy számát viszont nem mondta. A kulcs végül május 19-én bukkant fel a kerületi hagyatéki osztályon, és nem futár küldte meg, hanem a posta. A panaszos egy r. őrnaggyal beszélt az Országos Rendőr-főkapitányságon, aki nyilvánvalóvá tette számára, hogy a rendőrkapitányság egészen addig nem küldte el a kulcsot a hagyatéki irodának, amíg ő azt nem kereste náluk.

A panaszos nem érti, hogyan lehet a „szokásos” határidő 30 nap ilyen esetekben, és hogyan lehet a tulajdonost, illetve az örököszt 26 napra kizárni a lakásából. A panaszos szerint a rendőrkapitányságon szándékosan félrevezették, mivel a kulcsot nem küldték el, annak ellenére, hogy a valóságban ennek az ellenkezőjét állították. A panaszos szerint bizonyítható, hogy május 10-én a kulcs még a rendőrkapitányságon volt, véleménye szerint pedig a r. alezredesről 25 év szakmai tapasztalatának birtokában is kijelenthető, hogy magas rangja ellenére „a rendőrség legrosszabb példája”. A panaszos beszámolt róla, hogy ő az Amerikai-Magyar Katonai Összekötők alparancsnoka volt Magyarországon 1993 és 1994 között, néhányszor a Budapesti Rendőr-akadémián is tanított, ilyen viselkedést, hozzáállást és modort pedig egy „tizedestől nem tűrne el, nemhogy egy tisztől”. Véleménye szerint kvalitásaival maga a r. alezredes asszony is tisztában volt, feltehetően ezért nem mutatkozott be.

2) 2013. július 2-án kelt levelében a Testület Titkársága tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezésekről, illetve arról, hogy beadványa az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidő szerint elkésztettnek minősül.

3) A panaszos ugyanazon a napon elektronikus üzenetet küldött a Titkárságra, melyben jelezte, hogy a Titkárságvezető által közöltekkel nem ért egyet.

A panaszos kifejtette, hogy édesapjának eltemetése volt a prioritás, nem pedig az, hogy rendőrököt jelentsen fel, ezért nem tett panaszt 20 napon belül. A panaszos véleménye szerint az ügyeletes tiszt mulasztást követett el, mert sem segíteni, sem intézkedni nem volt hajlandó, éppen ezért ismételtén kérte beadványának érdemi vizsgálatát.

II.

A Testületnek állást kellett foglalnia abban a kérdésben, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

Az Rtv. – intézkedés idején hatályos – 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület vizsgálta, hogy a beadványban szereplő időpontok közül mely dátum tekinthető a jogsérelemről való tudomásszerzés időpontjának. Beadványában a panaszos alapvetően a 2013. május 8-án történt eseményeket, azon belül is, a r. alezredessel folytatott beszélgetést sérelmezi. A Testület álláspontja szerint a panaszos az őt ért sérelemről annak bekövetkezésekor tudomást is szerzett, június 30-án előterjesztett beadványa azonban akkor is elkésztettnek tekinthető, ha a Testület 2013. május 19-ét, tehát azt az időpontot tekinti a határidő számítása szempontjából irányadónak, amikor a kulcs megérkezett az önkormányzat hagyatéki osztályára.

Tekintettel arra, hogy a panaszos túllépte a panasz előterjesztésére irányadó határidőt, a Testület megállapította a beadvány elkésztését.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 1.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag