



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/450/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

228/2013. (VIII. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2013. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. június 14-én, postai úton juttatta el a Testület részére panaszbeadványát, melyben egy fiával, P. L.-l szemben 2013. június 9-én foganatosított rendőri intézkedést sérelmezett.

A panaszos szerint a fent megjelölt napon fiát F. városi albérletéből elvitték a rendőrök. A panaszos beszámolt róla, hogy fia igen jelentős mennyiségű alkoholt fogyasztott el az intézkedést megelőzően. A panaszos szerint fia megkérte az egyik – az S. városi rendőrkapitányság állományába tartozó – rendőrt, hogy a bilincsen lazítson, kérésének azonban a rendőr nem tett eleget és fiát bántalmazni kezdte. A panaszos szerint a történetek következtében fia koponyatörést és agyrázkódást szenvedett.

A panaszos gyermeke kórházba került, és a panasztétel időpontjában is ott tartózkodott. A panaszos a beadványban utalt rá, hogy a zárójelentést később csatolja, illetve tájékoztatta a Testületet, hogy fia 1992. február 16-án született, Gy. városban.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső büntmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. június 21-én küldött tájékoztató levelet a panaszos részére, melyben ismertette vele az Rtv. fent idézett rendelkezéseit. Az előadó felhívta a panaszos figyelmét, hogy mivel a panaszügy sértettje nagykorú, a Testület az ügyet kizárólag abban az esetben tudja vizsgálni, amennyiben a panaszos fia önállóan panaszt terjeszt elő, vagy a panaszost egy aláírt meghatalmazással feljogosítja arra, hogy őt a panasz eljárásban képviselje. Az előadó a panaszosnak fia huzamos kórházi tartózkodásának esetére arra is lehetőséget biztosított, hogy – amennyiben a megjelölt határidőn belül nincs mód a beadvány előterjesztésére, illetőleg a hiányosságok pótlására – a késedelmet igazolja.

Az előadó testületi tag a levélben a panaszos figyelmét felhívta, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja.

A tájékoztató levelet a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. június 27-én a panaszos unokatestvére vette át. A panaszos az átvétel óta eltelt időszakban nem küldött a

képviselőre vonatkozó meghatalmazást, illetőleg a panaszügy sértettjének beadványa sem érkezett meg a Testülethez, a panaszos pedig semmilyen módon nem igazolta a Testület felé, hogy fia kórházi tartózkodása vagy állapota miatt a határidő megtartása ellehetlenült.

**A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. augusztus 1.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET