



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRP/460/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

222/2013. (VIII. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. június 21-én előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. június 21-én, elektronikus úton küldte meg beadványát, amelyben arról számolt be, hogy 2013. június 19-én B. városból utazott vonattal Sz. város felé (ez a visszaút volt). A panaszos menettéri jegyet váltott az 50%-os kedvezményre jogosító igazolványa alapján, Sz. városban 2013. június 18-án. A kedvezményre jogosító igazolványt a munkahelye állította ki, amely 2013. április 1-jétől érvényes.

A panaszos elmondása szerint a gyorsvonaton a jegyellenőr kifogásolta, hogy az 50%-os díjkedvezményre jogosító igazolvány, amelyet a jegy váltásakor jóváhagyatott, nem jó, az közönséges hamisítvány, mert halvány a pecsét és olvashatatlan az aláírás. A panaszos kifogásolta a kalauz „kötzöködését”, aki végül telefonon kért rendőri segítséget. A panaszos elmondása szerint a jegy ellenőrzése község környékén történt, a rendőri intézkedésre pedig f-i állomáson került sor. A F. Rendőrkapitányság két rendőre felszállt a vonatra, akik igazolásra hívták fel a panaszost. A panaszos a felhívásnak eleget téve átadta a kért okmányokat, amelyeket az intézkedő rendőr nem adott vissza, sőt leszállították a panaszost a vonatról, és

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

gyalogosan bekísérték a rendőrkapitányságra. Ekkor már a jegyek és az utazási kedvezményre jogosító igazolvány nem volt a panaszosnál, mivel azt a jegyvizsgáló már a vonaton elvette tőle. A rendőrkapitányságon a panaszost kihallgatták, és mivel arra hivatkoztak, hogy most nincs nyomozó az ügy kivizsgáláshoz, ezért rabosították, „azaz mint holmi büntetett előéletű egyént fogdába zártak” és személyes tárgyait, mobiltelefonjait kikapcsolva jegyzőkönyvbe vétel után elvették. A panaszost másfél óráig tartották fogdában, ahol körülbelül 38 fokos hőmérséklet volt. A panaszossal közölték, „ha sokat ugrál, akkor kényszerítő eszközt fognak vele szemben alkalmazni, ezért nem volt mit tennie, bevonult a fogdába”. A panaszos állítása szerint a másfél órás fogvatartás után egy nyomozó hallgatta ki, és este 9 az órakor összes személyes tárgya birtokában kiléphetett a F. Rendőrkapitányság épületéből. A helyszínen a panaszostól megkérdezték, hogy kíván-e panaszt tenni, aki nem élt a panasztétel lehetőségével, „mert meg volt félemlítve, félt, hogy nem engednék ki”.

A panaszos sérelmezte, hogy jogcím nélkül, az ártatlanság védelmét figyelmen kívül hagyva, számára megalázó módon korlátozták szabadságát másfél órán keresztül.

(A panaszos a jogalap nélkül elszenvedett sérelmei miatt 250 000 forint kártérítést követel.)

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bünmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. június 24-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. június 28-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. augusztus 1.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag